



# مطالعہ پر لوئیت

از

حضرت مولانا محمد حسن علی رضوی نظارۃ الحال

ادارہ غوثیہ رضویہ کرم پور مصری شاہ لاہور پاکستان

# علماء اہلسنت کی کتب Pdf فائل میں ڈاؤن لوڈ کرنے کے ٹیلگرام پر ان چینل و گروپ کو جوائن کریں

<https://telegram.me/Tehqiqat>

<https://telegram.me/faizanealahazrat>

<https://telegram.me/FiqahHanfiBooks>

<https://t.me/misbahilibrary>

آرکائیو لنک

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

[https://archive.org/details/@muhammad\\_tariq\\_hanafi\\_sunni\\_lahori](https://archive.org/details/@muhammad_tariq_hanafi_sunni_lahori)

بلاگسپوٹ لنک

<http://ataunnabi.blogspot.in>

إِنَّمَا يَفْتَرِي الْكُذِبَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ

جھوٹے افتر آدھی باندھتے ہیں جو ایمان نہیں رکھتے۔  
لَا تَقْلُبْ كَيْفَ تَقُولُ وَأَعِدَّةَ أَرْزُلِي ۖ يَمْكُرُ كُلُّ عَمَلٍ بِعَقِيدِهِ هَذَا تَحَا  
دیوبندیت پر ایک تاریخی ناقابل تردید دستاویز

## محاسبۂ دیوبندیت (جلد دوم)

نجمیاب  
مطالعہ بریلویت

مصنفہ

قاطع رگ دہابیت و دیوبندیت لعل روانِ مسنیت و ضویر  
ترجمانِ ملکِ اعلیٰ حضرت جناب علامہ محمد حسن علی قادری رضوی بریلوی قلعہ امدادی

ناشر: ادارہ غوثیہ رضویہ کرم پور (پاکستان)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
 صَلَّى اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ الْأُمِّيِّ وَإِلَيْهِ وَصَلِّهِ وَسَلَّمَ  
 (جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں)

نام کتاب \_\_\_\_\_ محاسبہ دیوبندیت (جلد دوم)  
 مصنف \_\_\_\_\_ حضرت علامہ محمد حسن علی قادری رضوی مدظلہ  
 صفحات \_\_\_\_\_ ۶۴۲  
 تعداد \_\_\_\_\_ ایک ہزار  
 تاریخ طباعت \_\_\_\_\_ اکتوبر ۱۹۹۸ء  
 قیمت \_\_\_\_\_ روپے  
 ناشر \_\_\_\_\_ ادارہ غوثیہ رضویہ لاہور  
 طابع \_\_\_\_\_ اشتیاق پرنٹرز لاہور

ملنے کا پتہ

(۱) ادارہ غوثیہ رضویہ کرم پارک مصری شاہ لاہور  
 (۲) مسلم کتابوی گنج بخش روڈ لاہور

## انتاب

آقائے نعمت امام اہلسنت حضور  
 محدث اعظم پاکستان علامہ ابوالفضل  
 محمد سرور احمد صاحب قدس سرہ کے نام جن  
 کی نگاہ فیض اثر کی برکت سے اس حقیر بے توقیر سگ  
 بارگاہ رضوی کو اس کتاب کی تصنیف و تدوین  
 کی توفیق و سعادت نصیب ہوئی۔  
 عجم اک نظر کی آرزو میں ہے جہاں آرزو

سگ بارگاہ محدث اعظم الفقیر عبد النبی الولی  
 محمد حسن علی قادری رضوی بریلوی غفرلہ الولی

اللہ رب محمد صلی علیہ وسلم ۹۲ : تَحْنُ عِبَادُ مُحَمَّدٍ صَلَّی عَلَیْہِ وَسَلَّمَا

## عرض ناشر

سے جملک بڑے خیر خواہ بابر : اُن کے کہہ دینے میں شریک  
قارئین کرام! ہمیں مجبوراً بادلِ خواستہ زیر نظر کتاب محاسبہ دیوبندیت کی  
جلد دوم شائع کرنی پڑی ہے کیونکہ ایک کانگریسی احراری، گاندھوی ذہن  
کا دیوبندی دہائی پروفیسر نے عم خود علامہ اور ڈاکٹر خالد محمود بابر افرنگ  
رمانچسٹر برطانیہ میں بیٹھ کر خدا جانے کس سازش کے تحت فرقہ واریت  
کی آگ کو بھڑکار رہا ہے اور مسلسل سنی بریلوی و دیوبندی دہائی عنوان پر لکھ  
رہا ہے اس کی ایک کتاب کی چار ضخیم جلدیں وطن عزیز مملکت خدا داد  
پاکستان میں بھی خلفشار و انتشار پھیلانے کے لئے شائع ہو چکی ہیں جو ہر  
کذب و افتراء جعل سازی و فریب کاری اور دھوکہ دہی کا مجموعہ ہیں۔ سنی  
دیوبندی اختلاف کوئی آج کی بات نہیں جب ان اختلافات کا فیصلہ  
اور تصفیہ ماضی میں ان کے بڑوں سے نہ ہو سکا تو آج یہ علم سے کورا اور  
عقل سے پیدل مولوی خالد محمود مانچسٹروی کیا کر سکتا ہے مولوی مانچسٹروی  
کا علمی حدود اربعہ سولہ دوئی آٹھ سے زیادہ نہیں جب کہ امام اہلسنت  
مجدد دین و ملت سیدنا علی حضرت عظیم البرکت مولانا شاہ علامہ الامام  
احمد رضا خاں صاحب فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک ہزار

سے زائد معرکہ الاراء علمی تحقیقی کتب تصنیف فرمائیں جن میں بیشتر  
عقائد و بابیہ دیوبندیہ کی گستاخانہ عبارات کا تعاقب ہے۔ اکابر  
دیوبند میں مولوی رشید احمد گنگوہی، مولوی اشرف علی صاحب تھانوی  
مولوی خلیل احمد صاحب انبیطھوی وغیرہم جیسے حضرات نے آپ  
کا زمانہ پایا۔ اکابر دیوبند میں سے سیدنا علی حضرت علیہ الرحمۃ کے  
معاصرین نے آپ کی کتب کی کس بات کا کیا جواب دیا؟  
جب سرکردہ مسلمہ اکابر دیوبند امام اہلسنت سیدنا علی حضرت  
فاضل بریلوی کی کسی بات کا کوئی جواب نہ دے سکے آپ کی  
تحقیقات علمیہ کی گہراہ کو بھی نہ پاسکے آپ کے دلائل و شواہد و  
حقائق کو چھو بھی نہ سکے تو آج مانچسٹروی جیسا مبلغ علم کا حامل مرفوع القلم  
مجهول مطلق مصنف بحر علم و تحقیق سلطان العلوم سیدنا علی حضرت  
فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تحقیقات علمیہ کا کیا جواب دے  
سکتا ہے جب کہ ان کے مسلمہ اکابر علی حضرت کے سامنے لب  
باندھے دم سادھے رہے۔ بہر حال خالد محمود مانچسٹروی نے حالات  
کی نزاکت سے صرف نظر کرتے ہوئے بڑی بے بصیرتی سے  
مذہب حق اہلسنت اور سیدنا امام اہلسنت علی حضرت علیہ الرحمۃ  
کی شخصیت مقدسہ پر سراسر جارحانہ حملے کئے ہیں اور غیظ و غضب  
سے مخمور ہو کر مذہب اہلسنت و مسلک علی حضرت کا حلیہ بگاڑ کر  
پیش کیا ہے اس لئے اپنے دفاع کا حق محفوظ رکھتے ہیں۔ ہم

# فہرست

نمبر شمار	مضامین	صفحہ نمبر
۱	ڈاکٹر اقبال	۲۷
۲	دیوبند حسین احمد	۳۱
۳	ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ	۳۳
۴	مولانا حشمت علی لکھنوی کا فتویٰ	۳۴
۵	مولوی سلیمان ندوی کی چھٹاڑ	۳۵
۶	چودھری افضل حق	۳۷
۷	قاضی عبد المجید کابلے ربط حوالہ	۳۹
۸	عود الی المقصود میں ناکامی	۴۰
۹	کانگریسی رہنما کے لئے جلسہ تعزیت کا الزام	۴۳
۱۰	گاندھی کے لئے دیوبندیوں کی قرآن خوانی	۴۷
۱۱	عرفان شریعت کا حوالہ	۴۸
۱۲	خداوند عرب	۴۹
۱۳	شوق تکفیر کا سیاسی جائزہ	۵۰
۱۴	خلافت عثمانیہ کا زوال	۵۵
۱۵	ترکوں سے آل سعود تک مانچٹروی کی لمبی چھلانگ	۵۸

نے کاشف کوائف دیوبندیت و ہابیت ضیغم اہلسنت علمبردار مسک  
اعلیٰ حضرت قاطع بد مذہبیت مولانا محمد حسن علی رضوی بریلوی کو مجبور کیا  
کہ وہ مانچٹروی صاحب کی جلسہ ازیوں اور فریب کاریوں کا راز  
طشت از بام کریں کیونکہ وہ پہلے بھی مولوی مانچٹروی صاحب کے  
دھماکہ کا جواب قہر خداوندی اور مطالبہ بریلویت کے حصہ اول کا دل  
محقق رد و ابطال کر چکے ہیں جن کے جواب سے مولوی مانچٹروی عاجز  
و بے بس ہے اور انشاء اللہ العزیز تا قیام قیامت عاجز ہی رہے گا۔  
ہمارا یہ جواب قطعی طور پر دفاعی نوعیت کا ہے ہم اپنے دفاع کا حق ادا  
کر رہے ہیں جس میں ہم حق بجانب ہیں مولیٰ تعالیٰ مسلمانان پاکستان  
عالم اسلام کو ہر فتنہ و شر سے بچائے آمین۔

خادم اہلسنت و مسلک اعلیٰ حضرت  
ادارہ غوثیہ رضویہ لاہور پاکستان

۵۹	۱۶	ابن سعود اور انگریزوں کا معاہدہ
۶۲	۱۷	علامہ شامی انگریزی پراپیگنڈہ کا شکار
۶۴	۱۸	دروغ گور احافظہ نباشد
۶۴	۱۹	معاذ اللہ علامہ شامی بھی جھوٹے اور افترا پرداز
۶۷	۲۰	مولوی محمد انور کاشمیری
۶۷	۲۱	شیطان کی حکمت
۶۹	۲۲	سعودی کویتی عراقی جنگ
۷۰	۲۳	مولانا شاہ فضل رسول بدایونی
۷۲	۲۴	اکمل التاریخ کے حوالوں میں مجرمانہ تحریف
۷۷	۲۵	لارڈ بیسٹنگ سے معاہدہ
۸۲	۲۶	تقویۃ الایمان اور کتاب التوحید - مولوی اسماعیل اور ابن عبد الوہاب -
۸۳	۲۷	ثبوت ملاحظہ ہو
۸۹	۲۸	علامہ احمد زینی دحلان مکی
۹۰	۲۹	مسئلہ دارالاسلام کا ثبوت اکابر دیوبند اور ان کے معتمدین سے۔
۹۴	۳۰	ماہنامہ فاران کراچی
۹۷	۳۱	بریلی بدایوں میں زندقہ زانی اور اذان جمعہ کا اختلاف
۹۷	۳۲	انگریز حکومت کی طرف سے حمایت کا الزام

۱۰۳	۳۳	نواب رام پور اور شیخ فضل حسین
۱۰۶	۳۴	نواب رام پور اکابر دیوبند کی نظر میں
۱۰۷	۳۵	خاندانی خدمات
۱۰۸	۳۶	اعلیٰ حضرت کی جائیداد و جاگیر
۱۱۰	۳۷	مولوی قاسم نانوتوی کی جائیداد کہاں سے آئی
۱۱۱	۳۸	زمین کا ثبوت
۱۱۲	۳۹	۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی
۱۱۶	۴۰	اور دیکھتے یہ ہیں مجاہدین آزادی
۱۱۷	۴۱	جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے
۱۱۸	۴۲	مسلمانان ہند پر محکم جہاد و قتال نہیں
۱۱۸	۴۳	فاضل بریلوی اور ترک موالات کے حوالہ میں خیانت
۱۱۹	۴۴	تعلیم کے لئے امداد لینا
۱۲۳	۴۵	خیانت در خیانت
۱۲۵	۴۶	عرفان شریعت کا حوالہ
۱۲۶	۴۷	مسلمانان ہند پر محکم جہاد و قتال نہیں
۱۲۸	۴۸	خیانت کا رستم زماں
۱۳۱	۴۹	محمود الحسن کار کشی رومال
۱۳۶	۵۰	شریعت مکہ کے لئے دُعا
۱۳۷	۵۱	دوبارہ وصایا شریف کا حوالہ

۵۲	پھر انگریز اور دوام العیش	۱۳۷
۵۳	ترکوں کا غلام	۱۳۲
۵۴	برطانیہ کی بحینی اور حکومت برطانیہ کا استحکام	۱۳۴
۵۵	میں لینا تیری خبر	۱۳۴
۵۶	انگریزی امیر المومنین	۱۳۵
۵۷	لارڈ ہیسٹنگ سے معاہدہ	۱۳۵
۵۸	انگریزی عملداری اپنی عملداری	۱۳۶
۵۹	انگریزی کھانا	۱۳۶
۶۰	انگریزی مجاہد	۱۳۷
۶۱	انگریز سے جہاد درست نہیں	۱۳۷
۶۲	پہلا جہاد مسلمانوں سے	۱۳۸
۶۳	وجہ قتل شہید علی بنجد	۱۳۹
۶۴	نوائے وقت کی شہادت	۱۵۰
۶۵	انگریز لیفٹیننٹ گورنر سے مشورہ	۱۵۱
۶۶	ارواح ثلاثہ کی شہادت	۱۵۲
۶۷	پہلا جہاد مسلمانوں سے	۱۵۳
۶۸	شادی اور نکاح کی روایات	۱۵۳
۶۹	قافلہ والوں سے نکاح کر دیا	۱۵۳
۷۰	ناقابل تردید تاریخی حقائق	۱۵۴

۷۱	اپنی گورنمنٹ	۱۵۵
۷۲	بیسٹ مقامات	۱۵۵
۷۳	مولوی اسماعیل پانی پتی کی شہادت	۱۵۶
۷۴	بانی جماعت اسلامی کی شہادت	۱۵۷
۷۵	مولوی مملوک علی صاحب نانوتوی	۱۵۸
۷۶	لارڈ میکالے کے اصول	۱۶۲
۷۷	گاڈ فری بیگنس کی کتاب کا ترجمہ	۱۶۳
۷۸	مولوی محمد یعقوب نانوتوی	۱۶۵
۷۹	مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب	۱۶۶
۸۰	ارواح ثلاثہ کی شہادت	۱۶۶
۸۱	مولوی محمد یعقوب نانوتوی کا تائیدی بیان	۱۶۷
۸۲	مدرسہ دیوبند۔ انگریز گورنر کے خفیہ معتمد کا معاائنہ و تحسین	۱۶۷
۸۳	مدرسہ دیوبند کے مدرسین برطانیہ کے قدیم ملازم	۱۶۸
۸۴	مولوی رشید احمد گنگوہی	۱۶۸
۸۵	سرکار انگریزی کا فرمانبردار ہوں	۱۶۹
۸۶	سرکار انگلشیہ کے باغیوں سے رشید و قاسم کی جنگ	۱۶۹
۸۷	بغادت کا جھوٹا الزام	۱۷۰

۸۸	انگریز کے تاحیات دلی خیر خواہ	۱۷۱
۸۹	مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی	۱۷۲
۹۰	انگریزوں نے ہمیں آرام پہنچایا (اقرار تھانوی)	۱۷۳
۹۱	تبلیغی جماعت اور انگریزی وظیفہ	۱۷۳
۹۲	جمعیت العلماء اسلام اور انگریزی رقوم	۱۷۳
۹۳	چند بے دلیل دعوے	۱۷۵
۹۴	بے دلیل دعوؤں کا جواب	۱۷۶
۹۵	گنگوہی کا اپنا اعتراف	۱۷۹
۹۶	مولوی رشید گنگوہی کا عہد الہی بیان اور	۱۸۰
	رہائی کا حکم	
۹۷	حوالوں کا اعادہ	۱۸۳
۹۸	مولوی حسین احمد صدر و شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند	۱۸۸
۹۹	مولوی خلیل احمد انبیٹھوی و متعدد اکابر دیوبند	۱۸۹
۱۰۰	کتا ابن عبد الوہاب نجدی	۱۸۹
۱۰۱	مولوی بہاد الحق قاسمی دیوبندی کی شہادت	۱۹۰
۱۰۲	مرزا حیرت دہلوی غیر مقلد وہابی کی شہادت	۱۹۱
۱۰۳	پیشوائے غیر مقلدین وہابیہ کی تصدیق	۱۹۲
۱۰۴	مدینہ منورہ	۱۹۳
۱۰۵	کربلا معلی	۱۹۳

۱۰۶	طائف میں قتل عام	۱۹۴
۱۰۷	بصرہ و یمن میں قتل عام	۱۹۴
۱۰۸	شام میں قتل عام	۱۹۴
۱۰۹	دس ہزار مسلمانوں کا قتل	۱۹۵
۱۱۰	انگریزوں کی حمایت کے الزام کا دورہ	۱۹۷
۱۱۱	مساجد و مقابر کا انہدام	۱۹۸
۱۱۲	شورش بنام نجدی سعودی حکومت	۱۹۹
۱۱۳	مزارات و مقابر کا قتل عام	۲۰۰
۱۱۴	شریعت مکہ	۲۰۲
۱۱۵	روزنامہ "امروز" کی شہادت	۲۰۳
۱۱۶	سعودی حکمران انگریزی نسل عافیت میں	۲۰۷
۱۱۷	لرزہ خیر انکشاف	۲۰۹
۱۱۸	ذہنی خلفشار یا دیوانگی	۲۱۰
۱۱۹	شاہ ہدایت اللہ کی پیشین گوئی	۲۱۳
۱۲۰	دعویٰ کشف و علم غیب تقویۃ الایمان کی نظر میں	۲۱۴
۱۲۱	بارہ چھوٹے دعوے	۲۱۷
۱۲۲	دس الزامات یہ ہیں	۲۲۰
۱۲۳	گوئیے ہرے حوالے	۲۲۲
۱۲۴	دس سنگین الزامات کے زناٹے دار جوابات	۲۲۳

۱۲۵	انگریزوں سے خاندانی وفاداری	۲۲۴
۱۲۶	بریلی شریف میں انگریزی حکام خوف زدہ تھے	۲۲۵
۱۲۷	بریلی شریف میں انگریزی چٹھو دیوبندی	۲۲۵
	مولوی کا کردار	
۱۲۸	قادیانیوں سے بڑھ کر وفاداری	۲۲۶
۱۲۹	یہ حوالہ تین بار نقل ہوا	۲۲۹
۱۳۰	انگریزوں کی مدح و تعریف	۲۲۹
۱۳۱	قادیانی فکر و عمل	۲۳۰
۱۳۲	دیوبندی دہابی فکر و عمل	۲۳۱
۱۳۳	جہاد کی ممانعت کا فتویٰ	۲۳۱
۱۳۴	یہ حوالہ بے شمار بار دیا گیا	۲۳۲
۱۳۵	دیوبندی گنگوہی فکر و عمل	۲۳۵
۱۳۶	جہاد اور اکابر دیوبند	۲۳۶
۱۳۷	ترک موالات	۲۳۷
۱۳۸	دیوبندی مولوی گورنمنٹ برطانیہ کے قدیم	۲۴۰
	ملازم و پشتر تھے	
۱۳۹	بانی مدرسہ دیوبند	۲۴۰
۱۴۰	مولوی محمد یعقوب نانوتوی	۲۴۱
۱۴۱	ماموریت کے دعویٰ کا افتراء	۲۴۴

۱۴۲	دیوبندی دہابی فکر و عمل	۲۴۵
۱۴۳	ہدایت و نجات میرے اتباع پر موقوف	۲۴۶
۱۴۴	مانچسٹر ویمنز پریٹھانوی تحفظ	۲۴۷
۱۴۵	امام شعرانی پر تھانوی کی تصدیق	۲۵۰
۱۴۶	قادیانی فکر و عمل	۲۵۰
۱۴۷	مسلمانوں کی تکفیر عام	۲۵۰
۱۴۸	سب کو کافر کہہ دیا	۲۵۳
۱۴۹	تجانب اہلسنت کا حوالہ	۲۵۴
۱۵۰	بانی پاکستان اور ڈاکٹر اقبال کا سہارا	۲۵۵
۱۵۱	قائد اعظم کے جنازہ کے وقت	۲۵۵
۱۵۲	۲۶ مختلف تنظیموں پر فتویٰ کے نام سے دھوکہ	۲۵۶
۱۵۳	نیچریت و سرسید پر تھانوی فتویٰ	۲۵۷
۱۵۴	مکہ و مدینہ کے اماموں کی اقتداء	۲۵۸
۱۵۵	انگریزوں کے انجینٹ تو خود سودی ہیں	۲۶۲
۱۵۶	ساری دنیا نے دیکھا اور مانا	۲۶۲
۱۵۷	مانچسٹر ویمنز مصنف یا تیلی کا بیل	۲۶۳
۱۵۸	خلافت کمیٹی	۲۶۵
۱۵۹	خلافت کمیٹی تھانوی کی نظر میں	۲۶۷
۱۶۰	محمود الحسن کی بھاگ دوڑ	۲۶۸

۳۰۲	فاضل دیوبند مولوی عامر عثمانی کی شہادت	۱۸۰
۳۰۳	خود ملاں مانچسٹری کی تحریف قرآن	۱۸۱
۳۰۵	مانچسٹری پر دو صحابیوں کا فتویٰ	۱۸۲
۳۰۶	فرضی احتمال اور خیالی عذر لنگ	۱۸۳
۳۱۰	دیوبندی قادیانی اعتقادی و فکری ہم آہنگی	۱۸۴
۳۱۰	گردوں نبی پیدا کرنے کا عقیدہ	۱۸۵
۳۱۲	مرزا مردود خود کو عیسیٰ و مسیح بھی کہتا تھا	۱۸۶
۳۱۳	عیسیٰ علیہ السلام کو چلیج اور گنگوہی کی برتری	۱۸۷
۳۱۳	انکار ختم نبوت کا سنگ بنیاد بدست مولوی نانوتوی	۱۸۸
۳۱۷	اکابر دیوبند کی منصب نبوت کی طرف پیش رفت	۱۸۹
۳۱۷	نانوتوی صاحب کی خواہش	۱۹۰
۳۱۸	گنگوہی صاحب میں شان نبوت کا رنگ	۱۹۱
۳۱۹	بانی تبلیغی جماعت کی منصب رسالت کی طرف پیش قدمی	۱۹۲
۳۲۰	مثل انبیاء علیہم السلام کا کھلا دعویٰ	۱۹۳
۳۲۱	تھانوی کی جعلی نبوت و رسالت کا پرچار	۱۹۴
۳۲۵	مولوی سعید احمد دیوبندی اکبر آبادی	۱۹۵
۳۲۵	مولوی ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد	۱۹۶
۳۲۶	قادیانی دیوبندی ہم آہنگی	۱۹۷
۳۲۷	مرزا قادیانی سے گنگوہی کی محبت و عقیدت	۱۹۸

۲۷۱	۱۶۱	اعلیٰ حضرت کے ایک شعر پر چکر بازی
۲۷۵	۱۶۲	قرآن میں تحریف لفظی کا الزام
۲۷۶	۱۶۳	نانوتوی کے بعد تھانوی کا اعتراف
۲۷۷	۱۶۴	جدی پشتی آبائی و طبرہ
۲۷۸	۱۶۵	مولوی حسین احمد کانگریسی کی ہولناک خیانت
۲۸۱	۱۶۶	ارادی و غیر ارادی فعل میں امتیاز
۲۸۲	۱۶۷	آیات میں تحریف کا مقصد کیا ہو سکتا تھا؟
۲۸۳	۱۶۸	اکابر دیوبند اور آیات مذکورہ
۲۸۴	۱۶۹	حوالوں کی مطابقت
۲۸۶	۱۷۰	مصنّف مانچسٹری کا دین و ایمان ہے کیا؟
۲۸۷	۱۷۱	شفا قاضی عیاض کی عبارت
۲۸۸	۱۷۲	مانچسٹری کفر و ارتداد کی دلدل میں
۲۹۰	۱۷۳	بات لمبی ہو جائے گی
۲۹۱	۱۷۴	خامہ کس قصہ سے اٹھا تھا کہاں جا پہنچا
۲۹۳	۱۷۵	قرآن مجید میں مانچسٹری کی اپنی تحریف
۲۹۹	۱۷۶	ملفوظات میں اِملّا کی لفظی غلطیاں
۲۹۹	۱۷۷	اعلیٰ حضرت کے علم و فضل کی شہادت
۳۰۱	۱۷۸	دیوبندی تحریف قرآن کے چند نمونے
۳۰۲	۱۷۹	مولوی محمود احسن کی تحریف قرآن

۱۹۹	مرزا قادیانی مولوی گنگوہی کا مرد صالح	۳۳۰
۲۰۰	مولوی احمد علی لاہوری کے دعاوی	۳۳۱
۲۰۱	قادیانیوں کے نکاح خواں دلیوبندی	۳۳۲
۲۰۲	قادیانیوں کی مزید نکاح خوانی	۳۳۸
۲۰۳	مصنف مانچھڑوی تیلی کے کوہو کا بیل	۳۳۹
۲۰۴	خلافت کمیٹی کے خلاف تھانوی تائید	۳۴۳
۲۰۵	فتویٰ میں اپنے پرانے کافر ق	۳۴۵
۲۰۶	بریلوی تحریف کے نمونہ کی جھک	۳۴۶
۲۰۷	پھر وہی تردید شدہ حوالے	۳۵۰
۲۰۸	من گھڑت کتب اور شیخ الاسلام دلیوبند	۳۵۲
۲۰۹	مختلف تحریکوں کی مخالفت	۳۵۳
۲۱۰	قہر القہار	۳۵۶
۲۱۱	سپاسنامہ کی دھوکہ منڈی	۳۵۶
۲۱۲	خیانات	۳۵۷
۲۱۳	مصنف مانچھڑوی کا اعتراف	۳۵۸
۲۱۴	تاویلات کی پیوند کاری	۳۵۹
۲۱۵	گستاخانہ کفریہ عبارات پر فیصلہ کن تجویز	۳۵۹
۲۱۶	مانچھڑوی کا مقصد توہین کا دفاع کرنا	۳۶۲
۲۱۷	نام بگاڑنے کے ذوق کا الزام	۳۶۳

۲۱۸	مولانا فضل رسول کا فضل رسول بنادیا	۳۶۵
۲۱۹	مولوی حسین احمد کانگریسی کا سیاہ اعلان نامہ	۳۶۶
۲۲۰	مصنف مانچھڑوی جواب دے	۳۶۶
۲۲۱	بات کر دیتا ہے مگر سنبھلتی نہیں	۳۶۷
۲۲۲	بات کے اچھے معنی مراد لینے کا حکم	۳۶۹
۲۲۳	مراد متکلم بے مراد نہیں ہے	۳۷۲
۲۲۴	قرآن عظیم میں فرمایا راغنا نہ کہو	۳۷۳
۲۲۵	اچھے بڑے معنی کی تاویل کا اسماعیل دہلوی سے رد	۳۷۶
۲۲۶	گنگوہی اور ٹانڈوی کا فیصلہ	۳۷۷
۲۲۷	شرح فقہ اکبر کے بے ربط و بے محل حوالے	۳۷۷
۲۲۸	حقیقی احتمال یہ ہے	۳۷۹
۲۲۹	فرضی تاویلات کا قرآن عظیم سے رد	۳۸۰
۲۳۰	قرآن عظیم میں ہے	۳۸۲
۲۳۱	اقوال ائمہ و فقہاء کہ شان رسالت میں گستاخی کفر	۳۸۵
۲۳۲	احتمالات کا بے حقیقت سہارا اور اس کا رد	۳۸۶
۲۳۳	۹۹ وجوہات کفر اور ایک اسلام کی وضاحت بذریعہ تھانوی	۳۸۹
۲۳۴	سیدنا امام احمد رضا کی عدم تکفیر کا اقرار	۳۹۲
۲۳۵	پس مطالعہ بریلویت کا مکمل جواب ہو گیا	۳۹۲
۲۳۶	علمائے خود اکابر دلیوبند ہیں	۳۹۴

۲۳۷	عدم تکفیر مصنف تقویۃ الایمان کے متعلق وضاحت
۲۳۸	امانت و دیانت کی بحث
۲۳۹	نماز میں توجہ بدلنے کی ممانعت
۲۴۰	خیال آنے اور خیال لانے کا فرق
۲۴۱	ہمت باندھنا یا خیال جمانا
۲۴۲	بات ایصال ثواب اور آخرت میں سامان راحت کی
۲۴۳	مفتی دیوبند کے شیخ سے قتیل بالاکوٹی ذبح
۲۴۴	دیوبندی محققین کی بے خبری و لاعلمی
۲۴۵	شرک کاشیو اور شام کی آندھی
۲۴۶	بڑے بھائی کے برابر درجہ ماننے کی تہمت
۲۴۷	مرکز مٹی میں ملنے کی بحث
۲۴۸	تقویۃ الایمان میں تحریف
۲۴۹	مولوی اشرف علی تھانوی کا اقرار و اعتراف
۲۵۰	مفتی احمد یار خاں علیہ الرحمۃ کا سہارا
۲۵۱	تحدیر الناس میں نانوتوی صاحب کی کفریہ عبارات
۲۵۲	چند فیصلہ کن اہم باتیں
۲۵۳	سوانح قاسمی کی شہادت
۲۵۴	مولوی اشرف علی تھانوی کی شہادت
۲۵۵	مولوی انور شاہ کاشمیری کا تحدیر الناس سے اختلاف

۲۵۶	بانی مدرسہ دیوبند پر محدث دیوبند کی جرح و طنز
۲۵۷	اعلیٰ حضرت سے پہلے علمائے بھی تکفیر کرتے تھے
۲۵۸	تحدیر الناس اور مولوی محمد حسن نانوتوی
۲۵۹	اثر ابن عباس کی صحت سے رجوع
۲۶۰	مولوی مرتضیٰ حسن در بھنگی کی تائید
۲۶۱	تحدیر الناس میں تحریف
۲۶۲	مختصر وضاحت
۲۶۳	مولوی حسین احمد صدر دیوبند کا فتویٰ کفر
۲۶۴	شان خاتمیت کی علت العلل
۲۶۵	ایک اعتراض اور تین سرخیاں
۲۶۶	یتیموں فقرے مستقل ہیں
۲۶۷	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جدید نبی
۲۶۸	یتیموں عبارتوں کا مطلب
۲۶۹	انام اہلسنت پر بے سرو پا الزام
۲۷۰	دوسرا اعتراض اور اس کا جواب
۲۷۱	وصف نبوت بالذات و بالعرض اور ختم ذاتی و زمانی
۲۷۲	چھ زمینوں میں چھ خاتم النبیین
۲۷۳	مثنوی شریف کے دو شعروں کا جواب
۲۷۴	شاہین مثنوی کی تصریحات حق ہیں

۵۲۳	۲۹۳	مانچسٹری عبارت براہین قاطعہ کی کچھ تاویل نہ کر سکے۔
۵۲۶	۲۹۴	مولوی شبیر عثمانی کی تائید و توثیق
۵۲۷	۲۹۵	حفظ الایمان کی گستاخانہ عبارت میں دیوبندی تحریفات
۵۲۹	۲۹۶	عالم الغیب کا اطلاق
۵۳۰	۲۹۷	منظور سنبھلی اور مرتضیٰ در بھنگی نے تھانوی کو تحریف کی راہ پر ڈال دیا
۵۳۸	۲۹۸	ترمیموں اور ضمیموں والی عبارت حفظ الایمان
۵۴۱	۲۹۹	کیا نئے بات جہاں بات بنائی نہ بنے
۵۴۲	۳۰۰	تھانہ بھول کی مطبوعہ حفظ الایمان
۵۴۴	۳۰۱	عبارت حفظ الایمان پر علماء دیوبند کی خانہ جنگی
۵۴۶	۳۰۲	مولوی منظور سنبھلی اور حسین احمد ٹانڈوی کا معرکہ
۵۴۸	۳۰۳	عالم الغیب کہا کس نے؟
۵۵۰	۳۰۴	مصنف مانچسٹری کا اقرار و اعتراف
۵۵۱	۳۰۵	اقرار گنجی
۵۵۲	۳۰۶	اکابر اہمت کی تصریحات کا ڈھونگ
۵۵۵	۳۰۷	مطالع الانظار و شرح مواقف کے حوالے
۵۵۹	۳۰۸	لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ

۴۷۳	۲۷۵	بظاہر الزام یا حقیقت
۴۷۶	۲۷۶	مولوی گنگوہی پر تہمت یا حقیقت
۴۷۷	۲۷۷	امکان کذب کا اقرار اور وقوع کذب کا انکار
۴۷۸	۲۷۸	وقوع کذب کا گنگوہی فتویٰ
۴۸۱	۲۷۹	فتویٰ کی فوٹو کاپی مانچسٹری حاصل کر سکتا ہے
۴۸۳	۲۸۰	خیانت و بددیانتی، چوری اور سینہ زوری
۴۸۴	۲۸۱	ایک شدید مغالطہ کا ازالہ
۴۸۸	۲۸۲	مولویوں کو بھی رحمۃ للعالمین مانتے ہیں
۴۹۰	۲۸۳	دیوبندیوں کے نزدیک حاجی ابراہیم رحمۃ للعالمین
۴۹۱	۲۸۴	محمد حسن دیوبندی بھی رحمۃ للعالمین
۴۹۳	۲۸۵	مری ہوتی تاویلیں
۵۰۰	۲۸۶	مولوی خلیل احمد انیسٹروی کی توہین آمیز گستاخانہ عبارت
۵۰۲	۲۸۷	عبارت براہین قاطعہ پر مختصر معروضات
۵۰۴	۲۸۸	در بھنگی کا لالچی سوال اور اس کا مسکت جواب
۵۱۳	۲۸۹	نئے دلائل اور مقیس علیہ
۵۱۶	۲۹۰	مولوی خلیل انیسٹروی کا جھوٹا جواب۔ اپنے آپ اور تھانوی پر فتویٰ کفر
۵۱۸	۲۹۱	”یہ وسعت“ میں لفظ ”یہ“ فیصلہ کن ہے
۵۲۰	۲۹۲	اردو زبان علماء دیوبند کے تعلق سے آنے کی گستاخی

۳۰۹	علامہ کاظمی پر خیانتوں کا الزام جہالت و شقاوت ہے	۵۱۳
۳۱۰	سیدہ حضرت عائشہ صدیقہ کی گناہی کی وکالت	۵۱۷
۳۱۱	تاویل و تحریف کا جنازہ	۵۱۹
۳۱۲	ایک سوال اور اس کا جواب	۵۷۲
۳۱۳	تزویر الاصابہ و اصلاح الاکابر	۵۷۵
۳۱۴	مجدد الف ثانی اور اعلیٰ حضرت	۵۷۶
۳۱۵	تھانوی کا حضرت مجدد الف ثانی سے کھلم کھلا اختلاف	۵۷۸
۳۱۶	نقشبندیوں پر بدعات کا تھانوی الزام	۵۷۹
۳۱۷	مانچھڑوی کا اپنے حکیم الامت سے خونریز تصادم	۵۸۱
۳۱۸	حضرت مجدد الف ثانی کی عبارات اور مفتی محمد رضا اور ماسٹر غلام نبی کی خط و کتابت	۵۸۱
۳۱۹	چند وضاحتیں	۵۸۳
۳۲۰	حدیث کی اصلاح کا افتراء	۵۸۵
۳۲۱	حدیث میں تھانوی تحریف	۵۸۸
۳۲۲	مولود شریف سے مانچھڑوی کا بغض و عناد	۵۸۹
۳۲۳	اکابر دیوبند اور میلاد شریف	۵۹۲
۳۲۴	میلاد خوانی کے بعد نعت خوانی کے خلاف ناپاک جسارت اور میاں صاحب کے نام پر جلسہ بازی	۵۹۸

۳۲۵	نعت خوانی اور پاکیزہ اشعار کا اثبات	۶۰۲
۳۲۶	قصیدہ بہار دیوبند قصائد قاسمی	۶۰۴
۳۲۷	نعت پر اکابر دیوبند کے مزید حوالے	۶۰۷
۳۲۸	نعتیہ شعروں کی بدولت زیارت رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دعویٰ	۶۰۸
۳۲۹	دیوبند کے نام نہاد نوری وجود	۶۱۱
۳۳۰	محاسبہ دیوبندیت جلد اول میں کتابت کی لفظی غلطیاں	۶۱۴
۳۳۱	حضرت کرمانوالہ	۶۱۶
۳۳۲	مفتی اعظم آستانہ عالیہ شریک پور شریف کا فتویٰ	۶۲۰
۳۳۳	مفت کی بھول بھلیاں	۶۲۱
۳۳۴	لاہوری کتب فروشوں نے اصلاح کردی	۶۲۱
۳۳۵	مولانا نعیم الدین کی اصلاح سے مخالفت	۶۲۷
۳۳۶	یہاں علماء دیوبند کو بھی مسلمان لکھا ہے	۶۳۰
۳۳۷	بریلوی عوام کی پریشانی یا دیوبندی مولویوں کی بدگمانی	۶۳۱
۳۳۸	دیوبندی عوام کی پریشانی	۶۳۲
۳۳۹	ذوق تحریف کی ماریا ذوق توہین کی پھسکار	۶۳۴

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ  
نَحْمَدُكَ وَلَوْ عَلٰی رَسُوْلِكَ الْكَرِیْمِ

قارئین کرام! اب محاسبہ دیوبندیت بحوالہ مطالعہ بریلویت جلد دوم کا آغاز ہوتا ہے  
بسم بفضلہ تعالیٰ بریلویت لغویات و خرافات اور صریح الزام تراشیوں کا حرح و احکام  
مفصلہ دلیل و محقق جواب پیش کر رہے ہیں۔ الحق محمد حسن علی الرحمنی غفرلہ

ڈاکٹر اقبال کے عنوان سے مصنف پہلے بھی کئی بار لکھ چکا ہے اس کا  
دل نہیں بھرا اب پھر اسی عنوان سے اپنی بھولی بسرے  
باتوں کا اعادہ کرتا ہوا لکھتا ہے کہ:-

”دیوبند کے محدث کبیر حضرت علامہ انور کاشمیری لاہور تشریف لائے  
اور ڈاکٹر علامہ اقبال کی کوٹھی پر قیام فرمایا تو بریلوی حلقوں میں ہیجان پیدا ہو گیا  
..... شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی تشریف لائے تو اس ہیجان میں اور  
اضافہ ہو گیا۔“

ہم کہتے ہیں اچھی عورتوں جیسے یہ منہ طعنے اچھی بات نہیں مسکے کفر پر  
کوئی علمی دلیل سامنے لاواپنے اکابر کی گستاخیوں سے یا تو توبہ کرو یا پھر ان  
گستاخیوں کو اسلام ثابت کرو۔ باقی اگر بالفرض مولوی انور کاشمیری ڈاکٹر  
اقبال کے پاس آگیا تو کیا ہوا۔ اندرا گاندھی اور سنجے گاندھی اور ڈاکٹر راج  
اندر پر کاش لیفٹیننٹ گورنر کے خفیہ متد انگریز مسٹر پامر مدرسدیوبند میں  
آسکتے ہیں، دیوبندیوں کو مال بیچا اور کھلا سکتے ہیں تو مولوی انور خود بخود چل

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۶۸ ۛ

۳۲۰	خود مانچسٹروی پر ذوق تحریف و خیانت کی مار	۶۴۰
۳۲۱	ضروری وضاحت	۶۴۲
۳۲۲	اکابر دیوبند کی کتابوں میں تحریف و خیانت کا طوفان مچا ہوا ہے	۶۴۵
۳۲۳	احادیث میں تحریف و اضافہ کی کارگیری	۶۴۶
۳۲۴	مہتمم مدرسدیوبند کا قرآن عظیم سے کھلا تصادم اور مفتی دیوبند کا فتویٰ کفر و الحاد	۶۴۷
۳۲۵	مدارج النبوة کے نام پر دھوکہ اور تحریف	۶۵۰
۳۲۶	حدیث میں تھانوی تحریف	۶۵۲
۳۲۷	تحریف سے بڑھ کر حدیث کا مطلقاً انکار	۶۵۲
۳۲۸	خود مانچسٹروی کی آیات قرآنیہ میں تحریف	۶۵۵
۳۲۹	الوداعی کلمات	۶۶۱
۳۵۰	اکابرین اہلسنت کے تاثرات	۶۶۵

آدمیت در زمین او مجھ آسمان ایں دانہ درالور کشت  
کشت اگر آب ہوا خیر رہا است زانکہ خاکش را خیرے آمد سرشت  
ترجمہ: اے وہ جو اچھے بُرے میں فرق جانتا ہے گردش زمانہ  
الکر تجھے کبھی الود لے جائے تو تجھے ایک برجستہ مصرعہ میں بات کہتا  
ہوں جو لوح دل پر لکھنے کے لائق ہے کہ الود کی زمین میں انسانیت  
کی تلاش نہ کرنا قدرت نے یہ دانہ الود میں بویا ہی نہیں۔

ہم پوچھتے ہیں اے عروبہ نجد مانچسٹری جی اقبال کے ان اشعار  
میں حضرت فخر المحدثین علامہ سید محمد دیدار علی شاہ صاحب قدس سرہ  
کا نام اور ذکر اور مسئلہ تکفیر سے نفرت کا اظہار کہاں ہے کس شعر کے کس  
مصرعہ سے تیرا مدعا ثابت ہوتا ہے؟ حضرت فخر المحدثین قدس سرہ تو  
مشہدی ہیں اور مشہد کے سنی سادات گھرانہ سے تعلق ہے الود میں کچھ عرصہ  
سکونت رہی آپ کے ابا و اجداد مشہد سے کابل بلخ بخارا او تاج شریف  
اور ملتان ہوتے ہوئے ریاست الود آئے حضرت علامہ دیدار علی شاہ صاحب  
مولانا احمد علی سہارنپوری اور حضرت شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی  
کے شاگرد تھے۔ پیر سید مہر علی شاہ صاحب۔ پیر سید جماعت علی شاہ  
صاحب۔ مولانا شاہ علامہ وحی احمد محدث سورتی قدس سرہ ہم کے  
استاد جہانی تھے تکمیل و تحصیل علوم کے بعد رام پور میں مدرسۃ اشاعت العلوم  
میں تدریس کے فرائض انجام دیتے رہے ۱۹۰۵ء میں الود میں رسد قوت الاسلام

لے روزگار فقیر

کر آگیا تو کیا ہوا ہر کوئی اپنے سے بڑے کے پاس جاتا ہے یا ثابت کرو ڈاکٹر  
اقبال نے مولوی انور اور مولوی شبیر عثمانی کو دعوت دی تھی کہ یہ بھیجا تھا  
بچوں کی خدمت میں بلایا تھا آگیا تو آگیا، مان زمان میں تیرا مہمان تم کو بریلویوں کے  
ہیجان پیدا ہونے کا علم غیب تھا یا از روئے کشف معلوم ہوا؟ بریلویوں کو  
تو ہیجان جب بھی نہیں ہوا  
آج بیلوئندی میں اندرا گاندھی  
آئی۔ مانچسٹری صاحب پھر بل کھا کر لکھتا ہے کہ لاہور میں مولانا احمد رضا خاں  
کے خلیفہ نمائندے اور نقیب خاص مولانا دیدار علی الوری تھے پنجاب میں  
تھوگ تکفیر کا محکمہ انہی کے سپرد تھا۔ مانچسٹری صاحب ذرا یہ بھی بتا  
دیتے کہ تھوگ کی توہین و تنقیص کا محکمہ کس کے پاس تھا مولوی احمد علی کے  
پاس تھا یا بعد اللہ درخواستی کے پاس؟ تکفیر کو روٹے وقت ذرا دیر کیلئے توہین  
کو ضرور یاد کر لیا کرو۔

آگے لکھتا ہے ڈاکٹر اقبال کو بریلویوں کی مشق تکفیر سے سخت نفرت  
تھی۔ ہم پوچھتے ہیں مانچسٹری صاحب آپ کی اور آپ کے اکابر کی مشق  
توہین سے اقبال کو نفرت نہیں تھی؟ بہر حال مانچسٹری نے اقبال کے  
مندرجہ ذیل اشعار نقل کر کے یہ تاثر دیا ہے کہ اقبال نے ایشعار فخر المحدثین  
حضرت علامہ سید محمد دیدار علی شاہ صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے  
لیے کہے ہیں اشعار یہ ہیں۔

گر فلک درالور اندازہ و ترا اے کرمی ادا فی تمیز خوب زشت  
گوشت در مصرعہ برجست آنکہ بر قرطاس دل باید نوشت

کی بنیاد رکھی اور پانچ سال بعد ۱۹۱۱ء میں لاہور تشریف لائے جامعہ نعمانیہ میں معقول و منقول کی تدریسی خدمات انجام دیں ان دنوں مولانا پیر سید مہر علی شاہ صاحب بھی جامعہ نعمانیہ میں تدریس کے فرائض انجام دے رہے تھے ۱۹۱۵ء میں اگر وہ کی شاہی مسجد میں خطیب و مفتی مقرر ہوئے ۱۹۲۱ء میں پھر دوبارہ لاہور تشریف لائے مسجد وزیر خاں میں خطیب مقرر ہوئے اور ازل العلوم حزب الاحناف قائم فرمایا ڈاکٹر اقبال سے آپ کے گہرے روابط ہو گئے تھے غازی علم الدین شہید کے جنازہ میں ڈاکٹر اقبال اور علامہ مدنی علی شاہ صاحب ساتھ ساتھ تھے بلکہ ڈاکٹر اقبال کی صدارت میں ایک میٹنگ میں فیصلہ ہوا تھا مولانا مدنی علی نماز جنازہ پڑھائیں گے مگر کثرت ہجوم کے باعث آپ بروقت نہ پہنچ سکے۔ دوسری بار نماز جنازہ آپ نے پڑھائی اور اپنے ہاتھوں سے غازی علم الدین شہید کو کھدی میں اُٹا رہا اور اُسی رات حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے مشرف ہوئے حضرت محض الوری کیسے ہو گئے، ولادت الوری ہوئی اور قیام رام پور۔ گنج مراد آباد۔ اگر وہ لاہور، بہار، پور و غیرہ متعدد مقامات پر رہا مولوی حسین احمد جودھیاباشی چند سال مدینہ منورہ قیام کرنے تو مدنی ہو جائے اور حضرت فخر المحدثین ایک مدت لاہور میں تو لاہوری نہ ہوں گے حضرت الوری بھی ہیں، اگر وہی بھی رام پوری بھی، لاہوری بھی۔ جیسے سیدنا علی ہجویری و تاج گنج بخش لاہوری اور پھر الوری کی سرزمین تو اللہ تعالیٰ کی پیدا کی ہوئی ہے اس پر کیا طعن..... یہ بھی یاد رہے کہ ابتداء ہی سے الورو بالی تبلیغی جماعت کی سہارے ہے سوانح

مولانا محمد یوسف کاندھلوی سابق امیر تبلیغی جماعت میں بس سے زائد مقام پر الوریوات الوریوات کا ذکر ہے تبلیغی جماعت میں زیادہ حصہ الوریوں کا ہے رانیوڈ میں بھی الوری ہی زیادہ جما جبکہ باد میں تو کیا یہ سب الوری کی خواست کی زد میں آتے ہوئے ہیں؟

ڈاکٹر اقبال نے صدر و شیخ الحدیث **ذو یوبند حسین احمد** دیوبند حسین احمد جودھیاباشی کے

نظریہ وطنیت کے منہ پر جب زناٹے دار تھپڑ رسید کیا چہ بے خیر از مقام محمد عربی است کی ڈگری اور تمغہ دیا اس کو یہ لوگ بھول گئے یا نظر انداز کر گئے پاکستان بننے کے بعد ۲۵، ۳۰ سال یہ شعر سن سن کر خون کے گھونٹ پیٹتے رہے اور اب ۴۸ سال بعد مانچسٹروی کو الہام ہوا کہ حقیقت حال پر اطلاع ہوئی تو اقبال نے معذرت کر لی تھی..... اس جھوٹ کی بھی کوئی انتہا ہے۔ بات یہیں ختم ہو جاتی ہے کیا مولوی حسین احمد نظریہ وطنیت کے قائل نہیں تھے؟ وطنیت کے قائل نہیں تھے تو تقسیم ہند اور قیام پاکستان کے کیوں مخالف تھے؟ خدا جانے یہ ڈاکٹر اقبال کا مولوی حسین احمد سے معذرت کرنے کا قصہ کونسی گونٹھ میں لکھا ہے؟ اور کون سے مؤرخ ہند نے اس کو مرتب کیا ہے؟ مانچسٹروی کہتا ہے جو اقبال (حسین احمد کی) اتنی سی بات پر دیوبند کے خلاف بول اُٹھا..... وہ اقبال حضرت مولانا اشرف علی تھانوی کی جہاد حفظ الایمان پر کیسے خاموش بیٹھ سکتا تھا۔ (مطالعہ بریلویت ص ۱۶۹)

یہ اندازے محض ذہنی خلفشار کی علامت ہیں..... تجذیر لئاس  
میں ختم نبوت کے خلاف کوئی بات پاتے تو کیا وہ (ڈاکٹر اقبال) چپ  
رہ سکتے تھے...؟

ہم کہتے ہیں آپ کو کس نے درغلا دیا کیا اقبال کا فتویٰ تکفیر قادیانی  
مرتد کے متعلق ہے۔ عبداللہ چکڑالوی مردود کے متعلق فتویٰ ہے کسی  
زانی شرابی قاتل کے خلاف اقبال کا کوئی فتویٰ ہے؟..... اور عقل  
سے پیدل مانچسٹروی ڈاکٹر اقبال مفتی و محدث و فقیہ تھے جو فتویٰ دیتے  
تعجب اور حیرت ہے جو بات مانچسٹروی جی کے علم و مشاہدہ میں نہ ہو  
وہ دنیا میں ہے ہی نہیں۔ ڈاکٹر اقبال گستاخانہ عبارات پر فتویٰ تو نہیں  
دے سکتے ہیں انہماک نفرت و ملامت کر سکتے تھے مگر جب گستاخانہ کفریہ عبارت  
بحرام الحرمین کی ضربات قاہرہ پڑیں تو ان بے چاروں نے توبہ کرنے یا  
کوئی معقول تاویل کرنے کی بجائے اپنی کتابیں چھپا کر شروع کر دیں یا بغیر  
توبہ اور رجوع کے کتابوں میں ترمیم و تحریف شروع کر دی اقبال کو کیا  
معلوم زیر زمین کیا ہو رہا ہے۔ وطنیت کا مسئلہ تو تحریک پاکستان کی  
راہ میں رکاوٹ و مداخلت کا باعث تھا وطنیت کے مسئلہ کا ایک سیاسی  
پہلو بھی تھا ادھر مولوی حسین احمد نے وطنیت کا شوشہ چھوڑا ادھر  
پاکستان کے حامی اور دوقومی نظریہ کے علمبردار اخبارات نے پوری قوت  
سے اس کو منظر عام پر لانا اور اچھالنا شروع کر دیا۔ اخبارات سے ڈاکٹر اقبال

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۶۲ ۛ

کو بھی پتہ چل گیا کہ مولوی حسین احمد کیا گل کھلا رہے ہیں مگر حفظ الایمان  
اور تجذیر لئاس کے گستاخانہ مضامین تو اخبارات میں نہیں آ رہے تھے  
اقبال کو کیسے پتہ چلتا نہ ہی مولوی انور کا شمیری یا مولوی شبیر عثمانی نے  
ڈاکٹر صاحب کو بتایا ہو گا ہمارا اکابر اس طرح اسلام کی جڑیں کاٹ رہے  
ہیں لہذا عدم معلومات کے باعث ڈاکٹر صاحب ملامت بھی نہ کر سکے بالآخر  
۱۹۳۳ء میں جب سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کے خلف  
اکبر سیدنا امام حجۃ الاسلام مولانا شاہ محمد حامد رضا خاں صاحب بریلوی  
قدس سرہ دیوبندی حکیم الامت سے مناظرہ کرنے لائے اور تشریف لائے  
تو ڈاکٹر صاحب سے بھی ملاقات ہوئی اور آپ نے اکابر دیوبند کی گستاخانہ  
کتابیں اور کفریہ عبارتیں ڈاکٹر صاحب کو دکھائیں تو ڈاکٹر صاحب نے  
بے ساختہ کہا:۔۔۔ مولانا یہ ایسی عبارات گستاخانہ ہیں ان لوگوں (دیوبندی  
مولویوں) پر آسمان کیوں نہیں ٹوٹ پڑتا؟

### ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ

اس عنوان پر مانچسٹروی نے مطالعہ بریلویت  
صفحہ ۱۰۵ پر غلط تاثر دینے کے لیے لکھنیا تانی  
کی تھی اس کو ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ اس لیے بڑا لگ رہا ہے کہ اس کے  
اپنے اکابر کی گستاخانہ عبارات پر فتویٰ لگ چکا ہے لہذا اب پھر دوبارہ  
صفحہ ۱۰۵ پر اسی عنوان ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ کے تحت دوبارہ تکفیر کا رونا  
رہا ہے مگر اس جگہ مصنف نے یہ دخل چلایا کہ حضرت علامہ سید محمد

۱۔ دعوت فکر صفحہ ۳۵ ۛ

دیدار علی شاہ صاحب قدس سرہ کے اصل فتویٰ کا نہ عکس شائع کیا نہ حضرت قبلہ قدس سرہ کی اپنی کسی کتاب کا حوالہ دیا نہ علماء اہلسنت میں سے کسی کی کتاب سے یہ حوالہ نقل کیا نہ ڈاکٹر اقبال کی اپنی کسی کتاب کا حوالہ دیا کہ مجھ پر فتویٰ لگایا گیا۔ محض زمیندار ۱۵ اکتوبر لکھ دیا زمیندار کوئی حضرت علامہ سید دیدار علی شاہ صاحب قدس سرہ کے فتاویٰ کا نام ہے؟

روزنامہ زمیندار کے ایڈیٹر کا اپنا ایک رنگ اور اپنی ایک ادائیگی بھی سودیوں کے بہت خلاف لکھا جس کا ثبوت عنقریب ہم پیش کریں گے اور کبھی سودیوں کی بہت تعریف کی کبھی دیوبندی کی تعریف میں زمین و آسمان کے قلابے ملائے کبھی دیوبندی مولویوں کو رگڑ کر رکھ دیا شیخ القرآن علامہ عبد الغفور ہزاروی علیہ الرحمۃ کی بہت منقبت خوانی کی اور علامہ ہزاروی علیہ الرحمۃ کے استاد سیدنا صاحب السلام مولانا شاہ محمد حامد رضا خاں صاحب بریلوی قدس سرہ پڑبان طعن راز کی پہلے کانگریس کا ہمنوا پھر لیگ کا حامی ہو گیا اور دیوبندی احمدی کانگریسی گاندھوی مولویوں کا دامن چاک کرنے لگا تو محض زمیندار یا ایڈیٹر زمیندار کا نام لے کر تابڑا دعویٰ کرنا مناسب نہیں۔

**مولانا حسنت علی لکھنوی کا فتویٰ** تجانب اہلسنت کے حوالہ سے لکھا گیا ہے جو مولانا دانا پوری کے فتویٰ کی بحث میں گزر گیا یہاں مانچسٹروی نے بھی حاشیہ

صفحہ ۷۲ پر یہی لکھا ہے تجانب اہلسنت مصدقہ مولانا حسنت علی خاں اور خود اکابر دیوبند کے نزدیک ڈاکٹر اقبال کے عقائد مشرکانہ ہیں جن کی تفصیل گذر چکی سابقہ اوراق پر ملاحظہ ہو۔

**مولوی سلیمان ندوی کی چٹھار** مصنف مانچسٹروی نے حضرت علامہ سید دیدار علی شاہ صاحب

قدس سرہ اور حضرت مولانا محمد حسنت علی خاں صاحب قدس سرہ کے فتوؤں کے متعلق لکھا ہے: —

مولانا سید سلیمان ندوی نے زمیندار میں اس جاہلانہ فتوے کی چٹھار کر دی ہے۔

جی ہاں! کر دی یہ منہ اور مسور کی دال بے چارے ٹی بی اور بوا سیر مارے سلیمان ندوی میں اتنی سکت اور جرات تھی کہاں، جن راہوں پر شیریشہ اہلسنت شیر رضا گذر جاتے تھے دیو — بند — ہو جاتا تھا جن کی لکار سے آج تک ایوان ارتداد اور مسکن توہین لہذاں ہے سامنے آنا نظر ملانا — اتنا دم خم کس میں تھا اور فخر المحدثین استاذ الاساتذہ حضرت علامہ سید محمد دیدار علی شاہ صاحب قدس سرہ کے تلامذہ در تلامذہ کے سامنے سلیمان ندوی جیسے سینکڑوں مبلغ علم کے حامل طفل مکتب نظر آتے تھے گنگوہی تھانوی انبیٹھوی کاشمیری جیسے جنادریوں نے اُن کا زمانہ پایا تھا مگر سامنے آنے اور شکل دکھانے کی کس میں تاب! امام اہلسنت

کی دُعا ہے۔

مولانا دیدار علیؒ کو ۱۰ کب دیدار کرتے رہے  
عرب و عجم برصغیر ہندوپاک کے اکابر و مشاہیر علماء و فقہاء کی طرف  
سے گستاخانہ عبارات پر فتوائے تکفیر کا حکم شرعی جاری ہوا سلیمان ندوی  
بے چارہ اپنے اکابر پر فتویٰ شرعی دینے والوں کی تو چھٹاڑ کر نہ سکا اور  
اقبال کی حمایت میں اس نے عالم خواب میں چھٹاڑ کر دی جبکہ روئے  
زمین کے اکابر اسلام کفریہ عبارات کی چھٹاڑ کر رہے تھے مولوی سلیمان  
ندوی نے کب کہاں مناظرہ کا کونسا دنگل سجایا؟ فتویٰ کی نوک پلک کو  
ندوی کیا جانے ندوہ تو نام ہی اس غلاظت کا ہے کہ سب کو اچھا کہو  
کوئی تنقیص کرے تو ہمیں کرے کفر کے بہر حال وہ پکا مسلمان ہے ہم  
مشکور ہوں گے ذرا وہ سلیمان ندوی کی کردہ چھٹاڑ کے مضمون پر مثل بنیاد  
کے تراش کی فوٹو کاپی تو ہمیں ارسال کریں۔

مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۱۷۱، ۱۷۲ پر ڈاکٹر اقبال کی محض اہانت  
کو بدنام کرنے کے لیے تھوڑی سی رسمی حمایت کو کے فی الفور بدلہ کھانے  
اور اجرت لینے کے لیے اقبال کے ہمارے پیر اکابر دیوبند کی کفریہ  
عبارتوں پر فتوؤں کا روزنامہ شروع کر دیا اور جیسے بچشم اشکبار کہتا ہے۔  
”ڈاکٹر صاحب مرحوم کو ان (دیوبندی کتابوں کی عبارتوں) میں  
وہ کفریہ معنی کیوں نظر نہ آئے جو مولانا احمد رضا خاں کو نظر آ گئے تھے...  
ہم تم سے پوچھتے ہیں کہ تمہیں یہ کیسے معلوم ہوا کہ ڈاکٹر اقبال کو یہ

گستاخانہ عبارتوں میں کفریہ معنی نظر نہیں آتے جبکہ ہم ابھی چند اوراق  
پیشتر حوالہ پیش کر چکے ہیں۔ ڈاکٹر اقبال نے حضرت حجۃ الاسلام مولانا  
شاہ محمد حامد رضا خان صاحب بریلوی قدس سرہ سے اپنی ملاقات میں  
گستاخانہ عبارتیں اصل کتابوں میں دیکھ کر کہا:۔

”مولانا! یہ ایسی عبارت گستاخانہ ہیں ان لوگوں پر آسمان کیوں  
نہیں ٹوٹ پڑتا؟“ (دعوت فکر صفحہ ۳۵)

ڈاکٹر صاحب دیوبندی عبارتوں کو گستاخانہ مان رہے ہیں۔  
دارگاہ رسالت میں گستاخی یقیناً کفر و ارتداد ہے اس لیے، اُن پر آسمان  
ٹوٹ پڑنے کی بددعا کر رہے ہیں۔

پروفیسر ری افضل حق | دیوبندی مجلس احرار کے احراری لیڈر  
اور دیوبندی امیر شریعت عطاء اللہ  
بخاری کے دست راست ہیں پھر وہ نہ مفتی ہیں نہ غیر جانبدار ہیں تو  
مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۷۳-۱۷۴ کی لفاظی محض لفاظی ہی ہے اور کوئی  
حوالہ بھی کسی مستند کتاب کا پیش نہیں کیا گیا لہذا جواب کس چیز کا دیا جائے  
اور کس بات کو جھٹلایا جائے۔

ایڈیٹر روزنامہ سیاست لاہور صفحہ ۱۷۴ پر ہی سید حبیب  
ایڈیٹر روزنامہ سیاست لاہور کے نام سے بھی ایک چال چلی ہے کہ مجلس  
احرار اور سید حبیب کے درمیان شدید اختلافات تھے سید حبیب سوم  
بدعات میں مولانا احمد رضا کے ہم مسلک تھے..... بلکہ آپ رسم و رواج

میں بریلوی ہونے کے باوجود علماء دیوبند کی ان زیر بحث عبارتیں وہ معنی نہ دیکھ سکے جو مولانا احمد رضا خاں گوانگریزوں کی عینک سے نظر آرہے تھے۔۔۔۔۔ بریلوی ہونے کے باوجود علماء دیوبند کی عظیم اسلامی خدمات کا نہایت واضح الفاظ میں اعتراف کیا ہے کہ ”جہاں تک تحفظ دین، ترویج دین، اصلاح المسلمین کا تعلق ہے دارالعلوم دیوبند کے مدرسین و مبلغین کا حصہ سارے ہندوستان سے بڑھ چڑھ کر ہے۔“ مختصراً جو اہم اعتراض ہے کہ انگریزوں کی عینک کو آپ بہت جلدی پہچان جاتے ہیں کیونکہ آپ اور آپ کے اکابرین سید احمد رائے بریلوی اسماعیل قتیل دہلوی۔ قاسم نانوتوی۔ رشید احمد گنگوہی۔ اشرف علی تھانوی وغیرہم کا خصوصی اور قوی گہر تعلق انگریزوں سے رہا ہے۔ مانچسٹر میں رہ کر بھی آپ اپنے اور اپنے اکابر دیوبند کے آقاؤں انگریزوں کی چیزوں عینک وغیرہ کو نہ پہچانیں گے تو کون پہچانے گا بہر آدمی اپنی چیز پہچان ہی لیتا ہے۔ اکابر دیوبند کی انگریز پرستی اور انگریز دوستی کے موضوع پر ہم انشاء اللہ مصنف مانچسٹری کو اپنے اسی جوابی مضمون میں چھٹی کا دودھ یا دودھ لادیں گے اور ایسا کہ اس کے اکابر کی جلتی ہوئی قبروں میں کھلبلی مچ جائے گی انتظار کریں۔

اب سید حبیب کی طرف آئیے پہلے تو ہمیں یہ بتایا جائے کہ سید

۱۔ روزنامہ سیاست لاہور ۲۸ جون ۱۹۲۷ء

سید بریلوی کسی طرح تھا؟ تحصیل علم و سند حدیث کے اعتبار سے بریلوی تھا یا شرف بیعت و خلافت کے اعتبار سے بریلوی تھا؟ یا ان کو بریلوی بنا کر تم اپنا اوسیدھا کرنا چاہتے ہو؟ پھر یہ بھی ثابت کرو کہ سید حبیب مفتی تھا؟ جب آپ سید حبیب کو مفتی اور فقیہ ثابت کر دیں تو پھر یہ ثابت کرو کہ سید حبیب کے سامنے خود مانچسٹری نہ پیدا ہوا ہو تو مولوی احمد علی لاہوری نے وہ بھی سنگھ سے بند نہ بنا ہو تو حسین احمد نانڈوی یا در بھنگی چاند پوری نے عبد الشکور کا کوری نے یا منظورہ سنہلی میر الفرقان نے یا خود حکیم الامت تھانوی نے یا انیسٹوی ہمار پوری گنگوہی جنگلی کو ہی نے کس نے اکابر دیوبند کی گستاخانہ عبارات سید حبیب کے سامنے پیش کیں؟ کس نے حسام الحرمین کے حکم شرعی کے خلاف ان کی تحریری رائے حاصل کی اور ان کی قلمی تحریری رائے کہاں ہے؟

تعجب ہے بات تو ہمیں دیکھنے کی چل رہی ہے، مگر آپ مسئلہ زیر بحث کو چھوڑ کر سید حبیب کے نام سے ثابت یہ کر رہے ہیں کہ دیوبندی مولویوں نے تحفظ دین ترویج دین، اصلاح المسلمین کے لیے سارے ہندوستان سے بڑھ چڑھ کر کام کیا۔ یہ بے مقصد و بے ربط جملے ہمیں حسام الحرمین کی مار سے نہیں بچا سکتے سید حبیب سے وہ ثابت کرو جس کا تمہیں درد ہے اور جس بات پر تم چیخ و پکار کر رہے ہو۔ سوال گندم جواب چنے کلمہ اقر نہ بنو۔ مصنف مانچسٹری تن بدن قاضی عبد المجید کا بے ربط حوالہ کا زور لگا کر ثابت تو یہ کرنا

چاہتا ہے کہ لیڈروں اور ایڈیٹروں .... وغیرہ نے اعلیٰ حضرت امام اہلسنت  
قدس سرہ کے تکفیر کے حکم شرعی کو صحیح تسلیم نہیں کیا اور فتویٰ کفر سے  
اختلاف کیا مصنف قاضی عبد المجید صدر سیرت کیٹی کی اپنی کسی کتاب  
سے اپنے دعویٰ کو ثابت نہ کر سکا اور ادھر ادھر کی بے مقصد جھک مار  
کر جوڑ توڑ کر کے ثابت یہ کرتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں ان دنوں فوت  
ہو چکے تھے اس لیے سیرت کیٹی کی تکفیر کا سہرا مولانا شمس علی خاں  
کے سر پر تھا اگے حضرت مولانا محمد شمس علی خاں صاحب قدس سرہ  
العزیز کے فتویٰ کا حوالہ راز سیرت کیٹی صفحہ ۵۵-۵۶ سے دیا ہے ہم  
کہتے ہیں کہ مصنف مانچسٹری کی عقل و شعور کو تالا لگ گیا ہے بلاوجہ  
و اسی تباہی بکے جا رہا ہے بحث و مباحثہ کے لیے موضوع اور عنوان  
متعین ہوتا ہے یا راہیں کشادہ کہ خراب وارہ کی طرح جہاں چاہے گودتا  
پھرے مصنف کو لازم تھا کہ وہ قاضی عبد المجید کے حوالہ سے ان کی  
اپنی تصنیف سے یہ ثابت کرتا کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا علیہ الرحمۃ  
کا بیان فرمودہ تکفیر کا حکم شرعی غلط ہے مگر ایسا کوئی حوالہ نہ لا  
سکا۔ نہ حضرت شیریشہ اہلسنت کے حوالہ و دلائل کو جھٹلا سکا محض  
حوالہ نقل کرنے کا کیا فائدہ ؟

**عود الی المقصود میں ناکامی**

مردہ ہو چکا ہے کہ تکفیر کے  
موضوع پر مختلف انجیال مولویوں، چوہدریوں، پیروں، لیڈروں،

ایڈیٹروں، شاعروں، ادیبوں، ڈاکٹروں کے بے مقصد و بے صل و  
بے ربط حوالے، جوڑ توڑ و تحریف و خیانت و بددیانتی سے نقل کرنے  
کے بعد صفحہ ۵۵ پر مرے ہوئے دل سے مایوسی کے ساتھ تھکے ہوئے  
انداز میں، مگر ڈھٹائی اور بے شرمی سے اپنے آپ کو گویا خراج تحسین  
پیش کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

”غیر جانبدارانہ و دان حضرات کی کافی شہادتیں آپ کے سامنے آ  
چکیں ان حضرات نے علماء دیوبند کو مسلمان سمجھا ان کی زیر بحث عبارات  
کا وہی معنی مراد سمجھے جو خود ان کے مولفین بیان کرتے تھے“۔

حالانکہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے دیانتداری اور حقیقت پسندی  
سے مصنف مانچسٹری کے پیش کردہ حوالوں کا کھوکھلا پن ظاہر کر  
دیا اس کے جوڑ توڑ کا بھانڈا چور ہے میں پھوڑ دیا دجل و فریب کا راز  
طلشت ازیام کر دیا اس کی تمام کارستانیوں اور کتر بیونت کا دامن چاک کر  
کے رکھ دیا۔ ہر حوالہ میں اس کی ہیرا پھیری اور چکر بازی ظاہر کر دی۔ ہمارے  
اس تحقیقی محاسبہ سے ثابت ہو گیا کہ مانچسٹری صاحب نے :-

- ① اپنے دیوبندی و بابی مولویوں کو سنی بریلوی بنا کر پیش کیا۔
- ② سنی بریلوی علماء کی عبارات کے الفاظ میں کتر بیونت کر کے دھوکہ دیا۔
- ③ سنی بریلوی علماء و مشائخ کے حوالہ جات اپنے دیوبندی و بابی مصنفین  
اور غیر ذمہ دار اہل قلم کی کتابوں سے دیے اور اس انداز میں پیش

۱۔ مطالعہ بریلویست صفحہ ۱۷۵ :-

کے جیسے یہ سستی بریلوی علماء و مشائخ کی اپنی تصانیف کے حوالے ہیں۔  
 (۳) کچھ دیوبندی و دہلوی مولویوں کو مشائخ اور پیر طریقت بنا کر دھوکہ  
 دیا گیا۔۔۔

(۵) بیشتر حوالہ جات ایسے لاتے گئے جو فتاویٰ مبارکہ حسام الحرمین کے  
 منظر عام پر آنے اور تکفیر کا حکم شرعی جاری ہونے سے پہلے کے ہیں۔  
 (۶) کچھ حوالے ایسے تھے کہ الزام اپنے قلم سے ثبوت اپنے گھر سے۔  
 (۷) کچھ حوالہ جات ایسے تھے کہ پہلے وہ لوگ کسی غلط فہمی سے اور  
 موقف پر تھے ان کا پُرانا موقف لکھ دیا گیا اور نیا موقف نظر انداز  
 کر دیا گیا۔۔۔

(۸) کچھ حوالے ایسے تھے کہ گستاخانہ کتابیں اور کفریہ عبارات اور ان  
 کے رد میں حسام الحرمین چھپنے سے پہلے کے ہیں۔

(۹) کچھ حوالے ایسے تھے کہ سوال گندم جواب چنایا ماروں گھٹنا چھوٹے  
 آنکھ کے مصداق قطعاً بے محل تھے۔

(۱۰) کچھ حوالہ جات ایسے تھے جس شخصیت کا نام عنوان کلام بنایا حوالہ  
 اُن کے برعکس اور شخصیت کا تھا۔

(۱۱) اور بعض حوالے ایسے تھے کہ ان کے اکابر کے شہدی ہونے سے پہلے کے تھے۔

(۱۲) کچھ حوالہ جات ایسے غیر عالم حضرات کے تھے جو نہ مفتی تھے نہ فقیر  
 تھے اور فتویٰ دینے کی اہلیت سے محروم تھے۔

الغرض نوع و نوع قسم کی جملہ سازبازوں سے کام لے کر مطالعہ بریلویت

کی کاغذی ناقہ بنائی اور خیالی پلاؤ پکائی گئی۔

الحمد للہ! اثم الحمد للہ کہ پیارے مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے صدقہ غوث و رضا کی برکت اور مشائخ سلسلہ کے فیض سے  
 ہم نے ہر خیانت و بے ایمانی و دجل و فریب کی دھجیاں بکھر کر رکھیں  
 اور ثابت کر دیا کہ مصطفیٰ مائخضروئی کی پیش کردہ شخصیات میں سے کسی  
 بھی اکابر دیوبند کی گستاخانہ کفریہ عبارات کو عین ایمان و عین اسلام قرار  
 نہیں دیا ان کے اپنے کسی مضمون میں براہ راست توہین و تکفیر کو جرم و  
 قابل ملامت نہیں سمجھا گیا مصطفیٰ نے ریت کی جودیا کرکڑی کی تھی خود  
 مصطفیٰ اس کے نیچے دب کر رہ گیا اور اس میں شرم و چاہ ہوئی تو  
 ائمہ ایسے پُر فریب و پُر خیانت حوالوں کا نام نہ لے گا۔

کا نگر کسی رہنما کیلئے مجلس تعزیت کا الزام  
 مصطفیٰ مطالعہ  
 بریلویت ص ۱۷۶

پر ایک عنوان کا نگر کسی رہنما کے لیے جلسہ تعزیت اور ایک عنوان  
 بریلی کے مدرسہ منظر الاسلام میں تعزیتی جلسہ قائم کر کے ایک ہی بات کو  
 دوبارہ دو عنوان کے تحت لکھا ہے :-

”جناب رفیع احمد قدوائی جو ملکی معاملات میں ہندوؤں کے ساتھ  
 اتحاد کے زبردست حامی تھے اور مولانا ابوالکلام آزاد کے نہایت  
 مخلص پیرو تھے ان کی وفات پر مولانا احمد رضا خاں کے مدرسہ بریلی  
 میں اُن کے لیے جلسہ تعزیت.....“

اور اس کے ساتھ ہی دوسرے عنوان کے تحت رقمطراز ہے :-  
 ”دارالعلوم منظر الاسلام محلہ سوداگراں کا ایک جلسہ ہوا جس میں ایک  
 تقریرتی قرار دادیں کہا گیا کہ یہاں کے اساتذہ و طلباء اراکین کمیٹی مدرسہ  
 ہندوستان کے ہر دلعزیز و زیر غذا ملک و قوم کے مقتدر لیڈر مسٹر  
 رفیع الدین قدوائی کے اچانک انتقال پر اپنے دلی تاثرات اور گہرے  
 رنج و الم کا اظہار کرتے ہیں..... مرحوم کے واسطے دُعا مغفرت ..  
 ... کہتے ہوئے دُعا گو ہیں“

**سب سے بڑی بات تو یہ ہے کہ اس الزام بد انجام کے ساتھ**  
 کوئی حوالہ نہیں نہ دارالعلوم منظر الاسلام بریلی شریف کی روئیداد کا حوالہ نہ بریلی  
 شریف کے کسی روزنامہ اخبار یا ماہنامہ رسالہ کا حوالہ نہ کسی عام اخبارات  
 میں ہندوپاکستان کے کسی اخبار کا سن اور تاریخ کے تعین کے ساتھ حوالہ لہذا  
 یہ حوالہ حرامی ہے کسی دیوبندی ملاں کے پیٹ سے پیدا ہوا ہے اور جنم  
 لیا ہے پھر اس مضمون کی ترتیب بھی بتا رہی ہے کہ یہ حوالہ ولد الحرام ہے  
 کیونکہ پہلی سُرخ کی تحت مرنے والے کا نام رفیع احمد قدوائی لکھا  
 ہے اور دوسرے عنوان کے تحت مرنے والے کو رفیع الدین قدوائی  
 لکھا ہے اب خدا جانے ان دونوں میں سے کون مر رہا ہے یا دونوں ہی  
 مر گئے اور دیوبندیوں کو جینے کا سہارا دے گئے کہ دیوبندی کا نگرہی گاندھوی  
 کہلا کہلا کر تھک گئے تھے اب بریلویوں کو کانگریسی کے لیے تعزیت کرنیوالا  
 ہے مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۷۷

کہہ سکیں گے۔ ذرا دیکھئے یہ مضمون ہے جو سر اسمر بے ربط ہے۔  
 ”دارالعلوم منظر الاسلام محلہ سوداگراں کا ایک جلسہ ہوا جس میں  
 ایک تقریرتی قرار دادیں کہا گیا ہے کہ یہاں کے اساتذہ و طلباء اراکین  
 کمیٹی مدرسہ ہندوستان کے ہر دلعزیز و زیر غذا ملک و قوم کے مقتدر  
 لیڈر..... کے اچانک انتقال پر اپنے دلی تاثرات اور گہرے رنج و الم  
 کا اظہار کرتے ہیں“

اساتذہ میں کسی کا نام نہیں مہتمم کا نام نہیں اراکین کمیٹی کا نام نہیں  
 جلسہ کی صدارت کس نے کی قرار داد کس نے پڑھی کس اخبار میں چھپی  
 کچھ معلوم نہیں معلوم ہوتا ہے کہ دیوبندیوں نے یہ خبر بہت جلدی میں  
 تیار کی اور عدم معلومات کے سبب کچھ نہ لکھ سکے کہ مہتمم دارالعلوم کون  
 اور صدر تعزیتی جلسہ کون تھے۔ اور پھر محلہ سوداگراں میں ایک جلسہ  
 ہوا یا محلہ سوداگراں کا جلسہ ہوا۔ لکھا جا رہا ہے یہاں کے اساتذہ و طلباء  
 اور اراکین کمیٹی..... مقتدر لیڈر کے انتقال پر دلی تاثرات اور گہرے  
 رنج و الم کا اظہار کرتے ہیں۔

یعنی تعزیتی مضمون کی نذر دم نہ سر ادب لغت و انشاء و املا  
 سے اس من گھڑت ترتیب کو کچھ واسطہ ہی نہیں اور قرار داد میں  
 استعمال کئے گئے الفاظ اہل بریلی کی زبان ہی نہیں لہذا ماننا پڑے  
 گا کہ یہ قرار داد اول و آخر جھوٹ ہے اور اس لیے کی خبر کا حوالہ نہ دیتے

اس مضمون کی تصحیح و نظر ثانی کے وقت ہمت دار احلوم منظر الاسلام بریلی نے اس واقعہ کو اپنے مکتوب میں قطعی من گھڑت قرار دیا ہے، دیوبندی مصنف کے اعلیٰ درجہ کے کذاب مفتری ہونے کے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ وہ حضرت مولانا محمد عمر صاحب اچھروی علیہ الرحمہ کے متعلق لکھتا ہے کہ:-

”مولانا محمد عمر اچھروی سے کسی نے اس کا جواب پوچھا تو آپ نے فرمایا وہ (قدوائی) وزیر خوراک تھے۔“

ماہنامہ پٹری کو چاہیے اس کذاب صریح کو مسخرہ بن کر ”کسی“ کے پردے میں نہ چھپائے اور اپنے اُس ”کسی“ پھوپھا کا اتا پتا بتائے گواہ لائے۔

دوسرا کذاب صریح یہ کہ بریڈ فورڈ میں سعودی شاہ فیصل کے جلسہ تعزیت کے متعلق بعض بریلویوں نے مولانا ارشد القادری سے پوچھا تو انہوں نے کہا:- قدوائی وزیر خوراک تھے اور شاہ فیصل شاہ خوراک تھے۔

ہم کذاب ماہنامہ پٹری سے پوچھتے ہیں کہ کیا آپ اُن بعض بریلویوں کے ساتھ ساتھ تھے جنہوں نے مولانا ارشد القادری سے فیصل کی تعزیت کے متعلق پوچھا؟ یا آپ محض تماشہ کر رہے ہیں۔ علامہ ارشد القادری مدظلہ نے اپنی زبان سے یہ لفظ کہے ہیں کہ شاہ فیصل شاہ خوراک تھا اور مولانا محمد عمر اچھروی علیہ الرحمہ نے کہا کہ قدوائی وزیر خوراک تھا آپ

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۷۷ ۲۔ ایضاً صفحہ ۱۷۸

یہ قسم دے کر یوں کہہ سکتے ہیں کہ ان دونوں بزرگوں نے یہ دونوں الفاظ کہے ہیں، اگر میں ماہنامہ پٹری خالد محمود غلط کہتا یا جھوٹ بولتا ہوں تو میری (یعنی خالد محمود کی) بیوی پر تین طلاق۔ سچے ہو تو یہ اعلان کر دو ورنہ ہم جھوٹ بول کر تماشہ کرنے والا مداری سمجھیں گے۔ اور اسی قسم کے اعلان طلاق سے یہ بھی کہو کہ میری صفحہ ۷۷ اپہ کی ہوتی یہ بات صحیح اور سچ ہے کہ:

”بعض بریلویوں نے.... کہا کہ شاہ فیصل (مذکور) میں پاکستان گئے تو داتا صاحب کی نگرانی میں جا کر بریلوی ہو گئے تھے۔“

یابہ بتاؤ کہ وہ بعض بریلوی کون تھے جو یہ کہہ رہے تھے؟  
جھوٹے کے پچاڑے بہر بات میں بہتاض  
ان تینوں باتوں کا بھی کوئی حوالہ و صفحہ نہیں دیا گیا۔ اور اس کے ساتھ ہی انجمن تبلیغ الاسلام بریڈ فورڈ برطانیہ کے اُن کشتی بریلوی کارکنوں اور عہدیداروں کی دستخطی و مہری لیٹر پیڈ پر اُن کی تحریر بھی ارسال کر دو کہ وہ کون کشتی بریلوی ہیں جنہوں نے شاہ فیصل کے لیے ایصال ثواب اور تعزیت کا جلسہ کیا؟

گاندھی کے لیے دیوبندیوں کی قرآن خوانی

کانگریسی قدوائی اور نجدی فیصل کیلئے جلسہ تعزیت کا الزام لگایا اب دیوبندی کانگریسی مولویوں اور کانگریسی دیوبندی جمہیت العلماء ہند کا تحریر کارنامہ ملاحظہ ہو:-

”کان پور ۳۰ جنوری آج مقامی ملک مال میں کانگریس کی طرف سے ہاتھ کا گندھی کا یوم شہادت منایا گیا علاوہ دیگر کانگریسیوں کے قوم پرست مسلح کانگریسیوں نے بھی اپنے باپ کے غم میں حسب استطاعت شرکت کی جناب حافظ بیعت اللہ رکن (دیوبندی) جمعیت العلماء ہند اور حضرت بابا خضر محمد سابق سرپرست (دیوبندی) جمعیت العلماء ہند کانپور نے ہاتھ کا گندھی کی روح کو خراج عقیدت پیش کرنے کے لیے قرآن کریم کی آیتیں اُن (گاندھی جی) کی تصویر کے سامنے بیٹھ کر پڑھیں اور اُن کی روح کو بخش دیں ایک طرف (ہندو) لوگ بھی گارہے تھے تو دوسری طرف جمعیت العلماء ہند کے کچھ ذمہ دار (دیوبندی) ارکان تلاوت قرآن مجید کر رہے تھے۔“

پانچٹروی جی اور دوسرے افترا پر دار دیوبندیوں گاندھیوں کی ضیافت طبع کے لیے فی الوقت یہ ایک حوالہ کافی ہے۔  
بڑے پاکیزہ اور بڑے پاک طینت  
جناب آپ کو کچھ ہم ہی جانتے ہیں

**عرفان شریعت کا حوالہ**  
مصنف نے صفحہ ۷۹ پر سیدنا اعلیٰ حضرت کی کتاب عرفان شریعت ص ۳۹ سے بھی ایک حوالہ دے کر شادیانہ بکایا ہے مگر یہ عرفان شریعت کے فتویٰ

لے ایجاد سیاست کانپور یکم سنہ ۱۹۵۷ء

کا اطلاق اُسی وقت ہوگا جب تم قدوائی اور فیصل کے لیے تعزیتی جلسوں کے بارے میں تین طلاق کا اعلان کر دو گے اور ان واقعات کا امر واقعی ہونا مستند حوالوں سے ثابت کر دو گے ورنہ عرفان شریعت کا حوالہ نہ مؤثر ہوگا نہ اطلاق کرے گا۔

اسی طرح مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۸۰ پر مولانا معین الدین اجیری رحمۃ اللہ علیہ کا بیان کتاب تجلیات المعین ص ۳۹ سے بھی پانچٹروی اور اس کی قوم کے لیے سودمند نہیں کیونکہ لاطینی و بے خبری کے اس بیان کے بعد مولانا سے سیدنا حجت الاسلام خلف اکبر اعلیٰ حضرت قدس سرہما کے مصالحت ہو گئی تھی اور حضرت مدوح نے تکفیر کے حکم شرعی پر دستخط فرما کر سابقہ اقوال جو فرمایا تھا جس کا حوالہ گزر چکا ہے۔

### خداوند

مصنف ایک حوالہ ملفوظات اعلیٰ حضرت حصہ اول کا یہ دیا کہ: حضور علیہ السلام کو خداوند عباد کہہ سکتے ہیں: خداوند کا معنی ہے صاحب آقا۔

تو خداوند عباد کا معنی ہوا عباد کے آقا۔ ہم تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام آقائے دو جہاں مانتے ہیں اس معنی کے اعتبار سے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے لکھا ہے کہ خداوند عباد کے معنی مالک عباد ہے۔ بتائیے اس میں کونسی شرعی قباحت ہے؟

لے فیروز اللغات صفحہ ۲۹۳

## شوقِ تکفیر کا سیاسی جائزہ

مصنف نے خود کو ایک مقتدر مصنف ثابت کرنے کے لیے خود اپنے اور اپنے فرقہ کے دوسرے چھوٹے بڑے مولویوں کے رسائل اس کتاب میں جمع کر دیے ہیں اور ایک رسالہ شوقِ تکفیر کا سیاسی جائزہ بھی اسی کتاب میں مدغم کر دیا ہے۔ یہ بے چارہ کیا جائزہ لے سکتا ہے شوقِ توحید، شوقِ تنقیص کا جائزہ تو لے نہ سکا۔ مصنف کو شوقِ تکفیر سے پہلے شوقِ توہین کا جائزہ لینا چاہیے تھا ذیلی عنوان ہے تکفیر ملت کی المناک داستان، کاش کہ مصنف کے دل میں دین و ایمان کی کوئی رُمق باقی ہوئی تو وہ تکفیر کی داستان نہ بل توہین و تنقیص کی داستان بیان کرتا۔ صفحہ ۸۰ تک اُلٹے سیدھے حوالے دے کر سر توڑ مغز بھڑکوشش سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ تمام قسم کے رہنما بلکہ پوری دنیا اکابر و بوند کی تکفیر کے خلاف ہے، لیکن وہ اپنے اس دعویٰ کی تکذیب کرتا ہوا خود ہی لکھتا ہے صفحہ ۸۲ جس کا صفحہ نمبر ذہنی پریشانی کے سبب نہ لگا سکا پر ذیلی شعر لکھتا ہے

تم جس کے بتاتے ہوئے رستوں پر چلے ہو

اس فعرۃ تکفیر کی اب ہر سو دبا ہے

ذہن میں بسی ہوئی عادت و فطرت سے تکفیر کو باتو کہہ دیا مگر بہر حال یہ ضرور تسلیم کرنا پڑا کہ تکفیر کی وہ باب ہر سو ہے یعنی ہر طرف دُنیا نے اسلام توہین کرنے والے اکابر و بوند کی تکفیر کر رہے ہیں گو یا کہ تکفیر دُنیا نے اسلام

کا اجماع و اتفاق ہو چکا ہے اور اب تک جوڑ توڑ کر کے جو حوالے مصنف دیتا رہا ہے وہ اس کے دجل کے آئینہ دار ہیں۔

شعر و شاعری سے مصنف اپنی شعلہ بیانی سے مشاعرہ کا سارنگ نہ جاسکا اس کا خیال تھا کہ ایک دو شعر لکھ دوں تاکہ مشاعرہ کی طرح داد ملے اور میری واہ واہ ہو جائے اور مکتد مکتد کی دلنواز صدائیں ہر طرف سے بلند ہوں اور یہ خود مرہند ہو مگر شعر بھی ایسے بے جان بے رُوح جیسے مرکبیں توہین کی تکفیر پر رو کر مرثیہ پڑھ کر شام غریباں منار ہا ہو۔

قارئین کرام! یقین کریں گے کہ یہ شخص مجبوظ الحواس ہو چکا ہے اس کا دماغ جگہ چھوڑ چکا ہے یا دماغ سے عقل رخصت ہو گئی ورنہ دماغ میں دیوبند ضرور ہے وہ اس کو صحیح نہیں سوجھنے دیتا۔ صفحہ ۸۳ پر عنوان ہے "بریلویوں کے شوقِ تکفیر کا سیاسی جائزہ اور پھر صفحہ ۸۴ پر تحریک تکفیر کا سیاسی جائزہ کا عنوان ہے۔ ایک ہی بات کو سیاسی جائزہ سیاسی جائزہ کہہ کر سیاسی رنگ میں ڈھالنا چاہا ہے اگر فی الواقع مصنف اتنا وسیع النظر اور بیدار مغز سیاستدان ہوتا تو کم از کم اقوام متحدہ کا سیکرٹری جنرل ضرور ہوتا۔ ۱۸۳۳ء و ۱۸۳۴ء پر اپنے زخمی دل پر پھلتے رکھنے والی ایک ڈالواں ڈول سی تہید باندھی ہے الفاظ کے چکر میں اس بُری طرح الجھ کر رہ گیا ہے کہ کچھ پتہ نہیں چلتا کہ یہ مفکر نجد سمجھانا کیا چاہتا ہے اور اپنے قارئین کو کہاں پہنچانا چاہتا ہے مانجے ٹو جھے لگاتا ہوا ایسے عقل شکن نتائج اخذ کرے گا جو دُنیا میں کوئی بھی نہ کر سکے یقین جانیے مولوی اشرف علی

تھانوی دیوبندی نے سچ کہا تھا کہ: ”چھٹ چھٹ کر تمام احمق  
میکر حصے میں آگئے۔“

اور اسی تھانوی صاحب نے یہ بھی سچ کہا تھا: ”جو کسی کو نہ  
سوجھتی تھی وہ ہمیں سوجھتی تھی۔“ عظماء علیہ

واقعی یہ بات حق ہے تھانوی کے حصہ میں آتے ہوئے احمقوں  
میں سے ایک سکرینڈ احمق مصنف مانچسٹروی بھی ہے اور واقعی جو  
اس کو سوجھتی ہے وہ کسی کو نہیں سوجھتی یہ اسی کا خاصہ ہے تہیدی کلمات  
میں ایسا الجھا کہ اپنا مقصد بھی نہ بتا سکا کہ اس جہاں اور پھندے کا مقصد  
کیا ہے۔ مگر جادو وہ جو سرچڑھ کر بولے صفحہ ۸۳ پر بہر حال یہ ضرور ماننا  
پڑا ”افسوس کہ بہت سے نادان دوست مولانا احمد رضا کی باتوں میں  
ٹلا کر تفرقے کی آگ میں جل رہے ہیں حالات کا رخ اس (مولانا احمد رضا)  
کی طرف کیسے ہو گیا؟“

اس عبارت و ان الفاظ سے ثابت ہوا مسئلہ تکفیر میں مولانا احمد رضا  
خالی تہنا نہیں ہیں دیوبندیوں کے بہت سے دوست بھی مسئلہ تکفیر  
میں ان کے ہموا ہیں اور محمد تعالیٰ ان کے خلوص ان کی دیانت انکی  
فراست ان کی بالغ نظری کے باعث حالات کا رخ ان کے حق میں  
ہے جیسی تو پاک دہند کے چپے چپے اور دنیا بھر کے ۲۲ سے زیادہ

۱۔ الافاضات الیومیہ جلد اول ص ۲۳۰ ایضاً جلد ۳ صفحہ ۳۳۰ ۲۔

ملکوں میں ان کا عرس سہرا پاقدس اور یومِ رضا منایا جاتا ہے کڑوں  
کی تعداد میں ان کا ترجمہ قرآن مجید کنز الایمان دنیا کے ہر حصہ میں پہنچ  
چکا ہے۔ سات زبانوں میں اس کا ترجمہ ہو چکا ہے شہرِ شرق و غرب کے  
بیشتر ممالک کی فضا ان کے دلنواز رُوح پرور سلام

۳۔ مصطفیٰ جانِ رحمت پہ لاکھوں سلام  
شمعِ یزیم ہدایت پہ لاکھوں سلام

سے گونج رہی ہے اور اب دیوبندی بھی کان کٹا کر عید میلاد النبی  
کی سرکاری تقریبات میں یہ کہہ کر شامل ہونے کی کوشش کرتے  
ہیں کہ ہمارا بھی حق ہے ہمارا بھی حصہ ہے ہم بھی اس ملک کے  
باشندے ہیں اور پھر اگر موقع مل جاتا ہے تو بریلویوں کی بولی میں  
بولی ملا کر دھوکہ دینے کے لیے ویسا ہی میلاد نما واعظ کرتے بلند آواز  
سے درود شریف پڑھواتے ہیں نعرہ نکیر نعرہ رسالت یا رسول اللہ  
کے وقت درازیر لب ندامت کی ہنسی ہنس دیتے ہیں اور پھر میلاد وفا  
کی مٹھائی بھی وصول کرتے ہیں۔ لائین میں کھڑے ہو کر حسنِ قرأت حسن  
نعت کا انعام بھی وصول کرتے ہیں۔ البتہ صلوٰۃ و سلام کے وقت  
اسٹیج سے گود گود کر بھاگ جاتے ہیں۔ اور کھل جاتیں گے دو چار  
ملاقاتوں میں، مگر ان کا یہ میلاد پڑھنا اور عید میلاد کی تقریبات میں  
شامل ہونا دکھاوے کے لیے اور دنیا کے لیے ہے اور اب تو بریلویت  
کے سانچے میں اتنا ڈھلتے جا رہے ہیں کہ بریلویوں کے انداز میں یومِ شریف

یوم فاروق اعظم وغیرہ بھی مناتے ہیں اور عید میلاد کی طرز پر جلوس جلوس کا اہتمام بھی ان حضرات کی اتار تارخ وصال کے موقعہ پر کرتے ہیں اور محمود الحسن دیوبندی اور شبیر احمد عثمانی عطاء اللہ بخاری کے یوم بھی سجد و حج سے مناتے ہیں۔ یہ سب بریلویت ہے بلکہ اب تو اگر کوئی دیوبندی مرتبہ سے یا کوئی دنیا دار رئیس آدمی مرتبہ تو اپنی مسجد دل میں دیوبندی ذوق و شوق سے اس کا تیجا شریف بھی کرتے ہیں اور تیجا کے ختم کا اعلان ان کی مسجدوں سے ہوتا ہے کہ فلاں صاحب کی تیجا کے ختم میں شامل ہو کر ثواب دارین حاصل کریں اور چہلم کے ختم میں تو بڑی ہی حسن عقیدت سے شمولیت کرتے ہیں بشرطیکہ کسی بڑے میندار بڑے صنعت کار کسی ایم این اے۔ ایم پی اے یا چیئرمین کا ختم چہلم ہو، کوئی مضائقہ نہیں سامنے رکھ کر ختم شریف پڑھا جائے اور خوب ٹھوک بھر کر گتے ہیں۔ یہاں کے دیوبندی دہلوی اپنے پرنے اور ڈھیت کاگ مستقب دیوبندیوں کے سامنے یہ تاویل کرتے ہیں کہ ہم تو ان کے ختموں چہلموں اور تیجوں میں اپنے فرقہ کی تبلیغ و اشاعت کرنے جلتے ہیں کیا نہیں مدرسے نہیں چلانے؟ اگر ہم نہ گئے تو سب بریلوی ہی کھا جائیں گے۔ کیا ہم زاغ معروف پر اسی انحصار و قناعت کرنے کے لیے پیدا ہوئے تھے؟ بہر حال صفحہ ۸۳ پر مصنف نے یہ سچ کہا کہ رخ اس طرف۔ یعنی بریلویوں کے حق میں، کیسے ہو گیا۔ ہم مصنف کی بہتری کے لیے استدعا کریں گے اس سوچ اور تجسس میں نہ پڑنا ورنہ دماغ خشک ہو کر دیک

لک جائے گی۔

## خلافت عثمانیہ کا زوال

کے زیر عنوان مصنف مانچسٹری صفحہ ۸۳ پر خلافت عثمانیہ کے

زوال کا ایک لمبا چوڑا نقشہ کھینچتا ہوا لکھتا ہے:-

”گولڑہ کے مولانا فیض احمد لکھتے ہیں عوام اور سیاسی لیڈروں کے علاوہ فرنگی محل ندوہ دیوبند تونسہ شریف اور سیال شریف وغیرہ دینی اور روحانی مراکز کے علماء اور مشائخ بھی خلافت عثمانیہ کے تحفظ پر کمر بستہ ہو گئے حضرت قبلہ عالم قدس سرہ رپر مہر علی شاہ صاحب کے بعض اصحاب مثلاً حضرت مولانا غلام محمد گھوٹوی شیخ الجامعہ بہاولپور۔ مولانا بکر علی پروفیسر اسلامیکالچ پشاور حکیم شمس الدین وزیر آباد اور سید عطاء اللہ شاہ بخاری امرتسری وغیرہ نے بھی اس تحریک میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیا؟ مصنف مانچسٹری کی یہاں شیطانی رگ پھڑکی ایک تو اس موضوع کا ایک اہم حصہ چھوڑ گیا دوسرا ایک دم اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب کے ”خلافت عثمانیہ ترکی کے اہم شرعی دینی موقف پر اپنی جہالت کی دھول برسانے لگا لکھتا ہے:-

”مولانا احمد رضا خاں نے فتویٰ دیا کہ ترک شرعاً خلافت کے اہل نہیں..... اس ایک آواز کے سوا کوئی آواز انگریزوں کے حق میں

نہ تھی مولانا احمد رضا خاں نے دوام العیش لکھی اور ثابت کیا کہ خلافت  
(شرعی) ترکوں کا حق نہیں صرف قریش کا حق ہے۔ لہ

ہم پوچھتے ہیں جناب! آپ تو آج پیدا ہوئے ہیں جب سیدنا امام  
اہلسنت سرکار اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ نے دوام العیش  
فی الائمۃ من القریش لکھی تھی تو اس وقت مولوی فلیل احمد بیٹھوی  
رشید احمد گنگوہی، اشرف علی تھانوی، کفایت اللہ دہلوی، محمود الحسن  
دیوبندی، انور کاشمیری، مفتی عزیز الرحمن وغیرہ تو مرگ چکے تھے انہوں نے دوام العیش فی الائمۃ من القریش کا کیا جواب  
دیا وہ جواب کہاں ہے؟ کہہ دو یوں اٹھو چیخ پڑو کہ مذکورہ بالا اکابر  
دیوبند بھی درپردہ مولانا احمد رضا خاں سے ساز باز کر کے انگریزوں کے  
ہاتھ مضبوط کر رہے تھے۔ ان اکابر دیوبند کی خاموشی انگریزوں کے لیے  
تقویت کا باعث بنی۔ مایخسروسی جی تمہیں کیا پتہ کہ خلافت شرعی کیا  
ہوتی ہے؟ ذرا ہمت کرو دوام العیش کا مفصل و جامع جواب تم ہی  
لکھ دو ہوائیاں نہ اڑاؤں دلائل سے بات کرو۔

مصطفیٰ نے اپنے اندھے پن سے یہ بھی لکھا ہے کہ مولانا احمد  
خاں کی ”اس ایک آواز کے سوا کوئی آواز انگریزوں کے حق میں نہ تھی“  
جناب! آپ کو چشم مادر زاد اندھے ہیں یا بدترین خائن ہیں ابھی  
ابھی جس مہر منیر ص ۲۶۸ کا تم نے حوالہ دیا اسی صفحہ ۲۶۸ پر آپ کے

۱۔ مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۸۵

پیش کردہ حوالہ کے صرف عنوان کی ایک سطر بعد صاف صاف لکھا ہے:  
”حضرت قبلہ عالم (پیر صاحب گولڑوی) قدس سرہ اور بعض دیگر  
علمائے راسخین مثلاً حضرت سید دیدار علی شاہ لاہوری جناب مولوی محمد علی  
مونگیری صوبہ بہار کے علاوہ مولوی اشرف علی تھانوی جو مسئلہ کو خالص  
شرعی نقطہ نظر سے دیکھنے کے عادی تھے ترکی سلطنت کو اسلامی خلافت  
(شرعیہ) کا درجہ نہیں دیتے تھے تاہم ان حضرات کی مکمل ہمدردی اس وقت  
تک ترکوں کے ساتھ رہی جب تک ان کی انقلاب پسند جماعت نے  
برسرِ اقتدار اگر اس بات کا اعلان نہ کر دیا کہ ہماری حکومت کا کوئی مذہب  
نہیں“ (مہر منیر صفحہ ۲۶۸)

اب تو آپ کے بھی نزدیک مستند اور معتبر ترین کتاب مہر منیر سے  
ہم نے ثابت کر دیا ترکی کو اسلامی خلافت شرعیہ کا درجہ نہ دینے والے صرف  
ایک اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں نہ تھے بلکہ خود حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب  
گولڑوی حضرت مولانا علامہ سید محمد دیدار علی شاہ لاہوری مولوی محمد علی  
مونگیری اور علماء بہار اور خود دیوبندی حکیم الائمۃ مولوی اشرف علی  
تھانوی بھی اس مسئلہ میں امام اہلسنت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ  
کے ہندو اہم فکر و ہم زبان تھے یہ سب حضرات بھی ترکی کو خلافت شرعیہ  
اسلامیہ کا درجہ نہ دیتے تھے اور یہ بھی مہر منیر سے ثابت ہو گیا کہ :-

”تاہم ان حضرات کی مکمل ہمدردی ترکوں کے ساتھ رہی جب تک  
کہ انقلاب پسند برسرِ اقتدار جماعت نے حکومت پر قبضہ کر کے اس بات

کا اعلان نہ کر دیا کہ حکومت ترکی کا کوئی مذہب نہیں۔

اب بولو غر۔ کیا بنے بات جہاں بات بنائی نہ بنے۔  
بس جیسا ہوئی تو اتنا ہی کافی ہے ورنہ ہم پوری تیاری دلائل  
و شواہد و حقائق کے انبار کے ساتھ پھر حاضر ہیں غر

اپنے قبضہ میں ہیں اس خطہ کے چاروں سرحد  
خرمن توہین پر حسام الحرمین کی بجلیاں گرنا اپنا بھی وظیفہ ورد ہے

**ترکوں سے آل سعود تک  
مانچسٹری کی لمبی چھلانگ**

اور اے کلاس حاصل کرنے کے لیے استنبول سے نجد تک کی مصنف نے لمبی  
چھلانگ لگائی لکھتا ہے:-

”ترک ناکام ہوئے تو ملک عبدالعزیز بن سعود نے شریف مکہ کو بھی  
نہ چلنے دیا ملک عبدالعزیز کے اس عمل سے انگریزوں کا یہ پردہ گرم کہ کسی  
طرح مجاز بھی ان کے زیر نگین ہو جائے عمل میں نہ آسکا آل سعود نے آگے  
بڑھ کر وہ زنجیر کاٹ دی جو انگریز حجاز کے گرد باندھنا چاہتا تھا کہ اب  
انگریزوں کے ہاتھ میں یہی تھا کہ آل سعود کو ہندوستان اور مسلم ممالک  
میں مذہبی بنیادوں پر بدنام کیا جائے۔“

ہم کہتے ہیں اور یہ ایک ناقابل تردید حقیقت واقعی ہے کہ مصنف

لے مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۸۶

مانچسٹری کو تاریخ سے کچھ مس ہی نہیں حد یہ کہ وہ دیوبند کی تاریخ کو بھی  
سج کرنے کے درپے ہے یا مکاری سے پردہ ڈال رہا ہے۔ یہ ایک ایسا  
بے اصول شخص ہے کہ جو دل میں آتا ہے اُلتا سیدھا دھر گھسیٹتا ہے سعودیوں  
نجدیوں کے بارہ میں اسے اپنے اکابر دیوبند کا کچھ پاس و لحاظ نہ  
تاریخی حقائق سے اس کو کوئی غرض ابھی دو درق پہلے ترکوں کے غم سے  
نہ حال تھا ترکوں کی ناکامی کے بعد یکایک نجدیوں سعودیوں کا حسی و  
وفا دار و نمک خوار بن گیا۔

حالانکہ نجد و حجاز کی مستند تاریخ تو یہ بتاتی ہے کہ سعودی نجدی تو خود  
انگریزوں کی تائید و حمایت سے انگریزی مفاد برطانوی اغراض کے لیے  
مجازہ مقدس پر قابض ہوئے تھے اور حرمین شریفین پر انگریزوں نے عالم اسلام  
کے خلاف سازش کر کے سعودیوں کو مستی کیا تھا مصنف مانچسٹری اور  
کچھ نہیں تو اپنے دیوبندی مولوی بہاء الحق قاسمی امرتسری کی کتاب نجدی  
تحریر پر ایک نظر دیکھ لیتا مگر دیکھتا تو جب اسے حق قبول کرنا ہوتا۔  
حق قبول کرنے سے سعودی ریا لوں سے دور ہو جانا اور فاصلے بڑھ جاتے۔  
بہر حال ہم واضح کر دینا چاہتے اور اس کا نقد ثبوت پیش کرتے ہیں اس وقت  
ہم سر دست برطانیہ سے معاہدہ سازش کی سات اہم دستاویزات میں  
صرف دفعہ چہارم پیش کرتے ہیں۔

**این سعود اور انگریزوں کا معاہدہ**  
کے زیر عنوان :-  
دفعہ چہارم :-

”ابن سعود عہد کرتا ہے کہ وہ اس عہد سے پھرے گا نہیں اور وہ  
مالک مذکورہ یا اس کے کسی حق کو حکومت برطانیہ سے مشورہ کیے بغیر نیچے  
رہن رکھنے، مستاجری یا کسی قسم کے تصرف کرنے کا مجاز نہ ہوگا اس (ابن  
سعود) کو اس امر کا اختیار نہ ہوگا کہ کسی حکومت یا کسی حکومت کی رعایا کو  
برطانیہ کی مرضی کے خلاف مالک مذکورہ بالا (نجد و حجاز وغیرہ) قبیضہ  
احساء، جلیل، خلیج فارس کے ملحقہ مقامات) میں کوئی رعایت یا آئین  
ٹے ابن سعود وعدہ کرتا ہے کہ وہ حکومت برطانیہ کے ارشاد کی تعمیل  
کرے گا اور اس میں اس امر کی قید نہیں ہے کہ وہ ارشاد اس کے مفاد  
کے خلاف ہو یا موافق“

مہر و دستخط عبدالعزیز السعود مورخہ ۱۸ صفر ۱۳۳۳ھ ۲۶ نومبر ۱۹۱۵ء  
دستخط بی ایڈ کا کس وکیل معاہدہ ہذا و نمائندہ برطانیہ خلیج فارس۔  
دستخط چیمسفورڈ نائب ملک معظم و وائسرائے ہند۔  
دستخط اے ایچ گرانت سیکرٹری ۱۸ مئی ۱۹۱۶ء۔  
ماخوذ از دیوبندی کتاب نجدی تحریک پر ایک نظر صفحہ ۱۳۲-۱۵۱  
محقق مولوی بہاء الحق قاسمی دیوبندی۔

یہ ہے صاف و صریح واضح اور غیر مبہم حوالہ جس میں مانچسٹری  
کی طرح نہ کوئی جوڑ توڑ نہ کھینچا تانی نہ ہی کوئی معنی و مطلب اپنی طرف سے  
اخذ کیا گیا۔ اس قسم کے سینکڑوں حوالہ جات نقد پیش کئے جاسکتے ہیں اور  
کریں گے۔ اب پتہ چلا کہ یہ چور بار بار انگریزوں اور برطانیہ کاروان کیوں

دور ہاتھ دوسروں کو انگریزوں کا ایجنٹ کہہ کر اپنی اور اپنے اکابر کی  
مالیوں اور گھٹاؤنے کردار پر پردہ ڈال رہا تھا جیسے اس دور ہدید  
میں چور چوری کرتے پکڑا جاتے تو خود بھی شور مچاتا ہے چور چور کو پکڑ  
نا سکے خود چور ہوتا ہے۔ یہی حال مانچسٹری کا ہے۔ انگریزوں کا جدی  
دشمنی پٹھو اور ایجنٹ ہو کر ڈھٹائی سے دوسروں پر یہ الزام پھینک رہا  
ہے۔ اسی ضمن میں مصنف نے اپنی خرافات کا لطف دوبالا کرنے کے  
لیے ظفر علیاں ایڈیٹر زمیندار کا یہ شعر بھی نجدیوں سعودیوں کی حمایت میں  
ذرا دت کیا ہے۔

کاٹ دی کیوں نجد کے خنجر نے زنجیر حجاز  
یہ وہ سنگین جرم ہے جو ہو نہیں سکتا معاف!

معاف کرنا مانچسٹری صاحب آپ نے تو شعر کا حوالہ نہیں دیا،  
مگر آپ کی اور آل سعود کی ضیافت طبع کے لیے ظفر علیاں کا آپ سے بھی  
کدہ کہ حقیقت افروز شعر نذر کرتے ہیں مگر قبول قدر ہے عز و شرف۔  
ظفر علیاں ایڈیٹر زمیندار ابن سعود اور آل سعود کے بچے اُدھرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ابن سعود کیا ہے فقط اک حرم فروش

برطانیہ کی زلف گدہ گیر کا اسیر

اسلامیوں پر اس نے بر سوائی گولیاں

چھ کیوں نہ کشتی ہو زمیندار کا بدیر

واقعی ظفر علیخان نے ابن سعود کی حرم فروشی بدست برطانیہ کی  
ولنشین منظر کشی کا حق ادا کر دیا درحقیقت یہ شہر برطانیہ سے معاہدہ کی دفعہ  
چہارم کا نظم میں ترجمہ ہے مولوی ظفر علیخان مانچسٹروی کے آقائے نعمت  
ابن سعود کو اک حرم فروش سے زیادہ حیثیت و وقعت دینے کو تیار نہیں۔  
اور سنیے مانچسٹروی صاحب آپ کے بابائے صافت ظفر علی خان نے بیرزہ  
خیز انکشاف بھی کیا تھا:-

ترکوں کی ناکہ بندی میں رانگریزوں کو معقول مدد دینے پر شاو بخد  
ابن سعود کو ساٹھ ہزار پونڈ سالانہ رشوت سے بھی فیض یاب کیا تھا: لے  
عہ جناب آپ کو کچھ ہم ہی جانتے ہیں

جیاء اور غیرت ہو تو جوڑ توڑ کی بجائے ایسے بے غبار حوالے لایا کرو  
اور کمال یہ کہ یہ آپ کے گھر کی شہادتیں اور اکابر دیوبند کے اقوال ہیں۔

صفحہ ۸۹ پر ایک سُرخ میں آل سعود کا نام اس عزت و  
احترام اور سُن عقیقت سے لکھا ہے کہ جیسے آل سعود،  
آل رسول ہیں یا آل مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح قابلِ قدر و قابلِ احترام ہیں۔

علامہ شامی انگریزی پریپینڈہ کا شکار  
حسب عاد و حسب  
فطرت مانچسٹروی

صاحب حقیقت و واقعیت کا چہرہ مسخ کر کے بخدی سعودی بدعقیدگی

لے زمیندار لاہور ۱۲ فروری ۱۹۲۲ء صفحہ اول :

اور انگریز پرستی و انگریز دوستی میں نیارنگ بھرتے ہوئے لکھتا ہے اور  
سارے کے سارے ناقابلِ فراموش شواہد کو دیر یا بُرد کر دیتا ہے اور لکھتا ہے  
”آل سعود کے خلاف زبردست پروپیگنڈہ کیا گیا.... حضرت علامہ  
ابن عابدین شامی بلند پایہ فقیہ اور محدث تھے لیکن مؤرخ نہ تھے مؤرخ  
آج مانچسٹری میں پیدا ہوا ہے۔ رضوی، مؤرخ اور سیاست دان نہ تھے  
ان کی اطلاعات زیادہ تر محمد علی پاشا (فرمانروائے ترکی) کے حلقہ اثر سے  
آتی تھیں آپ نے بھی ان اطلاعات کی بناء پر سعودیوں کو خوارج کے حکم ملک  
سمجھ لیا.... اور رد المختار باب البغاة میں شیخ محمد بن عبد الوہاب کی  
طرف جو عقیدے منسوب کئے گئے ہیں وہ شیخ محمد بن عبد الوہاب اور ان کے  
صاحبزادوں کی کتابوں میں ان کا کوئی پتہ نہیں ملتا۔“ بیہ!

دریافت طلب! مہر یہ ہے کہ پہلے تو یہ سابقہ اوراق میں امیر  
ترکی کو خلافت کا حقدار اور خلیفہ شرعی قرار دینے پر تلا ہوا تھا اور  
خلافت شریعہ کو ترکوں کا حق سمجھا تھا اور محمد علی پاشا بھی اس کے  
نزدیک خلیفہ اسلام تھا اب یہ سعودیوں کی اندھی عقیدت و اندھی  
محبت میں اپنی خلافت اسلامیہ خلافت شریعہ کو بھی ٹھکرا رہا ہے اور  
بزعم خود یہ تاثرات دے رہا ہے کہ خلیفہ اسلام محمد علی پاشا کی اطلاعات  
جھوٹ کا پلندہ اور مبنی بر کذب و افتراء ہوتی تھیں اور علامہ ابن عابدین  
شامی انگریزی سازش اور خلافت شریعہ ترکیہ کی خیانت کو نہ سمجھ

لے مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۸۷ :

کے انہیں اُسی زمانہ اور اُسی علاقہ میں رہتے ہوئے کچھ پتہ نہ چلا کہ انگریز  
ترکی کے ساتھ مل کر سازش کر رہا ہے اور ترک خلیفہ اسلام محمد علی شا  
انگریزوں کی شہ پر مقدس و متبرک اہل سعود کے خلاف علامہ ابن عابدین  
شامی کو غلط اور جھوٹی اطلاعات فراہم کر رہا ہے۔

**دروغ گور احافظہ نباشد** | ابھی چند صفحات پیچھے تک تو

انگریز خلافت عثمانیہ ترکیہ کو مٹانا  
چاہتے تھے کاؤھندہ ورہ پٹیا رہا ہے اور اب انگریزوں کو ملٹومنٹ میں ترکیوں  
کے دوست و حلیف بن کر سعودیوں و بلایوں کے خلاف ہو گئے۔  
انا للہ وانا الیہ راجعون کہتے ہیں جھوٹے آدمی کا حافظہ نہیں ہوتا کیا مُصنّف  
مانچسٹروی اپنے سوا ساری دُنیا کو بے وقوف سمجھتا ہے کیا جھوٹا آدمی بھی خلیفہ  
اسلام ہو سکتا ہے؟ کیا اسی کا نام خلافت شریعہ ہے جس کو جھوٹا سمجھو  
اسی کو خلافت شریعہ پیش کر دو؟

**معاذ اللہ علامہ شامی بھی جھوٹے اور افتراء پر وار** | نجدیوں  
و بلایوں

اور سعودیوں کی اندھی محبت سے مخمور ہو کر مُصنّف مانچسٹروی لکھتا ہے کہ:  
”رد المحتار باب البغاة میں شیخ محمد بن عبدالوہاب کی نظر علامہ  
شامی نے جو عقیدے منسوب کئے ہیں شیخ محمد بن عبدالوہاب اور ان کے  
صاحبزادوں کی کتابوں میں ان کا کوئی پتہ نہیں ملتا“۔

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۸۷

مانچسٹروی صاحب اگر آپ کو پتہ نہیں ملتا تو ہم سے پوچھ لیں ہم  
پتہ دیں گے اور تمہیں پتہ چل جائے گا ہم پر اعتبار نہ ہو تو پھر مولوی  
لیل احمد انبیٹھوی دیوبندی سے پوچھ لیں وہ اکیلے نہیں بلکہ اپنی پوری  
کمپنی جس میں مولوی محمود الحسن دیوبندی شیخ الہند مولوی احمد حسن  
امروہوی دیوبندی مفتی اعظم مولوی عزیز الرحمن مولوی محمد احمد مہتمم مدرسہ دیوبند  
مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی مُصنّف تذکرۃ الرشید مولوی مسعود احمد  
گنگوہی ابن مولوی رشید احمد گنگوہی مفتی کفایت اللہ دہلوی سابق صدر  
جمعیت العلماء ہند جیسے چوٹی کے اکابر دیوبند شامل ہیں کی تائید و تصدیق  
سے لکھتے ہیں:۔

”ہمارے (یعنی اکابر دیوبند کے) نزدیک اس (ابن عبدالوہاب  
نجدی) کا حکم وہی ہے جو (علامہ ابن عابدین شامی) صاحب رد المحتار فرمایا:  
① جنہوں نے امام پر چڑھائی کی۔

② جو قتال کو واجب کرتی ہے۔

③ یہ (نجدی) لوگ ہمارے جان و مال کو حلال سمجھتے ہیں۔

④ ہماری عورتوں کو قیدی بناتے ہیں۔

⑤ ان کا عقیدہ یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں جو ان کے عقیدہ کے  
خلاف ہو وہ مشرک ہے۔

⑥ انہوں نے اہلسنت اور علماء اہلسنت کا قتل مباح سمجھ رکھا تھا۔ مخلصاً

۱۔ المہند صفحہ ۱۰

لیجئے جناب یہ حضرات تو انگریزوں کی سازش اور محمد علی پاشا امیر ترکی کے پراپیگنڈہ کا شکار نہیں ہوتے تھے اور اس فہرست میں کم از کم دو حضرات اسیر مالٹا محمود الحسن اور کفایت اللہ دہلوی تو تمہارے نزدیک اعلیٰ درجہ اور بلند پایہ کے سیاست دان اور مورخ بھی تھے۔ بلکہ اس مضمون کی ابتداء میں بالکل وہی کچھ کہا گیا ہے جو حضرت علامہ ابن عابدین شامی علیہ الرحمہ نے فرمایا :-

”خوارج ایک جماعت ہے شوکت والی“

اگر سیاست دان اور مورخ کی بات زیادہ مستند و معتبر ہوتی ہے تو صدر جمیعت العلماء ہند صدر دیوبند مولوی حسین احمد حاضر ہیں وہ بھی بدیں الفاظ شہادت دیتے ہیں۔

”صاحبو! محمد بن عبد الوہاب نجدی..... عقائد فاسدہ رکھتا تھا اس نے اہل سنت و جماعت سے قتل و قتال کیا..... ان کے اموال کو غنیمت کا مال سمجھا گیا سلف صالحین اور متبعین کی شان میں نہایت گستاخی دے ادبی کے الفاظ استعمال کیے..... الغرض وہ ایک ظالم و باغی و خوار فاسق شخص تھا“

”شان نبوت و حضرت رسالت علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں وہ بے نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے آپ کو

۱۔ المہند صفحہ ۲۱۰ ۲۔ الشہاب الثاقب صفحہ ۳۲ :

مثال ذات سرور کائنات خیال کرتے ہیں“

لیجئے صاحب ایہ صاحب تو مورخ اور سیاست دان تھے۔

مولوی محمد انور کاشمیری | جو دیوبندیوں کے ہاں امام اعظم ابو حنیفہ سے بڑھ کر عالم اور محدث ہیں (مذاہم الدین لاہور) وہ لکھتے ہیں :-

”اما محمد بن عبد الوہاب نجدی فانہ کان رجلاً بليداً قليل العلم فكان يشارع الى الحكم بالكفر۔ یعنی محمد بن عبد الوہاب نجدی ایک کم علم کم فہم انسان تھا اس لیے کفر کا حکم لگانے میں اسے کوئی باک نہ تھا۔“

قاری محمد طیب مہتمم دارالعلوم دیوبند نے بھی اپنے ماہنامہ دارالعلوم میں ایسا ہی لکھا ہے۔ اب موصوف ماچسٹروی خود بتاتے اور اعلان کرے کہ یہ سب اکابر دیوبند انگریزی سازش کا شکار ہو گئے تھے۔ اور ہم تو پہلے یقین رکھتے ہیں۔ ابن عبد الوہاب نجدی کے سلسلہ میں اکابر غیر مقلدین و بلا بیہ کی آراء بھی ہماری مؤید و موثق ہیں بوقت ضرورت پیش کی جاسکتی ہیں۔

ماچسٹروی صاحب شیطانی چکر دیتے ہوئے ایک شیطانی حکمہ | نیا شوشہ یوں چھوڑتے ہیں :-

۱۔ الشہاب الثاقب صفحہ ۳۶ :

”اس پس منظر سے یہ بات باآسانی سمجھ میں آجاتی ہے کہ شریف (ممکنہ) سے بغاوت کرنے کے بعد انگریز اس کی حمایت میں سعودیوں اور ترکوں دونوں کے خلاف تھے وہ ترکوں کی مخالفت سے مسلمانوں کی سیاسی شوکت کو تاراج کرنا چاہتے تھے اور آل سعود کی مخالفت سے مسلمانوں میں شرک و بدعت اور غلط نظریات کی آبپاری کر رہے تھے۔“ لے

مانچسٹروی صاحب اپنی سوفیہد خالص جھوٹی اور بنی برکذب و افتراء بات کو بھی اس قطعی وثوق و اعتماد سے کہتے اور لکھتے ہیں جیسے انگریزی سازشوں کی رُوح رواں یہ خود ہی تھے۔ انگریزوں نے اس کی معاونت سے یہ سازشیں تیار کی تھیں۔ علامہ شامی علیہ الرحمۃ کی زیادہ تر معلومات محمد علی پاشا کی فراہم کردہ تھیں اور تمہاری معلومات غالباً محالک یورپی کے لیفٹیننٹ گورنر سر جنرل ڈگلس لائوش اور انگریزی لیفٹیننٹ گورنر کے خفیہ معتمد مسٹر پامر کی فراہم کردہ ہیں جو مدرسہ دیوبند کی معاونت اور معاونت کے لیے مدرسہ دیوبند میں آیا کرتے تھے لے

اور ہم مصنف مانچسٹروی جی کو یہ بھی بتا دیں جن کو تم رسومات شرک و بدعت کی آبپاری کہہ کر انگریزوں کے ذمہ لگا رہے ہو انگریزوں کی ہندوپاک حجاز و ترکی میں آمد اور ابن عبد الوہاب و ابن سعود کے

لے مطالعہ بریلوینسٹ جلد اول صفحہ ۱۸۷ روئیداد مدرسہ دیوبند  
۱۳۲۲ھ صفحہ ۷ کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی صفحہ ۲۱۷ ۛ

ولادت سے کئی سو سال پہلے سے جاری و ساری تھیں انگریزوں کی آمد و سازش و آبپاری سے پہلے حرمین شریفین میں صحابہ کرام اہلبیت اطہار کے پختہ مزارات مقدسہ اور گنبد موجود تھے درود و سلام اور عید میلاد فاتحہ و ایصال ثواب کا عام معمول تھا اسی طرح پاک و ہند میں حضرت داتا گنج بخش۔ سیدنا خواجہ غریب نواز اجمیری۔ بابا فرید گنجشکر حضرت بہاء الحق زکریا ملتانی قدس سرہم کے پختہ مزار پختہ گنبد مزارات پر چادروں اور پھول چڑھانے ختم فاتحہ دلانے عرس منانے کا طریقہ کئی کئی سو برسوں سے جاری تھا سینکڑوں سالوں سے موجود یہ گنبد یہ آستانے یہ خانقاہیں یہ عید میلاد کے جلسے جلوس اور درود و صلوٰۃ و سلام و نعت کی محفلیں رہ تو محض اعلیٰ حضرت کے فتوؤں سے جاری ہوتے نہ انگریز مردود کی آبپاری سے کیونکہ انگریز کی سازش تو یہ تھی کہ مسلمانوں کو ان کے بزرگوں سے برگشتہ و متنفر کر دیا جائے لے

### سعودی کویتی عراقی جنگ

اور پھر عالیہ سعودی کویتی عراقی جنگ نے ثابت کر دیا اور نقد

نبوت پیش کر دیا اور پوری دنیا پر واضح ہو گیا سعودی حکمران امریکی برطانوی انگریزوں کے آلہ کار اور دست نگر ہیں اور امریکہ برطانیہ وغیرہ انگریزی فرنگی ملکوں نے اپنے پالتو سعودیوں کا صرف اس لیے دفاع کیا کہ وہ ان کے ذریعہ مسلمانوں میں خلفشار و انتشار پھیلا رہے ہیں انگریز

لے دیکھو لارڈ میکالے کے اصول ۛ

کی خواہش اولین یہ ہے کہ مسلمانوں کے قلوب سے محبت و عشق مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے دل و دماغ سے نکال دی جائے اس ہم خدمت کے لیے سعودی نجدی حکمران اور دیوبند کے دہائی کانگریسی مولوی ام کو دارا داکر رہے ہیں اس لیے انگریزان کا قدر دان ہے اور دل و جان سے ان کا تحفظ و دفاع کرتا ہے۔ اسی طرح مانچسٹروی جیسے کذاب مصنف کو مانچسٹر میں خرید کر بٹھایا ہوا ہے تاکہ وہ زرخیز غلام کی حیثیت سے دیارِ فرنگ میں بیٹھ کر پاکستانی مسلمانوں کو لڑانے اور اسلامی حلقوں میں خلفشار پیدا کرنے کی سازشیں کرتا رہے ورنہ آج تک مصنف مانچسٹروی نے یہود و ہنود و نصاریٰ، روافض و خوارج اور قادیانی و جال کے متعلق کوئی اہم کتاب شائع نہیں کی یہ بھی اور قادیانی بھی انگریزی کھپتی ہیں۔

**مولانا شاہ فضل رسول بدایونی** | رحمۃ اللہ علیہ نے چونکہ بابائے وہابیت مولوی

اسماعیل دہلوی قتیل بالا کوٹی کہ جو مسلمان حاکم یا غسان یا محمد خاں سے پٹھانوں کے یوسف زئی قبائل کے ہاتھوں مراٹھا کی گستاخانہ کتابوں کی گستاخانہ عبارات پر سخت گرفت کی اور اس کی گمراہی کو کتاب و سنت کی روشنی میں بے نقاب کیا اور قرآن و احادیث سے من ملنے غلط استدلال کرنے مسلمانوں کو خانہ ساز شرک و بدعت کے فتووں سے مشرک و بدعتی قرار دینے کا بھانڈا پھوڑ دیا تھا اس جرم میں صفحہ ۱۸۷ سے لے کر صفحہ ۱۹۰ تک چار صفحات حضرت ممدوح مرحوم پر زبانی کلامی طعن و شنیع

میں اپنے نامہ اعمال کی طرح سیاہ کر دیئے۔ اکل التاریخ کے ہر حوالہ میں ہر مانہ خیانت اور معاذ نہ بددیانتی کی۔ الفاظ تک بدل دیئے من مانے دل پسند الفاظ شامل کئے اور پھر صفحہ ۸۸ کے حاشیہ پر بغض و عناد بھر پور انداز میں حضرت ممدوح کے متعلق اکل التاریخ کے الفاظ میں اپنے معنی و مفہوم دیئے اور حیاء سوز تشبیحات کیں۔ حضرت مولانا بدایونی رحمۃ اللہ علیہ کا جرم عظیم صرف یہ ہے کہ انہوں نے توہین و تمقیس سے بھر پور اسماعیلی عبارت کو عین ایمان قرار کیوں نہیں دیا اور تقویۃ الایمانی نظریہ پر پہلی ضرب لگائی۔ مولانا شاہ فضل رسول مستند دلائل اور تحقیقات علیہ اسماعیلی گستاخانہ عبارات کی گرفت فرما گئے ان کے زمانہ میں خود اسماعیل دہلوی پھر قاسم نانوتوی اور رشید احمد گنگوہی اور پھر تھانوی اور شیخوئی و دہلوی دیوبندی اور انور کاشمیری جیسے حضرات پیدا ہوئے کسی میں جرأت نہ ہوتی کہ شاہ فضل رسول بدایونی علیہ الرحمۃ کی گرفت سے اسماعیل اور تقویۃ الایمان کی جان چھڑا سکیں۔ آج مانچسٹروی پیدا ہوا کہ وہ اسماعیلی گستاخانہ عبارات پر شاہ فضل رسول بدایونی کی مضبوط گرفت کا بدلہ یوں لے کہ اپنی ذلیل و خبیث روح کی تسکین کے لیے حضرت ممدوح پر الزام تراشی کرے انگریزی وفادار قرار دے ظاہر ہے کہ یہ عبارات کی گرفت کا جواب نہیں مصنف کو چاہیے تھا کہ جن جن دلائل جن جن حوالہ جات سے حضرت مولانا بدایونی نے اسماعیلی عبارات کا ردِ بلیغ فرمایا ان دلائل کا جواب دے کہ اسماعیل کا بوجھ ہلکا کرتا۔ مگر سوال گندم جواب چنے وہ دلائل و شواہد

سے کہتے ہیں کہ تقویۃ الایمانی عبارات گستاخانہ ہیں یہ دلائل ہیں یہ کہتے ہیں کہ تم انگریزی اشارہ پر اسماعیلی عبارات پر گرفت کر رہے ہو اب اس بھلے مانس کو کون سمجھائے اسماعیل دہلوی اور سید احمد تو خود انگریز کے وفادار و وظیفہ خوار ایجنٹ اور پٹھو تھے انگریز اتنا بے وقوف نہیں تھا کہ اپنے وفادار ایجنٹوں کی گرفت کرانا۔ مصنف مانچسٹر دی کو بڑا اور اس بات پر لائق ہے کہ:

”ہندوستان میں لفظ دہابی کا یہ پہلا تعارف تھا“۔ لے

اور انہوں ہی نے مولوی اسماعیل دہلوی وغیرہ دہابیوں کو دہابی کہا وہ ان کو دہابی نہ کہتے تو تو ان کی دہابیت پر پردہ پڑا رہتا اور سستی خفی بن بن کر لوگوں کا دین و ایمان لوٹ کر ان کو جہنم رسید کرتے رہتے لہذا یہ حد درجہ مانچسٹر دی کو نڈھال کر رہا ہے کہ مولانا بدایونی نے ان کے بابا جی کو دہابی کہہ دیا لفظ دہابی کا ہندوستان میں پہلا تعارف کرانے والے سہی مولانا بدایونی ہیں اب دہابی کو تو دہابی ہی کہا جائے گا، مرزائی کو مرزائی کہا جائے گا، بکرے کو بکر کہا جائے گا سور کو سور کہا جائے گا اور گتے کو گتا کہا جائے گا اس میں بُرائی کی کونسی بات ہے؟

مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے مقابلہ میں ان کے خود ساختہ بیعتی امام ربانی گنگوہی صاحب نے فتاویٰ رشیدیہ میں صاف لکھ لیا ہے: محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو دہابی کہتے ہیں اُن کے عقائد عمدہ تھے وہ عامل بالحدیث تھا شرک و بدعت سے روکتا تھا وہ اور اس کے

لے مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۸۷

مقتدی اچھے ہیں۔ لے

جب دہابیوں کے عقائد عمدہ ہیں اور وہ ابن عبد الوہاب اور اس کے دہابی مقتدی اچھے ہیں تو پھر مولانا شاہ فضل رسول بدایونی نے کوٹسا جرم کیا؟ دہابیوں کو دہابی کہہ کر اچھا ہی کیا۔ تعجب ہے ان کو اچھا کہو تو بھی بُرا اور بُرا کہنا تو ہے ہی بُرا کسی طرح چین نہیں آتا۔

اکمل التاریخ کے حوالوں میں مجرمانہ تحریف مصنف نے عذاب قبر و حشر

سے بے نیاز ہو کر جھوٹ پر کمر باندھ کر اکمل التاریخ کے الفاظ تک میں ہیرا پھیری اور کتر بیونت کی ہے عبارت میں اپنے معنی داخل کر نہ کے لیے بار بار اس کو بریکٹ کی ضرورت پڑی۔ بریکٹ میں اور ہائیر میں عبارت کے برعکس مفہوم سمودیا یہ ہے اس ظالم خائن کے اثر کا یہ ہونے کی دلیل۔ لکھتا ہے:-

”مولانا معاش کی فکر میں سرگرداں تھے انگریز نے قدروانی کا ہاتھ بڑھایا۔“

یہ الفاظ اکمل التاریخ میں ڈھونڈے سے نہیں ملتے۔ پھر لکھتا ہے اور اپنے مُنہ پر آپ طمانچہ مارتا ہے کہ:-

”آخر اس جستجو پر بارادہ ریاست گوالیار گھر سے قصد سفر کیا“

جب انگریز نے قدروانی کا ہاتھ مانچسٹر دی کے روبرو بڑھا ہی آیا تھا

لے فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۵۵۱

تو پھر ریاست گویا ر کے سفر کا کیا مقصد؟ اور پھر مصنف کے بقول  
کوئی ایسا تعلق اختیار کیا جائے کی دودھ صوب کیوں؟ مصنف نے اسی  
جگہ صفحہ ۱۸۸ پر کسی جگہ کوئی ایسا تعلق کے الفاظ پر اپنی بصیرت وسیع النظری  
اور نکتہ دانی کا بھرپور مظاہر کیا ہے اور لکھا ہے یہ لفظ بہت معنی خیز ہیں  
مصنف نے اس راز کو راز ہی رہنے دیا اور یہ نہیں بتایا کہ کیا معنی خیزی  
ہے؟ مولانا یاد یونی کے لیے اکمل التاریخ کے ان الفاظ: خداداد قابلیت  
کا جملے کٹے دل سے اُن مفہوم بیان کیا ہے کہ خداداد قابلیت سے مراد اسماعیل  
دہلوی اور شاہ محمد اسحاق کی عبارتوں پر گرفت کرنے کی قابلیت مراد ہے۔  
واہ بے عرقوب نجد یہ بھی نہ سوچا کہ انگریزی ایجنٹ اسماعیل دہلوی  
کی عبارتوں پر گرفت کرنے کی قابلیت کے باعث مولانا فضل رسول کو  
انگریز کیوں ملازمت فراہم کریں گے کیا مولانا فضل رسول کو ملازمت  
دے کر اپنے وفادار پٹھوں اور دوستوں سے دشمنی مول لینی تھی مصنف  
کی دروغ گوئی بھی بے لگام ہے لگے لکھتا ہے:-

”کچھ دنوں محکمہ افتاء جو اُس وقت گورنمنٹ میں قائم تھا بطور مفتی  
کے علماء کو جہدے دیتے جاتے تھے کو اپنے مسلک انصاف جو کی روشنی میں  
سند و غایت لے۔“

پہلے تو ہم اس نام نہاد ڈاکٹر جاہل مطلق علامہ اور خود ساختہ پروفیسر  
سے یہ پوچھتے ہیں کہ یہ ”بطور مفتی کے“ الفاظ کونسی نسل کی اُردو ہے؟ بعد

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۸۸ لے اپنی ۳

میں ہم یہ جاننا چاہیں گے کوئی تاریخ ہند اور انگریزی دور سے ادنیٰ واقفیت  
رکھنے والا بحوالہ کتب یہ بتائے کہ انگریزوں نے اپنے دور حکومت میں  
محکمہ افتاء کب اور کہاں قائم کیا تھا؟ اور یہ من گھڑت معاندانہ تشریح کہ  
انگریزوں کی سرپرستی میں فتوے دیئے جاتے تھے یہ الفاظ اکمل التاریخ کے  
کس صفحہ پر کس جگہ میں ہیں۔ مصنف کے پیش کردہ حوالہ جلد ۲ صفحہ ۱۵۱ پر  
تو اس عبارت کا وجود بھی نہیں اور پندرہ بیس صفحات آگے اور پندرہ بیس  
صفحات پیچھے یہ الفاظ نہیں ملتے جو مصنف نے اپنی عاقبت کا ستیاناس  
کرنے کے لیے بے خطر لکھ دیتے اور پھر دلیل و سوال دونوں کا انداز  
لے کر لکھتا ہے:-

”وہ مسلک انصاف جو کیا تھا جس کے لیے مولانا فضل رسول کو  
تنخواہ ملتی تھی لے۔“

یہ الفاظ بھی ”تنخواہ ملتی تھی“ اکمل التاریخ میں الفاظ کی کمی بیشی کے  
ساتھ بھی موجود نہیں مصنف کی محض دھاندلی ہے یہ الفاظ اکمل التاریخ  
جلد ۲ صفحہ ۱۵۱ پر دکھا کر مصنف ہم سے زارغ معروف کی روٹ کرھائی کھا  
سکتا ہے افسوس کہ مصنف نے اپنی جان پر ظلم کرتے ہوئے عبارتوں کے  
”کٹے کٹے“ جوڑ کر پویندکاری کر کے حاشیے لکھ کر حاشیوں میں اپنے  
من پسند مفہوم ٹھونس کر مولانا شاہ فضل رسول کی افتاء میں ملازمت ثابت  
کرنے کی بھرپور کوشش کی اور بُری طرح ناکام رہا۔

۱۔ مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۸۸ ۳

## بے مقصد و اویلا

مُصَنَّف نے کمال عیاری سے دو تین جگہ حوالہ تو اکمل تاریخ کا نقل کر دیا مگر نکلا اس

میں سے کچھ بھی نہیں اور اسی اکمل تاریخ کے ہمارے پر یہ بے مقصد و اویلا بھی کیا لکھا ہے :-

وہ مسلک انصاف جو کیا تھا جس کے لیے مولانا فضل رسول بدایونی کو تنخواہ ملتی تھی وہ مسلک مسلمانوں میں بدعات کا فروغ ہندوستان کے قافلہ آزادی کی حوصلہ شکنی محدثین دہلی کے خلاف پرہیزگار کرنا مولانا اسماعیل (نقل) شہید کے خلاف زہرا گنا مولانا فضل رسول کے ذمہ یہ خدمت تھی..... محدثین دہلی کا تعلق نجد کے سعودیوں سے جو اچلتے... بے واقعی مُصَنَّف مانچسٹری کا استحقاق بناتا ہے کہ اس کو پاگل خانے پہنچا دیا جائے تھا نوی حکیم الامت نے سچ ہی تو کہا تھا کہ ۱۔  
”جو کسی کو نہ سوجھتی تھی وہ ہمیں سوجھتی تھی“ ۲۔

تھانوی کی نحوست سے مانچسٹری کو بھی جو سوجھتی ہے وہ کسی کو بھی نہیں سوجھتی۔ اس لیے مُصَنَّف مانچسٹری نے اپنے زور قلم سے تحریک آزادی کی تاریخ کا ملامت کر ڈالا اس بجائے مانس سے پوچھے دہلی سے تحریک آزادی کے دہلی قافلے کہا جا رہے تھے انگریزوں سے لڑنے، انگریز تو ہندوستان آچکا تھا اور دہلی مجاہدین کے قافلے جہاد کرنے کے لیے حاکم

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۸۸-۱۸۹ ۲۔ الافاضات الیومیرہ جلد ۱ ص ۷

افغانستان یا محمد خاں کی طرف پیش رفت کرتے ہوئے بالاکوٹ کی طرف جا رہے تھے۔ ذرا اپنے اس قافلہ آزاد کے قادیان کی حسن کارکردگی بھی دیکھ کر لکھا ہے :-

”ہم (سید احمد اینڈ اسماعیل قتیل و دہلی لیڈر کپنی) سرکار انگریزی پر کسی وجہ سے جہاد کریں اور خلاف اصول مذہب طرفین کا خون بلا سبب گرا دیں کسی کا ملک چھین کر ہم بادشاہت کرنا نہیں چاہتے نہ انگریزوں کا نہ سکھوں کا“  
لارڈ ہیٹنگ سے معاہدہ ۱۔ لارڈ ہیٹنگ سید احمد مولوی اسماعیل کے پیر، کی بے نظیر کارکردگی

بہت خوش تھا دونوں لشکروں کے بیچ میں ایک خیمہ کھڑا کیا گیا اس میں تین آدمیوں کا باہم معاہدہ ہوا۔ امیر خاں۔ لارڈ ہیٹنگ اور سید احمد نے امیر خاں کو بڑی مشکل سے (انگریزوں کی حق میں) سیشہ میں اتار ڈالا۔  
مولوی اسماعیل کا خطاب بھی ملاحظہ ہو :-

”اٹھاتے قیام کلکتہ میں ایک روز مولانا اسماعیل شہید و عطا فرما رہے تھے کہ ایک شخص نے مولانا سے فتویٰ پوچھا کہ سرکار انگریزی پر جہاد کرنا درست ہے یا نہیں؟ اس کے جواب میں مولانا (اسماعیل دہلوی) نے فرمایا کہ ایسی بے رویا اور غیر متعصب سرکار (گورنمنٹ انگلیش) پر کسی طرح بھی جہاد کرنا درست نہیں ہے“

۱۔ تاریخ عجیبہ صفحہ ۹۱ ۲۔ ایضاً صفحہ ۲۹۳ ۳۔ ایضاً صفحہ ۷۷۰

مانچسٹری مصنف اٹلی لنگا بہار ہے انگریزوں کے پھوٹوں اور ایجنٹوں کے قافلے خواجہ طاہر تصور کے پردوں پر بٹھا کر انگریزوں سے لڑنے کے لیے روانہ کر رہا ہے۔ مانچسٹری صاحب یہ ہیں بے غبار حوالے ایسے خوالہ جات لاؤ۔

باقی رہا محدثین دہلی کے خلاف پراپیگنڈہ۔ مولوی اسماعیل اور مولوی اسحاق تو محدثین دہلی نہیں ہیں ان کے خلاف تو نہ صرف مولانا فضل رسول صاحب قدس سرہ بلکہ تمام علماء اہلسنت نے اظہار حق کا فریضہ ادا کیا باقی رہا اصلی حقیقی محدثین دہلی مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی شاہ عبدالکریم۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ ہم تو ان اور ان جیسے حقیقی خدا ترس محدثین کے خلاف کسی بھی سستی عالم نے معاذ اللہ کوئی پراپیگنڈہ نہیں کیا۔ اگر کیا ہے تو ثبوت لاؤ۔ ورنہ ان چند گستاخ لوگوں محدثین دہلی کی صف میں شامل نہ کرو۔ اور یہ کہ محدثین دہلی جن کا اوپر ذکر ہوا ان مسلم موقر محدثین کا تعلق کسی نے بھی نجدیوں سعودیوں سے نہیں جوڑا جن کا تعلق جڑا ہوا ہے وہ سید احمد اور مولوی اسماعیل دہلوی وغیرہ ہیں اور اس کا ثبوت ہم نجدیوں و ہابیوں کی سعودی خرچہ سے چھپنے اور تقسیم ہونیوالی کتاب سے پیش کرتے ہیں۔ لکھا ہے:-

”ہندوستان میں سید احمد (رائے) بریلوی دیر و مرشد مولوی اسماعیل دہلوی نے ان (محمد بن عبد الوہاب نجدی) کے مشن کو زندہ کیا وہاں

کفار کے ساتھ برسر پیکار رہے“۔

دوسرا حوالہ: اسی کتاب میں مزید لکھا ہے:- ”حضرت الامام شاہ محمد اسماعیل کی شہادت و عقبریت نے اس تحریک کو نظریات و تصورات کا دنیا سے میدان عمل میں لا کھڑا کیا..... یہ کہا جاسکتا ہے کہ صحیح معنوں میں اسلامی جہاد سرزمین ہند پر صرف ایک ہی مرتبہ ہوا اور یہ وہ جہاد تھا جس کے امیر حضرت سید احمد بریلوی اور سپہ سالار حضرت شاہ اسماعیل شہید تھے۔“

ہاں جی! مانچسٹری صاحب! نجدیوں سعودیوں تمہارے قافلہ والے و ہابی مجاہدین کا تعلق جڑا ہوا ہے یا نہیں؟

مانچسٹری صاحب! تو تمہیں ایک اور خوشی کی بات سنائیں یہ کتاب شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب نجدی کے پوتے سعودی امر بالمعروف کے چیرمین سماعتہ ایشیخ عمر بن حسن آل ایشیخ نجدی نے طبع اول میں خصوصی تعاون سے شائع کرائی..... اور مالی تعاون سے نوازا..... مدینہ یونیورسٹی کے چانسلر سماعتہ ایشیخ عبدالعزیز بن عبداللہ باز نے دو ہزار نسخے فرید کر تعاون کیا..... نجدی سعودی مفتی اکبر شیخ محمد بن ابراہیم آل ایشیخ نجدی کے فرزند ارجمند ایشیخ الفاضل بن سماعتہ ایک ہزار نسخہ خرید کر تقسیم کیا۔“

ہاں جی! مانچسٹری صاحب! اب تو آپ کا دل ٹھنڈا ہو گیا ہو گا کہ

۱۔ کتاب شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب مصنف احمد عبدالغفور عطار صفحہ ۱۰۸

۲۔ ایضاً صفحہ ۷۷۔ ۱۹ ایضاً صفحہ ۱۹ مقدمہ طبع ثانی: ۲

مولانا شاہ فضل رسول بدایونی علیہ الرحمۃ کے بغیر ہی ان کا اندرونی روحانی  
جسمانی جوڑ جڑا ہوا تھا۔ ہم مانچسٹری صاحب سے مزید پوچھتے ہیں وہ حلفاً  
بتائیں کہ جب تمہارے نزدیک مولوی سید احمد راستے بریلوی اور مولوی  
اسماعیل اور تمہارے دوسرے خانہ ساز مجاہدین آزادی بھی مسلمان موجد ہیں  
اور سعودی نجدی بھی تمہارے نزدیک مسلمان موجد ہیں اور تمہارے خود ساختہ  
شرک و بدعت کے دشمن ہیں تو پھر تمہارے ان دونوں موجد مسلمانوں  
میں جوڑ ہونا کیوں عار اور باعث طعن ہے اور تمہیں یہ لکھنے کی کیوں ضرورت  
پڑی مولانا فضل رسول کے ذمہ (حکومت انگریزی کی طرف سے) یہ شد  
بھی تھی کہ جس طرح ہو سکے ان محدثین دہلی (یعنی سید احمد اور اسماعیل)  
کا تعلق نجد کے سعودیوں سے جوڑا جائے؟

سعودیوں نجدیوں سے تعلق جوڑنا بری بات اور قابل مذمت ہے  
تو علی الاعلان کہو ریال بٹور نے کو سعودیوں نجدیوں کی قصید خوانی اور  
بدنامی سے بچنے کے لیے نجدیوں سعودیوں سے جوڑ باعث ملامت و نفرت  
یہ کیا دغلی پالیسی ہے؟ مصنف آگے لکھتا ہے کہ:-

”مولانا فضل رسول نے ان خدمات میں (کن خدمات میں کہاں  
حوالہ ہے؟ رضوی) جو کتابیں لکھی ان کے نام بتلاتے ہیں کہ آپ نے  
ان اختلافات کو واقعی محاذ جنگ بنا دیا تھا۔

① سیف الجبار علی اعداء الابرار۔

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۸۸ ÷

② بوارق محمدیہ ③ تصحیح المسائل ۱۵

میدان یا محاذ جنگ کیسے بن گیا آپ کے مجاہدین تو میدان میں  
آئے ہی نہیں زندہ درگور ہو گئے اور مولانا شاہ فضل رسول کی ان کتابوں  
کا کوئی جواب نہ بن پڑا محاذ تو جب بنتا جب مولوی اسماعیل۔ قاسم  
ناوٹوی گنگوہی صاحب وغیرہ حضرات میں سے کوئی ایک صاحب  
میں سامنے آتے اور ان کتابوں کا جواب دیتے۔

اور باقی تنخواہ کے سترہ روپے یومیہ یا دو سو ساٹھ روپے ماہوار  
اس کا قطعاً کوئی حوالہ مانچسٹری صاحب نے نہیں دیا ملازمت کرنا  
یا تنخواہ لینا کوئی جرم بھی نہیں مگر مصنف نے اس کا ثبوت دیا نہ حوالہ  
نقل کیا۔ ملازمت اور تنخواہ جرم ہے تو پھر مولوی قاسم ناوٹوی اور مولوی  
رشید احمد گنگوہی کے اُستاد اور مولوی محمد یعقوب ناوٹوی دیوبندی کے  
والد کے لیے کوئی ایسی فتویٰ تیار کرو اور سنو ثبوت یہ ہے:-

”مولانا مملوک علی صاحب جو کہ مولانا محمد یعقوب صاحب کے  
والد اور مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی اور مولانا محمد قاسم صاحب کے  
استاذ ہیں دہلی میں دارالبقاء سرکاری (انگریزی) مدرسہ تھامیں ملازم تھے۔  
اکابر دیوبند کی سرکاری انگریزی محکموں میں نوکریوں ملازمتوں  
اور تنخواہوں کی وصولی کے حوالہ جات تو ایک طویل مضمون اور طویل

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۸۸ ۲۔ قصص الابرار ص ۶۵ از مولوی اشرف علی تھانوی ÷

وقت کے متقاضی ہیں۔ اگر اس سلسلہ کے سارے حوالہ جات نقل کر دیتے تو نووارد مانچسٹروی کا ڈھانچہ ہل جاتے گا۔ مُصنّف نے صفحہ ۱۸۹ پر گیارہ روپے تنخواہ اور گیارہ روپیہ کی شہرینی کا بھی محض تفریح طبع کے لیے ذکر کیا ہے مگر حوالہ سے نتیجہ اخذ نہیں کیا۔

یہاں یہ بات واضح کر دینا بھی ضروری ہے مُصنّف مانچسٹروی صاحب کن حضرت مولانا شاہ فضل رسول بدایونی رحمۃ اللہ علیہ پر اتھارٹ یافتہ باندھ کر کیڑے نکالنے کی بے ہودہ کوشش کر رہے ہیں جن کا بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب اتنا ادب و احترام کرتے تھے کہ مولوی قاسم نانوتوی ایک مرتبہ خورجہ گئے ہوئے تھے تو وہاں اُن کے مقرب و مصاحب خاص مولوی امیر شاہ خاں کی زبان سے نکل گیا مولوی فضل رسول یعنی بجائے فضل رسول (بضامعہ) فضل رسول (بصدا و مہملہ) نکل گیا۔ مولوی امیر شاہ خاں سمجھے کہ اپنی جان میں میں نے کوئی بہت بڑا نکتہ پیدا کر دیا ہے۔ مولوی قاسم نانوتوی کو ناگوار گزار فوراً ٹوکا کہ: ”لوگ ان کو کیا کہتے ہیں؟“ مولوی امیر شاہ خاں نے عرض کیا کہ فضل رسول کہتے ہیں: ”... مولوی قاسم نانوتوی نے ناخوش ہو کر فرمایا کہ: ”تم فضل رسول کیوں کہتے ہو؟“

تقویۃ الایمان اور کتاب التوحید  
مولوی اسماعیل اور ابن عبد الوہاب  
(حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

مُصنّف مانچسٹروی صاحب  
حضرت صدر الصدق سیدی  
صدر الشریعہ علامہ مولانا

محمد امجد علی اعظمی رضوی قدس سرہ مُصنّف بہار شریعت کے اس بیان پر چونک چکا ہے کہ کتاب التوحید کا ترجمہ ہندوستان میں اسماعیل نے کیا جس کا نام تقویۃ الایمان رکھا۔ ہندوستان میں اسی نے ولایت پھیلائی۔ ولایتیوں کا بڑا عقیدہ یہ ہے کہ جو اُن کے مذہب پر ہو وہ کافر و مشرک ہے۔

استاذ الاساتذہ صدر الصدور صدر الشریعہ مولانا محمد امجد علی اعظمی رضوی قدس سرہ نے اگر یہ لکھا تو کیا غلط لکھا، صحیح لکھا اور حق لکھا ہے۔ کتاب التوحید اور تقویۃ الایمان کے مندرجات، افکار و خیالات کی مطابقت کر لیجئے اس میں بل کھانے کی کیا ضرورت ہے؟

ثبوت یہ ہے کہ مولوی اسماعیل کی کتاب تقویۃ الایمان بالکل ترجمہ ہے کتاب التوحید کا اور جو عقائد اس میں درج ہیں وہی تقویۃ الایمان میں ہیں۔ دونوں کی ترتیب ایک دونوں کے ابواب ایک۔ دونوں کے عقائد ایک۔ ملاحظہ فرمائیے کتاب التوحید مولیٰ کا ترجمہ تقویۃ الایمان کی اُردو میں :-

کتاب التوحید: اعلم ان الشّرك قد شاع فی ہذا الزمان  
تقویۃ الایمان: اول سنا چاہیے کہ شرک لوگوں میں پھیل رہا ہے

حاشیہ صفحہ سابقہ: لے سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۴۷، ۴۸ مطبوعہ دیوبند۔  
حاشیہ صفحہ موجودہ: لے بہار شریعت حصہ اول صفحہ ۹۳ :-

کتاب التوحید : فانما تری عامۃ مومنی ہذا الزمان مشرکاً  
تقویتہ الایمان : اور ایمان کا دعویٰ رکھتے ہیں حالانکہ شرک میں گرفتار ہیں  
کتاب التوحید : فواحد بعید النبی و مبتدعہ حیث یعتقد ہم شفعاء  
و اولیاء و بذاتہ انواع اشترک —

تقویتہ الایمان : اور یہ بھی معلوم ہوا کہ جو کوئی کسی کو سفارشی سمجھ  
کر بھی پوجے وہ بھی مشرک ہے —  
کتاب التوحید : ان من اعتقد النبی و غیرہ ولیہ فھو و ابوجہل  
فی الشرک سواہ —

تقویتہ الایمان : جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے گا گو کہ اس کو  
اللہ کا بندہ و مخلوق ہی سمجھے سو ابوجہل اور وہ شرک میں برابر ہیں  
کتاب التوحید : وھذا الاعتقاد شرک سواہ کان من نبی ولی  
اولئک او جنی او صنم او دشمن و سواہ کان یعتقد حصولہ لہ بذاتہ  
او باعلام اللہ تعالیٰ بای طریق کان یصیر مشرکاً —

تقویتہ الایمان : سو اس عقیدہ سے آدمی البتہ مشرک ہو جاتا  
ہے خواہ یہ عقیدہ انبیاء و اولیاء سے رکھے، خواہ پیر و شہید سے،  
خواہ امام و امام زادے سے خواہ بھوت و پری سے، پھر خواہ یوں  
سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی طرف سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے  
غرض اس عقیدے سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے  
کتاب التوحید : فمن قال یا رسول اللہ اطلب الشفاعۃ یا محمد

ادع اللہ فی قصاص حاجتی یا محمد اسئل اللہ بک و اتوجہ الی اللہ بک کل  
من ناد ففقد اشترک شرکاً اکبر فانه اعتقد ان محمد یعلم و یطلع علی  
نذاتہ من بعید کما عن قریب وھل هذا الاشرک —

تقویتہ الایمان : جو بعض لوگ اگلے بزرگوں کو دُور دُور سے  
پکارتے ہیں اور اتنا ہی کہتے ہیں کہ یا حضرت تم اللہ کی جناب میں دُعا  
کرو کہ وہ اپنی قدرت سے ہماری حاجت پوری کر دے اور پھر یہ  
سمجھتے ہیں کہ ہم نے کچھ شرک نہیں کیا اس واسطے کہ حاجت نہیں مانگی  
بلکہ دُعا کروائی ہے سو یہ بات غلط ہے اس واسطے کہ گو اس مانگنے  
کی راہ سے شرک ثابت نہیں ہوتا لیکن پکارنے کی راہ سے ثابت  
ہو جاتا ہے کہ ان کو ایسا سمجھا کہ دُور اور نزدیک سے برابر سنتے ہیں

کتاب التوحید : فھذا الحدیث صریح فی انہ کان لا یعلم امر خاتمۃ فی  
حال حیاتہ فکیف یعلم حال تنک المشرکین —

تقویتہ الایمان : جو کچھ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا خواہ  
دُنیا میں خواہ قبر میں، خواہ آخرت میں سو اس کی حقیقت کسی کو معلوم  
نہیں، نہ نبی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا

کتاب التوحید : فمن اعتقدہ التصرّف فی العالم المخلوق و اعتقدہ  
شفیعہ صار مشرکاً وان اعتقدہ ادون من اللہ و مخلوقاً —

تقویتہ الایمان : سو اب بھی جو کوئی کسی مخلوق کو عالم میں تصرف  
ثابت کرے اور اپنا وکیل سمجھ کر اس کو مانے سو اب اس پر شرک

ثابت ہوتا ہے گو کہ اللہ کے برابر نہ سمجھے اور نہ اس کے مقابلہ کی طاقت اس کو ثابت کرے

کتاب التوحید: ثبت بھذا الحدیث ان الیقین متشابہ بین یدی احد شرک

تقویتہ الایمان: کسی کی محض تعظیم کے لیے اس کے روبرو ادب سے کھڑا ہونا انہیں کاموں سے ہے کہ اللہ نے اپنی تعظیم کیلئے پھرتے ہیں کتاب التوحید: انظر واعتذر لنبی بمنع السجود لکونہ رمتہ فی قبرہ تقویتہ الایمان: یعنی میں بھی ایک روز مرگمٹی میں ملنے والا ہوں تو کب سجدے کے لائق ہوں

کتاب التوحید: ثبت بھذا الآیۃ ان السفر الی قبر محمد مشاہدہ و مساجدہ (الی ان قال) شرک اکبر

تقویتہ الایمان: اور کسی کی قبر یا چلے پر یا کسی کے تھان پر درود سے قصد کرنا اور سفر کی تکلیف اٹھا کر میلے کچلے ہو کر ہاں پہنچنا یہاں تک کہا یہ سب شرک کی باتیں ہیں

کتاب التوحید: المراد ما قبل فی حقہ انہ لنبی او ولی یصیر حراما ونجسا مثل الخنزیر

تقویتہ الایمان: یعنی جیسے سؤ اور لہو اور مردار ناپاک و حرام ہے، ایسا ہی وہ جانور بھی ناپاک و حرام ہے کہ خود گناہ کی صورت بن رہا ہے کہ اللہ کے سوا کسی کا ٹھہرایا۔

کتاب التوحید: (آیات متعلقہ علم غیب لکھ کر لکھا) فخذوا لآیات و امثالہا لنا صریحۃ فی اختصاص علم الغیب باللہ و نفیہ عن غیرہ فمن اثبتہ لغير نبی کان او ولیا صنفا او وثائلا کا او جنیا فقد شرک باللہ

تقویتہ الایمان: (آیت متعلقہ علم غیب لکھ کر لکھا) سو اس طرح غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہے کر لیجے، یہ اللہ صاحب کی شان ہے کسی ولی و نبی کو جن و فرشتے کو پیر و شہید کو امام امام زاد کو بھوت و پری کو اللہ صاحب نے یہ طاقت نہیں بخشی۔ پھر کہا۔ اور جو کوئی کسی نبی و ولی کو یا جن و فرشتہ کو (وغیرہ وغیرہ) کو ایسا جانے اور اس کے حق میں یہ عقیدہ رکھے سو وہ شرک ہو جاتا ہے۔

کتاب التوحید: فمن فعل نبی او ولی او قبرہ او آثارہ و مشاہدہ و ما يتعلق بہ شیء عن السجود والکروع و بذل المال لہ والصلوۃ لہ و التمثیل قائما و قصد السفر الیہ والتقبیل والرحۃ القہری وقت التودیع وحزب الجباء و ازخاء السارۃ والستر بالتوب والدعاء من اللہ صہنا والمجاورۃ والتعظیم حوالیہ واعتقاد کون ذکر غیر اللہ عبادۃ و تذکرہ فی الشرائع و دعائہ نحو یا محمد یا عبد القادر یا حیدر او یا سمان فقد صار مشرکا

تقویتہ الایمان: پھر جو کوئی پیر و پیغمبر کو یا بھوت و پری کو یا کسی سچی قبر کو یا کسی کے تھان کو یا کسی کے چلے کو یا کسی کے مکان کو یا کسی کے تبرک کو یا نشان کو یا تابوت کو سجدہ کرے رکوع کرے یا اس کے

نام کا روزہ رکھے یا ماتھ باندھ کر کھڑا ہووے یا جانور چڑھاوے یا ایسے مکانات میں دُور دُور سے قصد کر کے جاوے یا وہاں روشنی کرے، غلاف ڈالے، چادر چڑھائے ان کے نام کی چھڑی کھڑی کرے رخصت ہوتے وقت اُلٹے پاؤں چلے۔ اُن کی قبر کو بوسہ دے۔ مورچھل جھلے، شامیانہ کھڑ کرے، چوکھٹ کو بوسہ دے، ماتھ باندھ کر التجا کرے، مراد مانگے، مجاور بن کے بیٹھ رہے، وہاں کے گرد و پیش کے جنگل کا ادب کرے اور اسی قسم کی باتیں کرے تو اس پر شرک ثابت ہوتا ہے۔

یہ چند نمونے دونوں کی اتحاد و یگانگت کے پیش کر دیئے گئے ہیں ورنہ دونوں کتابیں اپنے جذبے اور رجحانات میں لفظ بلفظ مسکے بہ مسئلہ عقیدہ بعقیدہ بالکل ایک ہیں۔

فرمائیے کہ تقویت الایمان کے ذریعے اسماعیل دہلوی ہندوستان میں ولایت کی تبلیغ و اشاعت کی یا نہیں اور اسماعیل دہلوی نجدی کے دلال یا روحانی مرید و شاگرد ہوتے یا نہیں؟

اور ہم فضلاء دیوبند کی زبانی یہ ثابت کر چکے ہیں کہ ابن عبد الوہاب بہ عقیدہ عقائد باطلہ، خیالات فاسدہ رکھنے والا ہے اور خبیث ہے تو مولوی اسماعیل دہلوی انہیں نجدی عقیدوں کے معتقد

ہونے کے بعد ولہبی اور عقائد باطلہ و خیالات فاسدہ رکھنے والے ہوتے یا نہیں؟

علامہ احمد زینی دحلان مکیؒ اس میں شک نہیں کہ حضرت علامہ سیدی احمد زینی دحلان مکی شافعی

معتزلی و فقیر شافعیہ قدس سرہ نے نجدیوں و ولہبیوں سعودیوں کے ساتھ باطلہ کے خوب خوب پرچے اُڑائے اور دلائل و براہین سے ولایت کے گستاخانہ افکار باطلہ بے نقاب کر کے انگریزوں کی حمایت اور مدد سے حرمین شریفین پر قابض و مسلط ہونے والے نجدی ولہبی اور ان کے چھوٹے بڑے شیوخ فضیلۃ الشیخ اور علامہ حضرت محدث کے دلائل قاہرہ کی تاب نہ لاسکتے تھے یہ ایک علیحدہ موضوع ہے مگر یہ کیسا دجل و ظلم ہے کہ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ حضرت سیدی مولانا شاہ فضل رسول قادری دہلویؒ اور حضرت سیدی احمد زینی دحلان مکیؒ جیسے جلیل القدر عظیم المرتبت اسلاف اسلام کو اپنی گستاخ زبان سے انگریزی مفادات کے مطابق چلنے والا قرار دیا جائے اور یوں لکھا جائے کہ:-

زینی دحلان واقعی انگریزی مفادات کے مطابق چلتے تھے؟

عہد الہی آسمان کیوں پھٹ نہیں پڑتا ہے ظالم پر

پانچھڑی جیسے جاہل مطلق مُصنّف کو تو حضرت محدث علیہ الرحمہ

کا نام بھی لکھنا نہیں آتا کبھی دحلان لکھتا ہے کبھی دحلان لکھتا،

بکواس بازی خرافات سازی چونکہ کذاب عظیم پانچھڑی کا محبوب مشغلہ

ہے اور رافضیوں کی طرح بات کرنے سے پہلے گالی دینا جھوٹ بولنا

تبرکنا اس کا خاص وطرہ ہے اس لیے اُلٹی سیدھی تبر بازی کرنے

کے بعد مسٹر ڈبلیو ہنٹر کی کتاب "ہمارے ہندوستانی مسلمان" پر حوالہ نقل کرتا ہے کہ مولانا احمد زینی دحلان نے اپنے فتویٰ میں ہندوستان کو دارالاسلام لکھا ہے۔ اسی طرح سیدنا اعظم حضرت قدس سرہ کے رسالہ مبارکہ اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام کے حوالہ سے بھی مسئلہ دارالاسلام اور دارالحسب پر گفتگو کی ہے اور انگریزی عہداری کے ہندوستان کو دارالاسلام کہنے پر انگریز دوستی قرار دیا ہے اعظم حضرت امام اہلسنت نے احکام شریعت اور عرفان شریعت میں ہندوستان کو دارالاسلام لکھا ہے۔ مذکورہ قسم کے حوالہ جات مصنف نے بار بار دیئے ہیں گویا ہندوستان کو دارالاسلام کہنا مصنف کے نزدیک انگریز کا ایجنٹ و وظیفہ خوار ہونے کی دلیل ہے۔ آئیے ہم اس مسئلہ پر بھی مانچسٹر وی کی گوشمالی کرتے ہیں اور ان کو ان کے اکابر کی تحقیقات کے جوہر میں غوطہ دیتے ہیں۔

**مسئلہ دارالاسلام کا ثبوت**  
اکابر دیوبند اور ان کے معتقدین سے

دارالاسلام میں امام اہلسنت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ کے موقف حق کی تائید و حمایت ہوتی ہے کیا یہ سب انگریز کے ایجنٹ اور دلال یا پٹھو تھے؟

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۹۱ پ

جناب مولانا عبدالحی صاحب فرنگی محلی لکھتے ہیں "مخفی نما مذکر بلاد ہند کو قبضہ نصاریٰ اندہ دارالاسلام ہستند و شروط بودن دارالحسب در ان ہندو نیتند چہ اگرچہ در ان تھا احکام کفرہ جاری اند مع هذا احکام اسلام ہستند اصول دارکان اسلام جاری اند"۔

دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں:۔  
"ہندوستان نہ تو صاحبین کے قول پر دارالحسب ہے اور نہ امام اعظم (ابو حنیفہ) کے قول پر دارالحسب ہے"۔

پھر لکھتے ہیں: "ترجیح ہندوستان کے دارالاسلام ہونے ہی کو دی جائے گی"۔۔۔۔۔ مختلف صورتیں بیان کر کے لکھتے ہیں: "اس صورت میں بھی ہندوستان دارالاسلام ہو گا"۔

پھر لکھتے ہیں: "تعجب ہے بعض اہل اسلام ہندوستان کو دارالحسب قرار دے کہ آمدنی بینک کو حلال سمجھتے ہیں"۔

پھر لکھتے ہیں: ہندوستان کو بہت سے علماء نے دارالاسلام کہا ہے۔

تھانوی صاحب پھر لکھتے ہیں: "امام (ابو حنیفہ) صاحب نے جو دارالحسب کی تعریف لکھی ہے اس کا ہندوستان پر صادق آنا محل نظر ہے کیونکہ امام (اعظم) صاحب کے پاس دارالحسب ہونے

۱۔ مجموعہ فتاویٰ جلد اول مولانا عبدالحی فرنگی محلی ۲۔ تحذیر لاخوان صفحہ ۸

۳۔ تحذیر لاخوان صفحہ ۹ ۴۔ ایضاً صفحہ ۱۰ ۵۔ ایضاً صفحہ ۵۵ پ

کی یہ شرط ہے کہ کوئی حکم مسلمانوں کا باقی نہ رہے اور یہاں  
(ہندوستان میں بہت سے احکام مسلمانوں کے جاری ہیں)  
مانچسٹروی صاحب! مسیح مسیح بتاؤ ایمان لاؤ گے ناکہ اشرف علی  
تھانوی انگریزوں کا پٹھو تھا برطانیہ کا وظیفہ خوار تنخواہ دار ایجنٹ  
تھا ہندوستان کو دارالاسلام لکھ کر تھا نوئی صاحب حریت پسند مسلمانوں  
کے جذبات ٹھنڈا کر رہا تھا۔

● اور دیکھتے مولوی مناظر حسین دیوبندی قاری محمد طیب مہتمم  
مدرسہ دیوبند کی شائع کردہ اورنگ اسلاف حسین احمد مازدوی شیخ  
الحديث مدرسہ دیوبند کی تصدیق شدہ کتاب سوانح قاسمی جلد اول  
میں انگریزی دور کے ہندوستان کو دارالاسلام کہہ کر سیدنا امام  
احمد رضا کی ہمنوائی کر رہے ہیں۔ بتاؤ یہ بھی انگریز کے ایجنٹ  
اور پٹھو تھے یا نہیں؟ لکھا ہے: ”ہمارے دارالاسلام کے اس ملک میں“  
● مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی جس کا قلم تمہارے خوابوں میں  
عرش اعظم سے بھی پرے چلتا ہے وہ اپنے عرشی قلم سے لکھتے ہیں:-  
”دارالحسب ہونا ہندوستان کا مختلف علمائے حال میں ہے، اکثر  
دارالاسلام کہتے ہیں اور بعض دارالحسب کہتے ہیں بندہ فیصلہ نہیں کر سکتا“

۱۔ تحذیر الاخوان صفحہ ۲۰ ۲۔ ایضاً صفحہ ۱۴۲ ۳۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد اول  
صفحہ ۷ مطبوعہ محمد سید اینڈ سنز کراچی

یہاں یہ بات یاد رہے کہ گنگوہی صاحب نے صاف لکھا اور اقرار  
کیا ہے کہ اکثر علماء دارالاسلام کہتے اور بعض چند دارالحسب کہتے ہیں۔

دوسری اہم ضروری گزارش یہ ہے کہ اب نئے اور جدید  
چاپوں میں مجرمانہ خیانت کر کے فتاویٰ رشیدیہ کی حجامت کر دی گئی ہے  
جو صاحب چاہے پُرانے فتاویٰ رشیدیہ کی فوٹو کاپی ہم سے منگوا سکتا ہے۔  
(الفقر محمد حسن علی الرضوی غفرلہ)

● صدر دیوبند مولوی حسین احمد شیخ الحدیث دیوبند سفر نامہ شیخ الہند  
صفحہ ۱۶۶ لکھتے ہیں: ”ایک شخص نے مولانا محمود الحسن دیوبندی سے  
پوچھا کہ ہندوستان دارالحسب ہے یا دارالاسلام؟ مولانا محمود الحسن  
نے فرمایا کہ علماء نے اس میں آپس میں اختلاف کیا ہے۔ اُس نے کہا  
آپ کی رائے کیا ہے مولانا (محمود الحسن) نے کہا سیر نزدیک دونوں صحیح ہیں“  
نہایت ہوا کہ مولوی محمود الحسن شیخ الہند دیوبند اور مولوی حسین احمد صدر  
و شیخ الحدیث دیوبند کے نزدیک ہندوستان کو دارالاسلام کہنے والے  
امام اہلسنت فاضل بریلوی بھی صحیح کہتے ہیں اور اس کو غلط کہنے والا  
مانچسٹروی خود غلط ہے مطالعہ بریلویت کا دعویٰ کرتا ہے خود دیوبندیت  
کا مطالعہ کرنا سکالین یعنی خود اپنے ہی دیوبندی و بلہی اکابر کے افکار و  
فتاویٰ اور کتب سے ناواقف ہے یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے بغض و  
عناد کی چٹکار ہے کہ قدم قدم پر ٹھوکریں کھا رہا ہے اور شرم و حیا  
اس کا دامن نہیں پکڑتی۔

## ماہنامہ فاران کراچی

لکھتا ہے "انگریز کے دور میں ہندوستان

کے بعض علماء نے جن میں علماء دیوبند

کے نام سرفہرست نظر آتے ہیں ہندوستان کو دارالحسنہ قرار دے کر اس پر فتویٰ دیا کہ یہاں کے مسلمان بہت کم کے کسی دارالاسلام میں چلے جائیں اس فتویٰ کے پریشان کن نتائج برآمد ہوئے مسلمان اپنے اپنے شہر اور گھر بار چھوڑ کر دوسرے ملکوں میں جانے لگے اور انگریزوں کو قدم جمانے کا موقع مل گیا اس صورت کا حال جناب ظفر حسن ایم اے سے سنیے جو اپنی دینداری فکر و عمل اور انگریزوں کے خلاف عملاً باغیانہ جدوجہد میں خاصی شہرت رکھتے ہیں۔

ظفر حسن ایم اے لکھتے ہیں: "ہندوستان کو دارالحسنہ قرار دینے کا نتیجہ ہوا کہ ہزاروں سادہ لوح مسلمان اپنے گھر بار سے محروم ہوئے اور افغانستان پر مالی بوجھ پڑا ہندوستان کے مسلمان افغانوں سے اور افغان ہندوستانی مسلمانوں سے کبیدہ خاطر ہوئے اگر کسی نے فائدہ اٹھایا تو وہ انگریز تھے"۔

دراصل انگریز پرست دیوبندی مولوی ہندوستان کو دارالحسنہ قرار دے کر دو کھیل کھیلنا چاہتے تھے ایک تو یہ کہ دارالحسنہ یعنی جہاں اسلام کا کوئی حکم باقی نہ رہے مسلمان کی بڑی تعداد کو ترغیب دی

ماہنامہ فاران کراچی مئی ۱۹۶۵ء

ہاتے کہ یہاں سے نکل جاؤ بہت کم جاؤ ان کا خیال یہ تھا کہ جب مسلمانوں کی اکثریت ہندوستان سے نکل جائے گی تو ان کے دلی نعمت دارانہ دولت انگریزوں کے قدم جم جائیں گے اور ان کی حکومت اطمینان کے ساتھ مستحکم اور مضبوط ہوگی۔

دوسرا مقصد یہ تھا کہ جب یہاں ہمارے عربی فتوؤں کے نتیجہ میں انگریز مستحکم ہو گئے اور اچھی طرح ان کے قدم جم گئے تو خاموشی اور رازداری کے ساتھ مسٹر پامر جیسے گورنمنٹ انگلینڈ کے وٹا دار ایجنٹ گورنر کے خفیہ معتمد لیفٹیننٹ گورنر جیمس ڈگلس لائوش سے دوسرے دیوبند کا معائنہ و افتتاح کرالیں گے اور اس طرح سرکاری امداد کی منظوری بھی رازداری کے ساتھ ہو جائے گی اور کسی کو کانوں کان پہنچنے نہ چلے گا"۔

صفحہ ۹۲ پر ایک عنوان ہے  
مطالعہ بریلویت ص ۱۹۲ و ص ۱۹۳

مولانا فضل رسول کے بعد مولانا احمد رضا خاں اور اسی عنوان کے تحت دل کی تسکین کے لیے مصنف نے ایک من گھڑت کہانی لکھ ڈالی ہے اور کوئی حوالہ اور کوئی مسئلہ زیر بحث نہ لاسکا صفحہ ۱۹۳ پر مصنف نے یہ بتایا ہے کہ:-

"مولانا فضل رسول اور مولانا احمد رضا خاں کا آستانہ بیعت ایک

لے روئید مدد رس دیوبند ص ۳۲۳ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۲۱

ہی تھا۔ یہ ہم تسلیم کرتے ہیں اور ہمیں بہت پہلے سے معلوم ہے اور ہم وہاں حاضری دے کر زیارت سے مشرف ہو چکے ہیں یہ بات دنیا بھر کو معلوم ہے۔ دوسری بات یہ لکھی ہے کہ:-

”اسماعیل قتیل اور دیوبند کے خلاف تین جگہ سے ایک ہی آواز اٹھی۔ اور تیسری بات میں دوبارہ سہ بارہ اقبال و جناح پر فتویٰ کی بات کی ہے ان سب کا جواب ہو چکا ہے البتہ صفحہ ۹۳ پر قاری احمد علی بھٹی کی مرتبہ سوانح اعلیٰ حضرت ص ۸ کے حوالہ سے یہ لکھا ہے:-

”مولانا احمد رضا خاں صاحب پچاس سال مسلسل جدوجہد میں مہنمک رہے یہاں تک کہ دو مستقل مکتب فکر قائم ہو گئے۔“

مانچسٹر دی ہوں یا قاری احمد علی بھٹی ان کی یہ بات ہم تسلیم نہیں کرتے اور واقع کے بھی سراسر خلاف ہے کیونکہ آج دو مکتب فکر نہیں بلکہ یکجہرت مکتب فکر ہیں اور سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے پہلے سنی و ہابی کا تنازعہ اور مسلکی اختلاف موجود تھا شیعہ رافضی، نجری، قادیانی مرزائی نجدی سودی سبھی موجود تھے۔ علامہ ابن عابدین شامی۔ سیدی احمد زینی دحلان مکی۔ شیخ سلیمان بن عبد الوہاب۔ مولانا فضل حق خیر آبادی۔ مولانا شاہ فضل رسول بدایونی۔ مولانا شاہ رضا علی خاں بریلوی۔ مولانا نقی علی خاں بریلوی قدس سرہ ہم فرقہ ہائے باطلہ کا رد فرماتے رہے ہیں۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی ذات سے دو مکتب فکر نہیں ہوتے بلکہ اعلیٰ حضرت نے اس دنیا میں پہلے سے موجود بے ادب گستاخ فرقوں کی

مثال گردن زنی فرمائی اور بد مذہبیت کا لاجواب استیصال فرمایا۔

مُصَنَّف نے مزے لے لے کر بریلی دیوبندیوں میں زور آزمائی اور آذانِ جمعہ کا اختلاف لگا کر جمعہ کی آذان ثانی کے مسئلہ

کا اختلاف کا تذکرہ بھی کیا ہے وہ بات اپنے زمانہ میں ہو کر ختم بھی ہوئی جمعہ کی آذان ثانی کہاں ہو یہ مسئلہ ارکانِ اسلام اور ضروریاتِ دین کے متعارف و عمومی مسائل اور تحقیق کے میدان میں اہل علم کا اختلاف ہوتا ہی رہتا ہے۔ اکابر اہلسنت کی غالب اکثریت نے سیدنا الامام احمد رضا قدس سرہ تحقیقاتِ عالیہ کو اپنایا اور آج اب یہاں پاکستان میں اس مسئلہ پر کوئی اختلاف نہیں ہے اور اگر مانچسٹر دیوبندی اپنا جی راضی کرتا ہے تو کہتا رہے۔ بات آئی گئی ہوئی۔ اس عنوان کے تحت سنی مُصَنَّف نے باتیں ہی بنائی ہیں کوئی حوالہ دلیل نقل نہیں کی۔

انگریزی حکومت کی طرف سے حمایت کا الزام جس وقت مُصَنَّف نے

سیدنا الامام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ پر انگریزی حکومت کی طرف سے حمایت کا الزام لگایا اس کی شرم و حیا اور دیانت کا جنازہ غالباً نکل چکا تھا اتنے بڑے اہم اور سنگین الزام کے لیے مُصَنَّف نے کسی حوالہ اور دلیل کی ضرورت محسوس نہیں کی اور اگر ضرورت محسوس ہوتی بھی ہو تو ایسا ناپاک حوالہ لانا کہاں سے جس میں اس بات کا ثبوت ہوتا

کہ انگریزی حکومت اُن کی حمایت کر رہی تھی اور پھر یہ حمایت کا لفظ بھی بے جان ہے کیونکہ حمایت تو اُسے کہتے ہیں جو زبانِ کلامی صحیح فہم پر ہو۔ جیسے کسی موقف یا مطالبہ کی حمایت کی جاتے۔ مزدوروں کی ہڑتال کی حمایت۔ تاجروں کی ہڑتال کی حمایت۔ کشمیر کے مسئلہ پر پاکستان کی حمایت۔ کلرکوں کی ہڑتال کی حمایت۔ ایک ہوتی ہے حمایت ایک ہوتی ہے امداد تو مُصنّف کو چاہیے تھا انگریزی حکومت کی طرف سے امداد ثابت کرنا مگر جب حمایت ہی ثابت نہ کر سکا تو امداد کہاں سے ثابت کرتا۔ ممکن ہوا تو اسی جلد اسی حصہ میں ورنہ انشاء اللہ العزیز اسی جلد کے دوسرے حصہ میں دیوبندیوں و دیوبندوں کے لیے امداد و گرانٹ کی ناقابل تردید و ناقابل فراموش دستاویزات منظرِ عام پر لائیں گے مُصنّف نے اپنے عنوان کے مطابق ثابت تو یہ کرنا تھا کہ انگریزی حکومت اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی امداد یا حمایت کرتی تھی مگر موضوع متعین سے ہٹ کر قصہ سُنا رہا ہے بریلی شریف میں مولوی اشرف علی تھانوی کی تقاریر کا کہ ان کی تقاریر میں پورا شہر بریلی اُمید پڑتا تھا۔ خاں صاحب کا کیا کر یا پروپیگنڈہ سب بے امانشورہ ہو جاتا۔ مولانا احمد رضا خاں کو خود تقاریر کرنا نہ آتی تھیں بدایوں سے مولانا محبت احمد بدایونی کو بلاتے اُن کی تقریریں کر دیتے۔ ترکی پر ترکی جواب ہو جاتا۔ حکام بریلی کے ملاقاتی بدایوں کے عمائد فوراً بریلی پہنچ جاتے، مولانا احمد رضا کے لیے فضا سازگار ہو جاتی ہے۔

۱۔ مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۹۵ ÷

یہ آخری جملہ انگریزی حکومت کی حمایت ہونے کی دلیل اور ثبوت کے طور پر بے بصیرت کج فہم مُصنّف نے پیش کیا ہے اور حوالہ نذرانہ اہل عرس کا لکھا ہے مگر حوالہ مع صفحہ و جلد نہیں محض کتاب کا نام بغیر حوالہ و صفحہ کے لکھنا کافی سمجھا۔ حالانکہ یہ نذرانہ اہل عرس اہل سنت کے خلاف دیوبندیوں کی اپنی کتاب ہے۔ گھر سے الزام اور گھر سے ثبوت دیوبندیوں کی یہ مکارانہ روش ہے کہ اہل سنت کے خلاف ایک دیوبندی اپنی من گھڑت کتاب میں دل پسند الزام عائد کرتا ہے دوسرا دیوبندی مُصنّف اس کا حوالہ دیتا ہے مثلاً مُصنّف مانچسٹروی نے اپنے ہی مکتب فکر کی کتاب نذرانہ اہل عرس کا حوالہ دیدیا۔ اسی طرح کتاب سیفِ حقانی والے دیوبندی مُصنّف نے مقامِ الحدید کا حوالہ پیش کر دیا یہ بھی دیوبندیوں کی اپنی ہی کتاب ہے جو ہمارے پورا غلط گڑھ یوپی سے چھپی ہے بدقوتوں سے ایک کتاب تذکرہ غوثیہ کا حوالہ دیتے چلے آ رہے ہیں حالانکہ مولوی غوث علی شاہ پانی پتی مُصنّف تذکرہ غوثیہ ان کے اپنے مسلک اور مکتب فکر کے ہیں اور تذکرہ غوثیہ ان کی اپنی کتاب ہے۔ اسی طرح ایک کتاب دیوبندیوں نے بڑی مکاری سے لکھی ہے فضائل و کمالات اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی۔ اس میں سب خلافات و الزامات ہیں۔ اب نئے دیوبندی مُصنّف اس اپنی ہی کتاب ”فضائل و کمالات اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی“ کے حوالے دیا کریں گے۔ یہی حال مانچسٹروی دیانت کا ہے کہ اپنے ہی گھر کی شائع شدہ کتابوں کے حوالہ جات اس انداز میں پیش کر رہا ہے جیسے کہ علماء اہل سنت کی

کتابوں کے حوالہ جات دے رہا ہے اول و آخر خیانت دے ایمانی  
ان کے مذہب نامذہب کی حقانیت کی دلیل ہے۔

بریلی شریف میں اشرف علی تھانوی کی تقاریر ہوتی تھیں سارا  
شہر جلسہ میں گودیا اُٹھ پڑتا تھا۔۔۔۔۔ وغیرہ وغیرہ ہوا یاں۔۔۔۔۔  
جی ہاں ہمیں اچھی طرح معلوم ہے کہ مولوی اشرف علی تھانوی کے بھائی  
اکبر علی جن کو حافظ غلام مرتضیٰ مجذوب نے دُنیادار کہا تھا اور اشرف  
علی تھانوی صاحب اپنے ان بھائی کے سر میں پیشاب کیا کرتے تھے بلکہ  
یہ اکبر علی تھانوی برادر اشرف علی تھانوی واقعی بریلی شریف میں  
کوئی نوکری کرتے تھے اور بریلی میں تھانوی صاحب کی لڑکی بھی بیاہی  
تھی ان کو ملنے کے لیے تھانوی صاحب چھپ چھپا کر آتے جاتے تھے کہ  
کسی زمانہ میں دیوبندیوں کے تین مدرسہ اور چار پانچ مسجدیں تھیں مولوی  
محمد احسن نافوتوی مولوی یسین سرائے خانی مولوی منظور سبھلی وغیرہ  
پندرہ بیس دیوبندی مولوی فروغ و ہابیت اسکیم کے تحت دیوبند نے  
وہاں انگریزوں کی مدد سے رکھ چھوڑے تھے۔ مولوی اشرف علی تھانوی  
کی تقریروں کا اتنا اثر ہوا کہ اب وہاں دیوبندیوں کی صرف دو ویران  
اور غیر آبادی مسجدیں ہیں اور ایسی جن کے لیے ڈاکٹر اقبال نے کہا تھا ہے  
جی خوش ہوا مسجد ویران کو دیکھ کر  
میری طرح خدا کا بھی خانہ خراب ہے

(معاذ اللہ) ایک برائے نام مدرسہ بیاکھی پر چل رہا ہے اور ایک  
تباہ حال مدرسہ ہے جو انگریزوں کے جانے کے بعد بے بسی کے عالم میں ہے  
اور کھنڈرات میں تبدیل ہو چکا ہے۔ جب کہ اہل سنت و جماعت کی بفضل  
تعالیٰ ساڑھے نو سو (۹۵۰) آباد و شاداب مسجدیں ہیں اور آذان و درود  
سلام سے صبح شام پورا شہر نغماتِ رضا سے گونج اُٹھتا ہے تین بڑے  
بڑے مدارس ہیں :-

① مرکزی دارالعلوم جامعہ رضویہ منظر اسلام آستانہ العلیٰ حضرت جس  
کو خود امام اہلسنت العلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ نے قائم فرمایا  
جس میں امسال ۲۷۷ علماء کرام و حفاظ و قراء علیحدہ فارغ ہوتے ہیں۔  
② دوسرا بڑا رضوی دارالعلوم منظر اسلام مسجد بی بی جی محلہ بہاری پور  
میں ہے یہ دارالعلوم حضرت محدث اعظم پاکستان مولانا محمد سراج احمد  
صاحب قدس سرہ نے قائم فرمایا، اوسطاً ساٹھ ستر علماء یہاں ہر سال  
فارغ التحصیل ہوتے ہیں۔

③ تیسرا بڑا مدرسہ جامعہ نور یہ رضویہ عید گاہ بریلی شریف سے متصل  
ہے جہاں حضرت اساتذہ العلماء مولانا تحسین رضا خاں بریلوی شیخ الحدیث  
وصدر المدرسین ہیں۔

تھانوی صاحب کی تقاریر کا یہ اثر ہوا کہ وہاں دیوبندیت مٹا  
ہو کر رہ گئی اور بفضلہ تعالیٰ بریلی شریف سے مسلک العلیٰ حضرت کی تائید و  
حمایت میں اور اہلسنت کے فروغ و اشاعت کے باب میں تین چار ماہنامہ

رسائل جاری ہیں :-

- ① ماہنامہ ”العلم“ خاتما عالمیہ رضویہ بریلی شریف
  - ② ماہنامہ ”رستی دُنیا“ رضا نگر سوداگراں بریلی شریف
  - ③ ماہنامہ ”دامن مصطفیٰ“ دارالعلوم منظر اسلام مسجد نبوی بریلی شریف
  - ④ ماہنامہ ”نوری کون“ رضوی کتب خانہ بازار صندل خاں بریلی شریف بریلی
- بریلی شریف اور بدایوں کے علماء و کرام مشائخ عظام ایک ہی ہیں اگر حضرت مولانا محبت احمد قادری بدایونی علیہ الرحمۃ کو بلایا جاتا تھا تو اس لیے کہ وہ تھانویت کی حقیقتوں سے زیادہ واقف تھے۔ امام اہل سنت سال میں دو تین اہم واعظ اور مثالی خطاب فرماتے تھے اور تین تین چار چار گھنٹے مسلسل علم و عرفان اور فیضان کی بارش ہوتی تھی الخ حضرت قدس سرہ کے علاوہ حجۃ الاسلام مولانا شاہ محمد حامد رضا بریلوی صلی اللہ علیہ وسلم مولانا محمد امجد علی اعظمی رضوی۔ ملک العلماء مولانا ظفر الدین بہاری حضرت مولانا رحمہ اللہ صاحب حضرت واعظ اسلام مولانا غلام رسول رضوی بہار پور۔ شیریشہ اہل سنت مولانا شمس علی خان صاحب لکھنؤی قدس سرہ اہم بریلی شریف ہی میں سکونت پذیر تھے اور دارالعلوم بریلی شریف میں مدرس بھی تھے اور اعلیٰ درجہ و بلند پایہ کے مناظر و مقبول عام و خاص مقرر و خطیب بھی تھے۔ حضرت صدر الافاضل مولانا نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمۃ ہفتہ میں دو بار لازماً بریلی شریف عاقری دیا کرتے تھے۔ وہاں علماء و خطباء اور مقررین و واعظین کی کیا کمی تھی مگر مصنف

چھوٹی چھوٹی باتیں کر کے تنکوں کا سہارا لے کر اپنا جی راضی کر رہا ہے بریلی شریف تو کئی لاکھ کی آبادی کا بہت بڑا شہر ہے اور کئی میلوں میں پھیلا ہوا ہے۔ تین اسٹیشن ہیں خدا جانے تھانوی کی بریلی شریف میں تقاریر کو کون بڑے گروڈنڈ میں ہوتی تھی جہاں سارا شہر اُٹھ پڑتا تھا کیونکہ بریلی شریف میں دیوبندیوں کی دو مسجدیں تو بہت مختصر و محدود تھیں۔ اُن میں تو بریلی شریف کی ایک گلی کے لوگ بھی نہیں آسکتے تھے۔ بریلی شریف جو کئی لاکھ کی آبادی کا بہت بڑا شہر ہے ادھی آبادی ہندوؤں سکھوں وغیرہ کی بھی ہے اور اُس زمانہ میں انگریز بھی تھے جو مجموعی طور پر لاکھوں کی تعداد میں تھے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ جب پورا شہر بریلی میں تھانوی کی تقریروں میں آتا ہوگا تو لاکھوں ہندو سکھ عیسائی بھی ان کی مسجدوں میں آتے ہوں گے اور پھر دوکانوں مکانوں بازار محلوں میں جا کر چیک کون کرتا تھا کہ بریلی خالی ہوگئی ہے اور تمام مخلوق پورا شہر تھانوی صاحب کی تقریر میں اُٹھ پڑا ہے۔ مانجھڑوی صاحب آپ نے تھانوی پرستی میں جھوٹ کی بھی کمر توڑ دی۔

نواب رام پور اور شیخ فضل حسین | مصنف نے بار بار لکھا ہے اور اب صفحہ ۱۹۶ پر بھی اس

کا اعادہ کیا ہے کہ نواب کلب علی خاں آف رام پور سرکار انگلشیہ کے اولے درجے کے خیر خواہ تھے۔ اُن کے مشیروں میں شیخ فضل حسین کا نام بھی ملتا ہے۔۔۔۔۔ انگریزی دور میں والیاں ریاست ہی وائسرائے ہند کے نائبین

ہوتے تھے۔۔۔۔۔ والیان رام پور مذہباً شیعہ تھے۔ لکھنؤ کے نواب  
کلب علی شیعہ تھے۔ انگریزوں کا خیر خواہ تھا۔ واسرائلے ہند کا نائب تھا  
وغیرہ۔ ہم پوچھتے ہیں اکابر دیوبند کیا تھے؟ ساری زندگی انگریزوں کی مخالفت  
اور بکھڑائی میں گزری۔ اکابر دیوبند وہابی مدرسہ دیوبند نے پڑھا انگریزوں  
کے مدرسوں میں لے نوکریاں کیں انگریزی سرکاری مدرسوں میں، جب پشتر  
ہوئے تو انگریزوں نے دہلی سے دُور مدرسہ دیوبند بنوا کر پیش کر دیا مدرسہ  
دیوبند کے کارکنان و مدرسین سب گورنمنٹ برطانیہ کے ریٹائرڈ پشتر  
ملازمین تھے اور دیوبندیوں کا امام ربانی رشید احمد گنگوہی تو صاف صاف  
اقرار کرتا ہے کہ۔۔

”جب میں حقیقت میں سرکار گورنمنٹ انگلیشہ کا فرمانبردار رہا ہوں  
تو جھوٹے الزام سے میرا بال بھی بیکار نہ ہو گا اگر مارا بھی گیا تو سرکار  
انگریزی حکومت، مالک ہے اُسے اختیار ہے جو چاہے کرے، بلکہ  
مانچسٹری صاحب آنکھیں کھول کر بلکہ آنکھیں پھاڑ کر تذکرۃ الرشید  
پڑھو یہ ہے فرمانبرداری یہ ہے تابعداری۔ یہ ہے جانثاری کہ گنگوہی صاحب  
زبانِ حال سے اقرار و اعتراف کر رہے ہیں کہ جب میں حقیقت میں سرکار گورنمنٹ  
انگلیشہ کا فرمانبردار ہوں اور پھر یہ کہ یہ کتنی حسین خود سپردگی ہے انگریزوں کی

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۹۶ ۲۔ دیکھو تذکرہ علمائے ہند صفحہ ۲۱۰  
۳۔ سوانح قاسمی جلد ۲ صفحہ ۲۳۷ ۴۔ تذکرۃ الرشید صفحہ ۸۰ ۵۔

سرکار میں ”سرکار انگریزی حکومت میری مالک ہے اُسے اختیار ہے جو  
چاہے کرے۔۔“

مانچسٹری صاحب ایسے کھرے اور بے غبار حوالے لایا کہ دُور ذرا  
غور کرو یہ جملہ کتنا معنی افیز ہے ”جب میں حقیقت میں“ اس پر بار بار غور کرو شیخ  
فضل حسین مرحوم سے پہلے ذرا اپنے گھر کے انگریزی ایجنٹوں اور پٹھوؤں کو دیکھو۔  
یہ تمہارا مدرسہ دیوبند کیا انگریزی حکومت کی امداد کا کرشمہ نہیں تھا آؤ  
دور باہر کے شیشہ والی عینک لگا کر دیکھو پڑھو لکھا ہے۔۔

”یہ مدرسہ دیوبند خلاف سرکار انگلیشہ نہیں بلکہ موافق سرکار ہندو  
معاون سرکار (برطانیہ) ہے۔“

ذرا غور کرو اور کچھ سمجھو یہ جملہ کتنا معنی افیز ہے اور اپنے اندر کتنی گہرائی  
لیے ہوئے ہے کہ یہ مدرسہ دیوبند خلاف سرکار انگلیشہ حکومت برطانیہ  
نہیں۔ اتنا کافی نہیں سمجھا۔ بلکہ مزید فرمایا:۔۔ بلکہ موافق سرکار و معاون  
سرکار برطانیہ ہے؟ انگریزی سرکار انگریزی حکومت پر جانثاری کی یہ  
داستان بہت طویل ہے اگر زیرِ نظر جلد میں نہ آسکی تو انشاء اللہ آئندہ جلد  
میں ضرور آئے گی۔ علاوہ ازیں مصنف نے صفحہ ۱۹۶ پر ”المیزان“ کے دو  
حوالے بلا ضرورت نقل کیے ہیں۔

۱۔ تذکرۃ الرشید صفحہ ۸۰ ۲۔ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی  
صفحہ ۲۱۷ مصدقہ مفتی محمد شفیع دیوبندی ۳۔

## نواب رام پور اکابر دیوبند کی نظر میں

دن کو رات۔ رات کو دن بنانے کی کوشش کرتا ہوا اور بات بات پر لکھتا ہے یہ بات بہت معنی خیز ہے وہ بات بہت معنی خیز ہے۔ نواب کلب علی خاں کے متعلق بھی کچھ کچھ لکھا انگریزوں کا ایجنٹ اور شیعہ بنایا مگر اودیکھتے ہیں علماء دیوبند نواب رام پور کو کیا سمجھتے ہیں اور کیا سمجھتے ہیں لکھا ہے۔

”سیدنا امام الکبیر (مولوی قاسم نانوتوی تھذیر الناس والے) ایک دفعہ رام پور تشریف لے گئے رام پور شمالی ہند میں اس وقت مغلیہ تہذیب و تمدن کا لکھنؤ کے ختم ہوجانے کے بعد آخری بلجاوادی تھا۔ خصوصاً مرحوم نواب کلب علی خاں نے مغل دربار کے لوازم و آثار کی حفاظت میں اپنے بس سے زیادہ اولوالعزمی کا اظہار کیا تھا۔“ ملخصاً۔

یہاں اکابر دیوبند ان کے اپنے بقول شیعہ نواب کو مرحوم بھی لکھ ہے ہیں اور انگریزی ایجنٹ و اول درجہ کے خیر خواہ نواب کلب علی کو اپنا احسری بلجاوادی بھی مان رہے ہیں اور اسلامی مغل دربار کے لوازم و آثار کی حفاظت میں اپنے بس سے زیادہ اولوالعزمی کا اظہار کرنے والا بھی تسلیم کر رہے ہیں گویا ہم سے کچھ انہوں سے کچھ غیروں سے کچھ۔

لے سوانح قاسمی جلد ۱ صفحہ ۳۳ مصنف مولوی مناظر احسن گیلانی مصدقہ  
قاری محمد طیب ہنتم درمہ دیوبند

## مُصَنَّف صفحہ ۱۹ پر سیدنا امام اہلسنت قدس سرہ

کے خاندانی حالات بحرمانہ تخریف کے ساتھ غیر مستند کتاب سے نقل کیے ہیں ہم قبل ازیں بھی وضاحت عرض کر چکے ہیں کہ نذرانہ اہل اوس نامی کتابچہ ان کے اپنے ہم مکتب فکر گروہ کی کارستانی ہے اور پھر مُصَنَّف اپنا دجل عبارت کو مسخ کرنے میں علیحدہ شامل ہے بہر حال لکھتا ہے۔  
”ضلع بدایوں میں ان (مولانا احمد رضا خاں کے والد مولانا نقی علی خاں) کی بڑی جائیداد تھی بسلسلہ انتظام جائیداد بدایوں میں مسلسل آمد و رفت رہتی تھی۔ مولانا انوار الحق صاحب عثمانی بدایونی سے مخلصانہ برادرانہ تعلقات تھے۔ دوسرا بدایوں و کچھ بزرگ کے خصوصی مشاغل مرغ بازی اور بٹیر بازی وغیرہ سے دلچسپی رکھتے تھے۔“ لے

پھر جابر خان انداز میں معاندانہ تبصرہ کرتا ہوا مُصَنَّف لکھتا ہے: مولانا نقی علی خاں روضا بدایوں سے مل کر بٹیر بازی کرتے تھے۔۔۔ مولانا نقی علی خاں کو اتنی بڑی جائیداد کہاں سے ملی۔۔۔ ملخصاً  
جو اپنا عرض ہے کہ اول تو نذرانہ عرس یا نذرانہ اہل عرس کراچی سے شائع شدہ ان کی اپنی کتاب ہے ہمارے لیے حجت ہے نہ معتبر۔

دوم یہ کہ مضمون بالا میں مولانا نقی علی خاں صاحب کے مولانا انوار الحق بدایونی سے دوستانہ برادرانہ تعلقات بتاتے گئے ہیں اور آگے کا مضمون مولانا نقی علی خاں صاحب قدس سرہ سے متعلق نہیں ہے یعنی مضمون میں یہ بتایا گیا

لے نذرانہ عرس صفحہ ۲۷ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۹۷

ہے کہ رؤسایوں و کھیرہ کے مشاغل مرغ بازی، بٹیر بازی وغیرہ سے پسلی لیتے تھے اس مضمون میں یہ نہیں کہ حضرت رئیس الاتقیاء مولانا مفتی شاہ نقی علی خان صاحب قدس سرہ کے اور رؤسایوں کے مشاغل بٹیر بازی یا مرغ بازی تھے کسی بٹیر یا مرغ باز سے تعلقات ہونا اور بات ہے اور خود بٹیر باز ہونا اور بات ہے اور پھر آپ کے تعلقات بھی حوالہ مذکورہ میں صرف مولانا انوار الحق بدایونی سے بتائے گئے ہیں مصنف مانچسٹروی نے بٹیر یا مرغ باز رؤسایوں سے تعلق جوڑ کر خود حضرت سرمد قدس سرہ کو بٹیر باز و مرغ باز بنا دیا بشرط تم کو مگر نہیں آتی۔۔۔ ویسے بھی مرغ یا بٹیر لڑانا زیادہ سے زیادہ مکروہ ہے بٹیر بازی کی نسبت داغ معروض بازی یعنی کو بازی آپ کے امام ربانی مولوی رشید احمد گنگوہی کا جو مشغلہ ہے

**اعلیٰ حضرت کی جائیداد و جاگیر** | مصنف مانچسٹروی بحرہ لگانی میں غرق ہو کر اور بعض وحسد کی آگ میں جل کر پوچھتا ہے کہ:-

”مولانا مفتی علی خاں کے والد کو اتنی بڑی جائیداد کہاں سے ملی ؟ اور کس محنت کے عوض ؟ اس سوال کے جواب کے لیے ہمیں مولانا مفتی علی خاں کے والد مولانا رضا علی خاں کی انگریز دوستی کو بھی پیش نظر رکھنا ہوگا۔“

کہتے ہیں:۔۔۔ آدمی اپنے ہی احوال پر کرتا ہے قیاس یا آئینہ میں اپنی ہی شکل نظر آتی ہے

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۱۷۷ مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۹۷ :-

چونکہ مانچسٹروی مانچسٹر میں خود انگریزوں کا غلام بنا بیٹھا ہے اور وہاں بیٹھ کر اپنے اکابر کی نیابت اور جانشینی کا حق ادا کر رہا ہے چونکہ اس کے اکابر خود انگریزوں کے وظیفہ خوار تھے اور حاشیہ بردار تھے اس لیے بخفی کا عذاب یہ پڑا کہ اسے اپنے اکابر کی طرح حضور امام اہل سنت امام احمد رضا خان صاحب آپ کے عظیم المرتبت والد گرامی رئیس الاتقیاء مولانا شاہ محمد مفتی علی خان صاحب دادا امام العلماء حضرت مولانا شاہ رضا علی خان صاحب قدس سرہم بھی اپنے اکابر جیسے نظر آنے لگے بہر حال اگر مصنف کو اس کی تحقیق کرنی اور کھوج نکالنا ہے کہ اعلیٰ حضرت کی آبادیاد کو اتنی بڑی جاگیر کہاں سے ملی تو ضلع بدایوں یوپی جا کر ان مواضع کی تفصیل دار، قانونگو اور سپواری صاحبان سے رجوع کرنا چاہیے یا سنٹرل ریکارڈ روم دہلی اور الہ آباد بھارت سے ریکارڈ لکھوانا چاہیے اور پھر جو جواب ملے اس کو دیانتداری سے معذرت کے ساتھ شائع کرنا چاہیے اور کس محنت کے عوض ملی۔ یہ ہم بتا دیتے ہیں لیجئے ملاحظہ ہو یہ ہے تذکرہ علماء ہند اور یہ ہے منظر المناقب حیات اعلیٰ حضرت (مختصر) کے باب اول و قد صار کے موقر قبیلہ بڑھنچ کے پٹھان تھے شاہان مغلیہ کے عہد میں وہ لاہور آئے اور معزز عہدوں پر فائز و ممتاز ہوئے۔ لاہور کا شمس محل انہی کی جاگیر تھا۔ پھر وہاں سے دہلی آئے اور معزز عہدوں پر فائز رہے چنانچہ اعلیٰ حضرت کے پڑداد کے پڑداد حضرت محمد سعید اللہ خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ شش ہزاری عہدہ پر فائز تھے اور سجا

جنگ کا خطاب انہیں عطا ہوا تھا ان کے صاحبزادہ خان محمد سعادت یار  
خان صاحب منجانب سلطنت ایک جنگی مہم، سر کرنے کے لیے بریلی کو بھیجے گئے اور جنگی فتح یابی پر ان کو بریلی کا صوبہ بنانے کے لیے فرمان شاہی آیا۔  
.... (اعلیٰ حضرت کے پڑاوا) حضرت حافظ کاظم علی خاں صاحب شہر بریلویں کے  
تحصیلدار تھے اور یہ عہدہ آج کل کی کلکٹری کے قائم مقام تھا۔ دو سو سواروں  
کی بٹالین خدمت میں رہتی تھی۔ آٹھ گاؤں جاگیر کے دوائی لاسنراجی  
معافی عطا ہوئے تھے۔

مصنف مانچھڑوی اب تحقیق مزید کرنا چاہتے تو تذکرہ علماء ہند اور  
منظر المناقب سوانح عمری اعلیٰ حضرت کا مطالعہ کرے یا پھر سنٹرل ریکارڈ روم  
دہلی والے آباد بھارت چلا جائے اور پوری تحقیق و تفتیش کر کے آئے۔ یہ  
عظیم جاگیر انگریز مرود کا عطیہ نہ تھی۔

**مولوی قاسم نانوتوی کی**  
**جائیداد کہاں سے آئی؟**

اب مصنف خود بھی بتاتے کہ بانی مدرسہ  
دیوبند مولوی محمد قاسم نانوتوی کی جاگیر  
و جائیداد کہاں سے آئی؟ کس خدمت  
کے صلہ میں ملی؟ بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب کا  
سوانح نگار مولوی مناظر الحسن گیلانی دیوبندی قادی طیب مہتمم مدرسہ  
دیوبند مولوی حسین احمد صدر و شیخ الحدیث دیوبند کی مصدقہ کتاب  
سوانح قاسمی میں لکھتا ہے:-

”سیدنا الامام البکیر ریلقب انہوں نے امام اعظم ابو حنیفہ کے مقابلہ میں

ایجاد کیا ہے۔ رضوی) حضرت مولانا محمد قاسم رحمۃ اللہ علیہ کا نبی سلسلہ  
شاہجہانی عہد کے عالم مولوی محمد ہاشم صاحب پر منتہی ہوتا ہے جو جاگیر  
پاکر نانوتہ میں آباد ہوئے۔

”یعنی نانوتہ کے قاسمی ہمدانی شیوخ کو جو جائیداد جاگیر میں حکومت  
کی طرف سے ملی تھی، اس جائیداد میں شیخ افضل حسین رشید بھی شریک تھے  
ہم کہتے ہیں کہ اس راز سے پردہ اٹھایا جائے کہ حکومت سے یہ اتنی  
بڑی جائیداد کس خدمت اور کس صلہ کے عوض ملی تھی؟ کیونکہ قاسم نانوتوی  
صاحب کے انگریزوں سے خصوصی اور گہرے مراسم تھے کیونکہ انگریز نے مدرسہ  
دیوبند کے بنانے میں اہم کردار ادا کیا تھا اور انگریز خصوصی تعاون کرتے رہے  
تھے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت فاضل بریلوی کے ابا و اجداد کو تو مغلیہ عہد میں جاگیر  
ملی کیونکہ سلطنت مغلیہ کی جانب سے روہیل کھنڈ بریلی ایک جنگی مہم سر  
کرنے کے لیے بھیجے گئے انہیں تو شجاعت جنگ کا خطاب بھی عطا ہوا  
تھا۔ دو سو گھوڑوں کے سواروں کی بٹالین بھی ملی تھی، مگر نانوتوی صاحب  
کے اجداد کو بغیر کسی جنگی مہم اور بغیر کوئی معرکہ سر کیے مفت میں یہ راضی  
کس طرح مل گئی یہ بات بڑی ”معنی خیز“ ہے۔

**زمین کا ہزارہ**

سوانح قاسمی جلد اول کے صفحہ ۴۹۶ پر مولوی  
محمد ہاشم سے لے کر مولوی محمد قاسم نانوتوی  
تک خود نانوتوی صاحب کے اپنے ہاتھ سے لکھا ہوا ۹ پشتوں کے

۱۔ سوانح قاسمی ص ۱۱۲، ۲۔ سوانح قاسمی جلد اول ص ۱۱۲ اشاعت شدہ دیوبند زیر امانت قادی محمد طریب

دارتوں میں تقسیم جاتیاد کا فوٹو بھی لگا ہوا ہے۔

۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی

پانچٹروی صاحب صفحہ ۱۹ پر ہر طرف سے تھک بار کر جھک کر دیکھتے ہیں یہ جنگ آزادی میں..... مولانا نقی علی خاں اور ان کے والد مولانا رضا علی خاں دونوں موجود تھے انہوں نے تحریک آزادی میں کوئی حصہ نہ لیا..... مسلمانوں کو گرفتار کر کے تختہ دار پر چڑھایا جا رہا تھا..... شہر کے بااثر بڑے بڑے لوگوں نے گھروں کو خیر باد کہہ دیا تھا اور دیہاتوں میں جا کر روپوش ہو گئے تھے مولانا رضا علی خاں صاحب نے باوجود لوگوں کے اصرار کے بریلی نہ چھوڑی بلکہ محسوس یوں ہوتا ہے کہ مصنف پانچٹروی اپنے اکابر کی ابھی مزید مٹی پلید کر داکر ان کو پوری طرح بے نقاب کر دانا چاہتا ہے غالباً اس کو اپنے اکابر کے ڈھول کا پول کھلوانے میں مزہ آتا ہے تو شیخ جناب آپ نے اپنے صفحہ ۱۹۸ کے مضمون میں جنگ آزادی میں حصہ لینے کی دو صورتیں لکھی ہیں ایک مسلمانوں کو تختہ دار پر چڑھایا جا رہا تھا۔ دوسرا لوگ اپنے اپنے گھروں کو خیر باد کہہ کر دیہاتوں میں جا کر روپوش ہو رہے تھے۔ یہ کس طرح کا جہاد تھا جس میں مولانا شاہ رضا علی خاں حصہ لیتے گرفتار ہو کر تختہ دار پر چڑھتے یا دیہاتوں میں جا کر روپوش ہو جاتے جنگ یا جہاد میں حصہ لینے کا مطلب تو یہ ہوتا ہے کہ دشمن سے آمنے سامنے لڑا جائے مرا

لے مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۹ تا ۱۹۸ مخصوصاً ۶

اور مارا جائے یا دیہاتوں میں جا کر روپوش ہو جاتے۔ یہ انوکھا جہاد اور جنگ آزادی کا الٹا حصہ آپ کو مبارک ہو۔ اور اس میں تو شبہ نہیں کہ دیوبندی و ملی مولوی ۱۸۵۷ء میں روپوش اور فرار تو بہت ہوتے مرد میدان بن کر میدان کارزار میں اتر کر ڈٹ کر مقابلہ نہیں کیا بلکہ ملی ایک جنگل تھا جنگل کی مختصر سی لڑائی ایک غلط فہمی کا نتیجہ تھی مصنف کسی مستند تاریخی حوالہ سے ثابت کرے کہ بریلی میں کتنے دیوبندی مولوی انگریزوں سے دوبرو لڑائی میں قتل ہوئے اور کتنے دیوبندیوں کو انگریزوں نے تختہ دار پر چڑھایا۔ ملی دیوبندیوں نے دارالحسنہ کا فتویٰ دے کر بھاگنا شروع کر دیا تھا مصنف ہم سے پوچھتا ہے کہ اعظمی کے والد مولانا نقی علی اور دادا مولانا رضا علی خاں نے تحریک آزادی میں حصہ کیوں نہ لیا۔ ہم کہتے ہیں دیوبندیوں کو سامعہ ہوا، انگریز مردود قبضہ تو پایہ تخت و بلی پر کرنا چاہتے تھے اور لڑائی لڑنے جاتے بریلی شریف پہلے لڑائیاں اسی نوع کی ہوا کرتی تھیں کہ دارالحکومت (پایہ تخت) پر قبضہ کیا پورے ملک پر قبضہ ہو گیا ہاں کم و بیش بغاوت ہوتی رہتی تھی جس کی ایک جزوی حیثیت ہوتی تھی لیکن اس کے باوجود بریلی شریف میں حکام بہت خوف زدہ تھے۔ اس سلسلہ میں گھر کی شہادت ملاحظہ ہو، مفتی محمد شفیع دیوبندی کی مصدقہ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۵۰ میں صاف لکھا ہے:

”مئی ۱۸۵۷ء کے دوسرے ہفتے جب دیگر مقامات کی دستنک

خبریں بریلی پہنچیں تو انگریزی حکام بہت خوفزدہ ہوئے اور انہوں نے اپنے اہل و عیال کو احتیاطاً ۲۰ مئی ۱۸۵۷ء کو نئی تال پہنچا دیا۔ اُس زمانہ دیوبندیوں نے بریلی میں مکتب فکر کے متعدد مولوی صاحبان بریلی میں موجود تھے جن کے میں مجلس مولوی محمد احسن نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند قاسم نانوتوی کے اُستاد بھائی تھے بریلی میں مولوی محمد یعقوب نانوتوی دیوبندی بھی ۱۸۵۷ء تا ۱۸۵۸ء میں موجود تھے مولوی اشرف علی تھانوی کا اپنے بھائی اکبر علی تھانوی کے پاس آنا جانا تھا مولوی محمد حسین دیوبندی بھی وہاں ایک مدت رہے مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی کے والد مولوی فضل الرحمن دیوبندی ۱۸۵۷ء بریلی میں ڈپٹی انسپکٹر مدارس تھے مولوی محمود الحسن شیخ الہند دیوبند کے والد مولوی ذوالفقار علی دیوبندی بھی بریلی کالج میں ملازم تھے مولوی محمد حسن بریلی ہی میں ۱۸۵۷ء میں پیدا ہوئے تھے بتایا جاتے بریلی میں ہوتے ہوئے ان دیوبندی مولویوں نے تحریک آزادی میں کیا حصہ لیا ان میں سے کتنے مرے اور کتنے انگریزوں کو مارا۔ کتنے تختہ دار پر چڑھے؟ اس اہم سوال کا جواب بجز ندامت کے کچھ بھی نہیں۔ باقی بریلی شریف میں جو انگریزی حکام و افسران خوف زدہ تھے وہ کس کی ہیبت تھی اور کس کی تربیت کا نتیجہ تھا؟ کبھی اس پر غور کیا؟ تعجب تو یہ ہے کہ انگریز تو بریلی شریف سے خوف زدہ ہو کر بال بال بچوں سمیت خود بھاگ رہے ہیں اور مولوی قاسم نانوتوی کا اُستاد بھائی اور مولوی مملوک علی کا شاگرد رشید نو محلہ بریلی کی مسجد میں لوگوں کو تحریک آزادی میں حصہ لینے اور جہاد سے روک رہے ملاحظہ ہو۔ ۱۸۵۷ء

کو بریلی شریف سے انگریز حکام بھاگ رہے ہیں اور ۲۴ مئی کو دیوبندی مجاہدین خطاب کر رہے ہیں۔

”۲۲ مئی ۱۸۵۷ء کو نماز جمعہ کے بعد مولانا محمد احسن صاحب نانوتوی دیوبندی نے بریلی نو محلہ کی مسجد میں مسلمانوں کے سامنے ایک تقریر کی اور اس میں بتایا کہ حکومت رانگلشہ سے بناوت کرنا خلافِ قانون ہے۔ دیوبندی مولوی اس رانگریز نوانی تقریر نے بریلی میں ایک آگ لگا دی اور تمام مسلمان مولانا محمد احسن نانوتوی دیوبندی کے خلاف ہو گئے۔ اگر کو تو ال شہر شیخ بدر الدین کی فہمائش پر دیوبندی مولانا بریلی نہ چھوڑتے تو ان کی جان کو بھی خطرہ پیدا ہو گیا تھا۔“

اب اور دیکھئے اس برطانیہ پرست انگریز نواز دیوبندی مولوی کو پناہ ملی تو کہاں ملی۔ مصطفیٰ مانچسٹر وی کے اپنے بقول نواب کلب علی خاں آف رام پور سرکار رانگلشہ کے اول درجہ کے خیر خواہ کی ریاست رام پور کے مدارالہام حکیم سعادت علی خاں کے صاحبزادے حکیم دلا علی خاں رئیس اعظم آئولہ ضلع بریلی کے پاس ٹھہرے اور پھر وہاں سے رام پور (افغاناں) ہو کر نانوتہ (سہارنپور) پہنچے۔

جان بچی لاکھوں پاتے پڑا مڑکے بدھو گھر کو آتے۔

۱۔ کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی صفحہ ۵۰ و صفحہ ۵۱ مصدقہ مفتی محمد شفیع دیوبندی ۲۔ کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی صفحہ ۵۱ ۳۔ ایضاً صفحہ ۵۲ ÷

اور دیکھتے یہ ہیں مجاہدین آزادی

”تھانہ بھون میں حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکی حافظ محمد صامن مولانا شیخ محمد تھانوی مولانا محمد منیر نافتوی مولانا محمد منیر نافتوی اور قاضی عنایت علی وغیرہ نے مجلس مشاورت منعقد کی۔ اس مجلس میں مولانا محمد احسن بھی شریک ہوئے مولانا شیخ محمد تھانوی نے جہاد کے خلاف رائے دی اور کہا جب قاضی عنایت علی عام جنگ کے دوران خاموش رہے اور حاضرین مجلس سے بھی اس وقت کسی نے اس کو جہاد سمجھ کر اس میں حصہ نہیں لیا تو اس وقت جب کہ انتقام کا جذبہ کارفرما ہے اس لڑائی کو جہاد کیسے کہا جاسکتا ہے؟ کاشیہ پر لکھا ہے: مولانا اشرف علی تھانوی نے بھی یہی رائے ظاہر کی ہے۔“

مولانا محمد احسن نے مولانا شیخ محمد تھانوی کی تائید کی یعنی عدم جہاد کا فتویٰ دے کر لڑائی میں شریک نہیں ہوتے بلکہ یہ ہے دیوبندی مولویوں کی تحریک آزادی میں کارگزاری جو ان کی اپنی کتاب سے واضح ہے۔

بڑے پاکباز اور بڑے پاک طینت جناب آپ کو کچھ ہم ہی جانتے ہیں

۱۔ مولانا محمد احسن نافتوی صفحہ ۵۳ ۲۔ ایضاً ۶

جہاد وہ جو سر چڑھ کر بولے

”دیوبندی کتاب میں لکھا ہے: دیوبند کا دار الحکومت رہ چکا تھا لہذا یہ مقام جلد ہی تحریک آزادی کا خاص مرکز (بریلی) بن گیا۔ خان بہادر خاں، بخت خاں، محمد شفیع رسالدار اور مفتی عنایت احمد کاکوروی وغیرہ (علماء اہلسنت) اپنا کام بڑے ضبط و نظم سے کر رہے تھے۔ یاد رہے کہ ان دنوں فخر اہل سنت مولانا مفتی عنایت احمد صاحب کاکوروی رحمۃ اللہ علیہ بریلی شریف میں رونق افروز تھے اور اس روحانی مرکز میں انگریزوں سے برسرِ پیکار تھے اور یہ بھی یاد رہے کہ اپریل ۱۸۵۷ء سے پہلے جلی اس انگریزی سورش کے بعد تمام اہم مقامات پر انگریزی قبضہ ہو چکا تھا جنگ آزادی کا یہ سلسلہ جون ۱۸۵۷ء تک رہا لیکن بریلی شریف پر سب سے بعد ۶ مئی ۱۸۵۷ء کو انگریزوں کا قبضہ و تسلط ہوا۔“

آج مانچسٹر وی مصنف جنگ آزادی کے ایک سو چالیس سال بعد تاریخ کو مسخ نہیں بلکہ طیامیٹ کرنے اُٹھا ہے اور عوام کی آنکھوں میں دھول جھونک رہا ہے۔ بزرگ خود مورخ تاریخ آزادی پھرتا ہے جو آپ کو نہ جانتا ہو حضرت پیر چالیس چلے اُس اجنبی سے مصنف مانچسٹروی اپنی قطعاً جعلی فرضی من گھڑت دستاویز پیش کرتا ہوا صفحہ ۱۹ پر اگر پھر وہی ہندوستان دارالاسلام کارونارو تال ہے

۱۔ کتاب مولانا محمد احسن نافتوی صفحہ ۳۹ ۲۔ ایضاً صفحہ ۵۷ ۳۔

اور بے شرمی و ہمت دھرمی سے اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام کا نام لیتا ہے حالانکہ دارالاسلام کے موضوع پر بے ضابطہ نقلیے ہم نے اس کے دلائل کی جھلڑیوں کا جلیہ بگاڑ کر رکھ دیا ہے۔

**مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں**

مُصتَفٰی نے یہ الفاظ دوام العیش ارضیۃ و علویۃ کے حوالہ سے لکھے ہیں حالانکہ دوام العیش جنگ آزادی ہند کے سلسلہ میں نہیں ترک حکومت ترک خلافت کے مسئلہ پر ہے کہاں کی بات کہاں چسپاں کی جا رہی ہے اور مرتدزماں غلام احمد قادیانی و جال کا حوالہ بھی اس جگہ بے محل ہے و جال نے ترک خلافت کے متعلق نہیں لکھا وہ جہاد کے مطلقاً خلاف تھے، مگر پانچویں حوالہ و جال قادیانی کی کتاب کا بھی ذکر کیا۔ اگر بالفرض بقول مُصتَفٰی یہ الفاظ آزادی ہند سے ہی متعلق ہیں تو پھر یہی فتویٰ آپ کے مولانا شیخ محمد تھانوی، مولوی اشرف علی تھانوی، مولوی محمد احسن نانوتوی وغیرہ بھی دے چکے ہیں حوالہ جات ابھی گزرے ہیں۔

**فاضل بریلوی اور ترک موالات کے حوالہ میں خیانت**

موالات کا بھی حوالہ دیا ہے، مگر اس حوالہ کا مقصد و مفاد سمجھ میں نہیں آیا کہ مُصتَفٰی کا مدعا کیا ہے۔ اور اس حوالہ میں بھی یہ جھامت کی کہ اس مضمون کے

لے دیکھو کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی صفحہ ۵۳ :

الفاظ چھوڑ دیجئے :

”محمود الحسن دیوبندی“ اسارت مالٹا کے بعد ہندو مسلم اتحاد کے حامی ہو گئے تھے۔“

اس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ وہ اسیر مالٹا صاحب اکھڑ بھٹا کے حامی اور دو قومی نظریہ اور قیام پاکستان کے مخالف ہو گئے۔

**تعلیم کے لیے امداد لینا** چونکہ خیانت اور بددیانتی مُصتَفٰی کے دل و دماغ میں کوٹ کوٹ کر بھری ہوئی ہے ہر بات میں ہیرا پھیری اس کا مقصد ہے اس لیے اپنی ازلی برائی

سے مجبور ہو کر مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۰۰ جلد اول پر ایک حوالہ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کی کتاب الحجۃ المومنین فی آیات الممتحنہ صفحہ ۶۷ سے نقل تو کرتا ہے تعلیم دین کے لیے گورنمنٹ سے امداد قبول کرنے کی فوراً اس کو شیطان نے پپ مارا کہ اس عبارت میں گورنمنٹ کے لفظ سے پہلے بریکٹ میں (انگریزی) کا لفظ بند کر کے عبارت یوں کر دے (انگریزی گورنمنٹ) بہر حال اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی اس عبارت میں نہ تو اپنی ذات کے لیے امداد لینے کا ذکر، نہ اپنے آستانہ یا خاندان یا اپنے دارالعلوم کے لیے امداد لینے کا ذکر ہے۔ اس سلسلہ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا موقف یہ تھا کہ جیسا کہ الحجۃ المومنین کے صفحہ ۸۶ پر بھی مذکور ہے جب یہ ریل گاڑی اور ڈاک

لے فاضل بریلوی اور ترک موالات صفحہ ۳۷ :

کے نظام کے لیے امداد قبول کرنے کے حق میں ہیں تو تعلیم کے لیے امداد لینا بھی درست، اس پر ان لوگوں نے کہا ریل تار ڈاک (کا نظام تو) ہمارے ہی روپے پیسے سے بنتا ہے۔ اس پر اس حضرت نے فرمایا: سبحان اللہ امداد تعلیم کا روپیہ کیا انگلستان سے آتا ہے وہ بھی نہیں کاہے۔ یعنی انگریزی حکومت یورپ انگلستان سے روپیہ پیسہ یا مال لا کر تو یہاں امداد کرتی نہیں ٹیکسوں فیسوں جرمائوں لائسنسوں وغیرہ کے ذریعہ وصول کر دہ پیسے کا اپنا ہی روپیہ پیسہ ہے پھر تعلیم پر امداد دینے کا فتویٰ کیوں؟ اور پھر جس قدر دیوبندیوں نے انگریزوں کو دونوں ہاتھوں اور منہ چھڑا کر منہ سے لوٹا اور انگریزوں کا مال اور امداد ہڑپ کی ہے تاریخ میں ان کا کوئی ثانی نہیں۔ یہ ایک علیحدہ موضوع اور مستقل کتاب کا متقاضی ہے چند حوالے حاضر ہیں کسی ایر سے غیرے کی بات نہیں مولوی شبیر احمد عثمانی اس قبیلہ کے شیخ الاسلام ہیں وہ اپنے حکیم الاقت مولوی اشرف علی تھانوی کے انگریز دوستی و انگریز پرستی پر سے ایک ہلکا سا پردہ یوں اٹھاتے ہیں:-

”دیکھئے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ ہمارے آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا گیا کہ ان کو چھ سو روپے ماہوار حکومت برطانیہ کی طرف سے دیے جاتے تھے اس کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ گو مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہیں تھا کہ یہ روپیہ (انگریزی) حکومت دیتی ہے مگر حکومت لیے عزت ان سے دیتی تھی کہ ان کو شہر بھی نہ گزرتا تھا۔“

(حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

یہ ہے تھانوی کی روحانی قوت و علمی بصیرت کہ اس زمانہ کے چھ سو روپے جبکہ دو روپے من گندم اور ایک روپے کلو دیسی گھی تھا وصول کرتے تھے اور گھر میں آتے اپنی ذات بیوی بچوں پر خرچ کرتے تھے دوسری شادی بھی کر لیتی تھی، مگر ان کو پتہ ہی نہیں چلتا تھا کہ ڈیپ کے ہاں سے آرہا ہے کون سے رہا ہے کس خدمت کے عوض دے رہا ہے۔

اس سادگی پر کون نہ مر جائے اے خدا

کہ گھر میں چھ سو روپیہ آنے تک کا پتہ نہیں چلتا

اعلیٰ حضرت کا تو صرف عام مدرسوں کے لیے لینے کا فتویٰ ہی تھا اور

یہ ہر ماہ نقد وصول کرتے رہے اور اپنی ذات کے لیے اور منیے:-

”ایک شخص نے مجھ (اشرف علی تھانوی) سے دریافت کیا اگر تہااری

حکومت ہو جاتے تو انگریزوں کے ساتھ کیا برتاؤ کرو گے میں نے کہا

محکوم بنا کر رکھیں گے مگر ساتھ ہی یہ بھی کہا کہ نہایت راحت اور آرام سے

رکھا جائے گا اس لیے کہ انہوں (انگریزوں) نے ہمیں (دیوبندی

مولویوں) کو آرام پہنچایا ہے۔“

اگر درخانہ کس است یک حرف بس است

ماخپشروی صاحب ہم نے آپ کی طرح کوئی کھینچا تانی نہیں

کی دھیلے کی بات کو اثر دیا بنا کہ پیش نہیں کیا کہ فلاں لفظ بڑا معنی خیز

ہے۔ مذکورہ بالا ہر دو حوالہ جات قطعاً واضح اور غیر مبہم ہیں اور اکابر

(حاشیہ صفحہ سابقہ) مکالمۃ الصدیقین ص ۹ (حاشیہ صفحہ موجودہ) لہ الاذاعت الیوم

حصہ چہارم صفحہ ۹۹۷

دیوبندی کی اپنی معتبر کتب سے ثابت ہیں کہ دیوبندی مولوی انگریزوں کے  
تخواریہ دارالبحیث تھے اور انگریزوں نے دیوبندی مولویوں کو بہت آرام  
پہنچایا۔ تھوڑے لکھے کو زیادہ سمجھیں اور اگر دس بیس حوالہ جات اس  
عنوان پر اور پیش کر دیئے گئے تو ساری بد معاشی نکل جائے اور دیوبند  
کا بند ٹوٹ جائے گا اور جھوٹے نتائج اخذ کرنے کی یہ ساری معنی خیزی  
خاک میں مل جائے گی۔ مانچسٹروی صاحب دینی مدارس کی امداد کے فتویٰ پر  
آپ نے حرب زبانی اور یادہ گوئی کرتے ہوئے صفحہ ۲۰۱ پر جو حاشیہ آرائی کی ہے  
اور سوالات اٹھاتے ہیں تو تھانوی صاحب کی چھ سو روپے ماہوار نقد وصولی  
کے بعد اپنی نکات اور حاشیہ آرائی کا جواب اب آپ کے ذمہ ہے۔ وصفا کریں۔  
صفحہ ۲۰۱ پر الحجۃ الموترہ کے ایک حوالہ کے سوا اور کوئی حوالہ نہیں جس کا جواب جائے۔  
البتہ مصنف نے صفحہ ۲۰۱ کے آخر اور صفحہ ۲۰۲ کے ابتدائی الفاظ میں  
اعلمت قدس سرہ کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں جو انہوں نے مولانا محمد  
علی جوہر اور مولانا شوکت علی سے فرماتے تھے کہ: "مولانا میں ملکی آزادی  
کا مخالف نہیں" ان الفاظ پر یہ کہو اس کرنا اور لکھنا کہ:-  
"اس عبارت کا اس کے سوا کیا مطلب ہو سکتا ہے کہ آپ تھے تو  
ملکی آزادی کے خلاف لیکن مولانا محمد علی جوہر اور مولانا شوکت علی کا دل  
رکھنے کے لیے کہا..... آپ کسی صورت انگریزوں کو ناراض کرنا نہیں  
چاہتے تھے۔"

۱۔ مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۲۰۲ سے ایضاً :

اس کا مطلب یہ ہوا کہ مصنف مانچسٹروی صاحب اپنے زعم جبل میں  
دلوں کے بھید جانتے ہیں اور ان کو پتہ چل جاتا ہے کہ فلاں شخص جو کچھ زبان  
سے کہہ رہا ہے اس کے دل میں اس کے برعکس گویا کہ مخلوق خدا کے  
قلوب اس کے پیش نظر ہیں اور یہ دل کے ارادوں سے واقف ہے۔  
آگے چل کر مصنف لکھتا ہے تحریک خلافت کی اساس کیا تھی؟  
مولانا احمد رضا خاں نے اس کی کیوں مخالفت کی ہے اس موضوع پر  
گزشتہ اوراق میں لکھا جا چکا ہے یہ شخص پاگل پن میں باتوں اور الزامات  
کا اعادہ کر رہا ہے کیونکہ دماغی توازن کھو بیٹھا ہے۔ اس کے بعد پھر اسی  
موضوع پر لکھتا ہے:-

"تحریک خلافت اور ترک موالات دونوں کی مشترکہ اساس انگریزوں  
کی مخالفت تھی۔"

ہم کہتے ہیں مصنف نے عادت کے ہاتھوں  
خیانت در خیانت  
مجبور ہو کر اس حوالہ میں بھی دغا بازی کی  
ہے۔ پروفیسر سعید صاحب کی اصل اور پوری عبارت یہ ہے:-

"مسٹر گاندھی نے کانگریس کی طرف سے ۱۹۳۰ء میں ترک موالات  
کا اعلان کیا تحریک خلافت اور ترک موالات دونوں کی مشترکہ اساس  
انگریزوں کی مخالفت اور مقاطعت تھی چنانچہ اس متحدہ و مشترکہ مقصد

۲۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۰۲ سے فاضل بریلوی اور ترک موالات صفحہ ۲۰۲ :

کی وجہ سے یہ دونوں تحریکیں ایک دوسرے کے قریب آگئیں اور ایک دوسری صورت پیدا ہو گئی یعنی انگریزوں کے خلاف ہندو مسلم اتحاد اس اتحاد نے مسئلے کو شرعی حیثیت سے زیادہ نازک بنا دیا کیونکہ ایک طرف افراط کا یہ عالم تھا کہ انگریزوں سے مجرد معاملت بھی ترک کر دی گئی تھی اور دوسری طرف کفار و مشرکین سے معاملت تو مسلمات موالات اور دوستی قائم کر لی گئی تھی۔ ۱۱

اگر مانچسٹر وی ترک موالات کا اتنا ہی حامی اور مؤید ہے تو پھر تھانوی صاحب کو ترک موالات سے نہ صرف اعراض بلکہ ترک موالات کی خلاف ورزی، پچھ سو روپیہ ماہوار وصول کرنے اور یہ اعتراض کرنے پر کیا فتویٰ اور تعزیر لگائے گا کہ ”انگریزوں نے ہمیں بہت آرام پہنچایا۔“ ۱۲ اور پھر یہ بھی صاف صاف بتا دے بلکہ ایک کتاب مطالعہ سعادت لکھ کر اعلان کر دے کہ سعودیوں نجدیوں نے اپنی ابتداء آفرینش سے لیکر آج تک انگریزوں سے موالات روار کھلا ہے بلکہ حالہ عراق و سعودی جنگ میں حامی و ناصر معین و مددگار امریکی برطانوی اور دوسرے کمانڈ کے انگریز تھے لہذا سعودی حکمران بھی ترک موالات سے مخوف ہو کر انگریزوں کے پٹھو اور ایجنٹ قرار پاتے ہیں۔

حیرت ہے کہ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ تو کوئی مسئلہ بتائیں تو بھی مجرم

۱۱ فاضل بریلوی اور ترک موالات صفحہ ۲۱۰ ۱۲ الافاضا ایڈیو میہ جلد ۳ صفحہ ۶۹

اور مانچسٹر وی کے اپنے نامور اکابر کھلم کھلا موالات کا ارتکاب کریں اور اس کے ولی نعمت خداوند دولت سعودی نجدی امریکی برطانوی انگریزوں سے خود سپردگی کا مظاہرہ کرتے ہوئے مدد مانگیں استعانت طلب کریں پناہ چاہیں تو ان کے خود ساختہ ترک موالات میں کچھ فرق نہ آئے اور نہ انگریزوں کے ایجنٹ قرار پائیں مصنف نے ایک حوالہ ”المیزان“ بمبئی کے امام احمد رضا نمبر سے دیا ہے کہ:-

”آپ (اعلیٰ حضرت) نے عملی طور پر کبھی سیاست میں حصہ نہیں لیا۔ بتایا جائے اس میں کیا شبہ ہے اور اس میں کیا خرابی ہے قومی ملی سیاسی امور پر اظہار رائے فرمانا مسئلہ بتانا مسلمانوں کے لیے شرعی اعتبار سے صحیح راہ متعین کرنا اعلیٰ حضرت نے اس سے تو انحراف نہیں فرمایا عملی سیاست مراد الیکشن و انتخابات وغیرہ میں حصہ لینا انتخابی مہم چلانا جلسے جلوس کرنا حکومت بنا کر اقتدار سنبھالنا یا پوزیشن لیڈر کا کردار ادا کرنا وغیرہ مراد ہو سکتی ہے۔ یہ نہیں کیا تو کیا جرم کیا؟

اعرفان شریعت کا حوالہ مصنف نے موضوع زیر بحث سے بہت کر سیدنا اعلیٰ حضرت کے فتویٰ مبارکہ کی

ایک اہم کتاب عرفان شریعت صفحہ ۳۹ کا حوالہ دیا کہ اہل توہین کے ساتھ میل جول سلام کلام اٹھنا بیٹھنا رشتہ داری بیاہ شادی نہ کی جائے وغیرہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ یہ فتویٰ مبارکہ حق ہے اس میں کوئی خرابی نہیں مصنف

نے ص ۲۰۳ و ص ۲۰۴ پر یہ مضمون بلا وجہ پھیلادیا۔

اسی طرح مصنف نے ایک حوالہ المیزان امام احمد رضا نمبر کے ۳۵ سے دیا ہے المیزان نے جو کچھ لکھا اس پر مصنف نے کوئی اعتراض کیا نہ اپنے اعتراض پر دلائل و حوالہ جات لایا بس خواہ مخواہ دیوانگی کا مظاہرہ کیا ہے اور غلط تاثر دیا ہے۔

**مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں** مصنف صاحب یہ حوالہ پہلے بھی دوام العیش ص ۱۴

سے مطالعہ بریلویت ص ۱۹۹ پر دے چکے ہیں مصنف کو کچھ زیادہ ہی لذت آئی ہو گی دوبارہ اسی عنوان سے یہ حوالہ دوبارہ نقل کر دیا حالانکہ ہم اس کا مفصل جواب دے چکے ہیں اور ہم نے پہلے بھی عرض کیا ہے کہ یہ حوالہ اُس وقت کے ترکی جاکر جہاد سے متعلق ہے جہاد اور حکم جہاد ایک تفصیل طلب مسئلہ ہے۔ ذرا مصنف خود بتائے اکابر دیوبند میں سے جہاد کیلئے ترکی جاکر کونسا دیوبندی مولوی لڑا تھا؟ اور پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عبارت میں صریحاً خیانت و بددیانتی کی گئی ہے پوری عبارت اس طرح ہے۔

”سلطنت علیہ عثمانیہ ایدہ اللہ تعالیٰ نہ صرف عثمانیہ برسلطنت اسلام نہ صرف سلطنت ہر جماعت اسلام نہ صرف جماعت ہر فرد اسلام کی خیر خواہی ہر مسلمان پر فرض ہے اس میں قریشیت شرط ہونا کیا معنی دل سے خیر خواہی مطلقاً فرض عین ہے اور وقت حاجت دُعا سے امداد و اعانت بھی ہر مسلمان کو چاہیے کہ اس سے کوئی عاجز نہیں اور مال یا اعمال سے اعانت فرض کفایہ ہے اور ہر فرض بقدر قدرت ہر حکم بشرط استطاعت قال تعالیٰ لا یكلف اللہ نفساً

الذین یتقوا قال تعالیٰ فأتقوا اللہ ما استطعتم مفلس پر اعانت مال نہیں ہے دست و پا پر اعانت اعمال نہیں و لہذا مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں۔“

یہ اصل عبارت ہے اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی یہ تصنیف مبارکہ دوام العیش ۱۳۳۹ھ کی چھپی ہوئی ہے اس وقت بہت سے اکابر دیوبند زندہ تھے اگر یہ کتاب اغلاط کا مجموعہ ہوتی تو وہ ضرور جواب دیتے خالد محمود مائیسٹری کے لیے نہ چھوڑتے۔ اور پھر ہم یہ حوالہ ابھی کچھ اوراق قبل نقل کر چکے ہیں مولوی اسماعیل دہلوی نے صاف صاف کہا تھا:-

”ہم انگریزوں کی حکومت پر کس سبب سے جہاد کریں؟ کسی کا ملک چین کریم بادشاہت نہیں کرنا چاہتے نہ انگریزوں کا نہ سکھوں کا اور مولوی سید احمد نے بھی واضح طور پر کہا تھا محمد جعفر تھانیسری لکھتے ہیں:- ”سید احمد صاحب کا انگریزوں کی حکومت سے جہاد کرنے کا ہرگز ہرگز ارادہ نہ تھا وہ اس آزاد علمبردار انگریزی حکومت کو اپنی ہی علمداری سمجھتے تھے۔“

بہر حال مصنف کو الٹی بات کر کے منہ کی کھانے کا مزہ پڑ گیا ہے اور بلواس بازی کا چسکا منہ لگ گیا ہے۔ اب دیکھیے مصنف مائیسٹری نے دہلیت دیوبندیت کی نحوست اور پھٹکار سے حواس باختہ ہو کر صفحہ ۲۰۴ پر پھر دوبارہ الحجۃ الموتئمہ ص ۱۶ کا حوالہ لکھ مارا ہے حالانکہ ہم ابھی تین چار صفحات

تواریخ عجیبہ :

پہلے اس عبارت کا مفصل مدلل جامع جواب دے چکے ہیں کہ ”تعلیم دین کے لیے گورنمنٹ سے امداد قبول کرنا“ الخ مگر اب پھر دماغی توازن بگڑنے کے سبب یہی عبارت دوبارہ لکھتا ہے تو اب ہم اس کے جواب میں تجویز اس کے اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ پاگل پاگل پاگل.....

### خیانت کا رستم زماں

غالباً محمود مانچسٹری نے مطالعہ بریلو سے شروع کرنے سے قبل یہ قسم کھائی تھی کہ وہ ہر حوالہ میں مجرمانہ خیانت ضرور کرے گا اس کو خیانت اور جھوٹ کا رستم زماں کہا جائے تو خلاف واقع نہ ہو گا مصنف نے صفحہ ۲۰۵ پر ماہنامہ المیزان کے مدنی میاں کا ہوائی دعویٰ کے زیر عنوان ماہنامہ المیزان بھٹی کے امام احمد رضا نمبر کے ۳۵۵ کا حوالہ دیا ہے جس میں عادت سے مجبور ہو کر یہ خیانت اور بے ایمانی کی کہ مولانا عبد الکریم نعیمی بنگلہ دیش کے مضمون کو مولانا مدنی میاں کچھ چھپوئی کے ذمہ لگایا اور حوالہ میں علامہ فضل حق خیر آبادی۔ شاہ احمد اللہ مدرسی مفتی عنایت احمد کاکوروی۔ مولانا کفایت علی کافی جیسے مجاہدین آزادی کا نام نامی اسم گرامی چھوڑ کر صرف یوں لکھ دیا۔

اعلیٰ حضرت بریلوی۔ صدر الافاضل امیر ملت پر جماعت علی شاہ کے کارناموں سے واقف ہوں گے یہی وہ بزرگ ہیں جن کی مجاہدانہ یلغاروں سے انگریزی حکومت بوکھلا اٹھی اور سامراجیت کے ایوانوں میں زلزلہ پیدا ہوا۔ ”حالانکہ اصل عبارت یوں ہے۔۔۔۔۔ مجاہد ملت امیر

دہ دمان علامہ فضل حق خیر آبادی۔ شاہ احمد اللہ مدرسی مفتی عنایت احمد کاکوروی۔ علامہ (کفایت علی) کافی۔ اعلیٰ حضرت بریلوی۔ صدر الافاضل امیر ملت پر جماعت علی شاہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے مجاہدانہ کارناموں سے واقف ہوں گے یہی وہ بزرگ ہیں جن کی مجاہدانہ یلغاروں سے انگریزی حکومت بوکھلا اٹھی اور سامراجیت کے ایوانوں میں زلزلہ پیدا ہوا۔ ”  
مصنف مانچسٹری نے مولانا عبد الکریم کے مضمون کو مولانا مدنی میاں کچھ چھپوئی کا ہوائی فائر قرار دیا اور اسی عبارت زلغ معروفہ کی بجائی کچھ کہہ دیا کہ یہ کہ جنگ آزادی میں حصہ لینے والے بزرگوں کو بالکل چھوڑ گیا اور صرف ان بزرگوں کا نام لکھ دیا جو بعد میں تحریک پاکستان کے لیے ہندوؤں اور انگریزوں سے برسرِ پیکار رہے اس خیانت سے ظاہر یہ کہ ناچاہتا تھا کہ جنگ آزادی میں یہ بعد کے تین حضرات کہاں تھے۔ یہ غلط تاثر دینا چاہتا تھا لہذا اس عبارت کے دو ٹکڑے کر دیتے۔ حالانکہ پہلے ذکر کیے گئے چار اور بعد میں ذکر کئے گئے تینوں بزرگوں کا اپنے اپنے دور میں مجاہدانہ کردار بھی ہے۔ سامراجیت خواہ انگریزوں کی ہو یا ہندوؤں کی اس میں ان کی مساعی سے زلزلہ آنا ان کا گھبراہٹ کی بڑی بات نہیں اور پھر اس کو زیادہ سے زیادہ مبالغہ کہہ لیں گے اس میں کوئی توجید کا انکار ہو گیا؟

ترکی کے موضوع پر مصنف مانچسٹری صاحب صفحہ ۲۰۵ پر حضرت محمد

صاحب کچھو چھوی رحمۃ اللہ علیہ کے فرزند کے حوالہ سے لکھتے ہیں :-  
 "مدنی میاں کے چھوٹے بھائی لاشمی میاں ترکی خلافت کی بربادی پر  
 مگر مچھ کے آنسو بہاتے ہوئے لکھتے ہیں ۱۹۱۹ء میں خلیفہ عبد الحمید تخت خلافت  
 سے اتار دیئے گئے اور اسی سال سنیوں کی طاقت بھی ٹوٹنے لگی اور  
 اعظمی (احمد رضا خاں) دوبارہ ۱۹۲۱ء میں حج کو گئے تو آپ کو یہ  
 دیکھ کر افسوس ہوا کہ علماء حرمین بھی خلافت کے ٹوٹنے سے یتیم اور  
 ڈھیلے ہو گئے ہیں۔"

حالانکہ سلطان عبد الحمید فرمانروائے ترکی کی معزولی ۱۹۱۹ء نہیں  
 ۱۹۰۹ء ہے اور یہ مصنون و جہارت مدنی میاں کے بھائی لاشمی میاں کا نہیں  
 ہے بلکہ سید عبد کریم سید علی لاشمی کارواری کا ہے۔ یہ ہے مصنف مانچسٹری  
 کی تاریخ دانی اور اسی بل بوتے پر ابن بطوطہ بنا پھرتا ہے دو باتوں میں  
 دونوں ہی غلط اور خلاف واقعہ سینہ تان کر بیان کر دیں باقی اعظمی  
 رضی اللہ عنہ کو علماء حرمین کے ڈھیلے پڑنے کا افسوس ہوا یا نہ ہوا اور یہ  
 آپ کو پسند آیا یا نہ آیا یہ مسئلہ و موضوع زیر بحث ہی نہیں البتہ مگر مچھ کے  
 آنسو لاشمی میاں کچھو چھوی نہیں آپ خود بہا رہے ہیں اور رد و کر  
 استا بر احوال ہو چکا ہے کہ بار بار وہی موضوع جن کی تردید ہو چکی ہے  
 نوکِ قلم پر آ جلتے ہیں اور موضوع سخن بن جاتے ہیں۔ اور یہ بھی

منع رہے کہ جناب پروفیسر مسعود احمد صاحب کی اس حقیقت افروز  
 کتاب میں کچھ شبہ نہیں کہ ترکی کے زوال و انحطاط کے بعد ہی سعودیوں کو  
 اتار ہوئی کہ ان کے زیر اثر شریف مکہ کو معزول کر کے حرمین طہیین پر  
 ہی قبضہ کر لیا اور اس مقدس سرزمین کو جس کو کبھی صدیق اکبر رضی اللہ عنہ  
 نے صدیقی عسکر قرار نہیں دیا۔ سیدنا عمر فاروق اعظم نے فاروقی عرب نہیں  
 پایا۔ عثمان غنی ذوالنورین نے عثمانی عسکر نہیں لکھوایا۔ حضرت سیدنا علی المرتضیٰ  
 نے حیدری عسکر کا نام نہیں دیا۔ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین ظالم و جاہل  
 سعودی نجدی حکمرانوں نے اپنے ابا و اجداد کے نام پر سعودی عرب بنا ڈالا۔ اگر  
 پروفیسر محمد مسعود احمد صاحب نے یہ لکھ دیا تو کیا جرم کیا یہ تو ایک قرار واقعی  
 حقیقت ہے کہ ترکی کے زوال کے بعد ہی سعودیوں نجدیوں نے شریف مکہ کو  
 کمزور پاکر انگریزوں کی مدد سے حملہ آور ہو کر اس کو زحمت کیا یا مانجھایا  
 اور یہ سنی بریلوی دیوبندی و ہابی کے درمیان اب کوئی اختلافی مسئلہ بھی  
 نہیں نہ ان واقعات کا عقائد و نظریات سے کوئی تعلق مصنف کو چاہیے  
 تھا کفریہ عبارات اور اختلافی مسائل پر قرآن و احادیث و تفاسیر قول  
 ائمہ و محدثین و مفسرین کے حوالوں سے گفتگو کرتا مصنف مخالفوں کے جرمی  
 فروشی اور وقتی امور پر نیکے تلے اکٹھے کر کے دل کی بھڑاس نکال رہا  
 ہے۔ تابع زمانہ بنا پھرتا ہے۔

اب یہ بھی کوئی اختلافی مسئلہ نہیں  
 محمود الحسن کارلشی رومال  
 رہا جہلا اس بے وقت کی راگنی سے

کیا حاصل کہ ۱۹۱۶ء میں کہ محمود الحسن نے ریشمی خط کے ذریعہ آزاد مملکت کا خاکہ پیش کیا تھا خاکے تو پیش ہوتے رہتے ہیں لاہم پوری دنیا پر ایک عظیم اسلامی مملکت کا خاکہ تیار کر دیں گا غدی گھوڑے دوڑاتے سے کیا فائدہ اگر محمود الحسن سے شریف مگر دستخط کرنا چاہتا تھا اور مولوی محمود ان اپنی بہادری اور جرأت کے جوہر دکھاتا ہوا رد پوشش ہو گیا اور پھر قاہرہ کے قریب ۱۹۱۷ء میں جیل میں بند کر دیا گیا تو ان رام کہانیوں سے اب عامۃ المسلمین کو کیا فائدہ؟ صفحہ ۲۰۷ پر ہی المیزان بمبئی کے حوالہ لکھا ہے۔  
”مولانا احمد رضا خاں نے تحریک خلافت کے خلاف قلمی جہاد کیا اور اس کے مصنفات سے مسلمانوں کو آگاہ کیا۔“

یہاں مانچسٹر وی جی نے یہ نکتہ پیدا کر کے اپنی نکتہ آفرینی کی دھوم مچا دی کہ جہاد کا فروں کے خلاف کیا جاتا ہے... وغیرہ۔

ہم کہتے ہیں مسلمان کہلانے والوں کو بھلانے اور تحریک خلافت میں سے چھٹلنے والے بیشتر لوگ کانگریسی گاندھی ہی تھے اور کچھ لوگ حاملانہ تحذیر اناس جاملان براہین قاطعہ وغیرہ بھی تھے جو اردو کی دلدل میں پھنس چکے تھے اب ان لوگوں کی ملت دشمنی کے سد باب بلکہ استیصال کو کیا کہا جائے گا جہاد نہیں تو کیا ٹورنا منٹ تھا اور جہاد تو نفس کے خلاف بھی ہوتا ہے۔ کفار کے خلاف بھی ہوتا ہے۔ بدکاری کے خلاف بھی جہاد کا محاورہ استعمال کیا جاتا ہے منگانی اور گزانی کے خلاف بھی جہاد

مطالعہ بریلوینت جلد اول صفحہ ۲۰۷

تاکہ ہے۔ رشوت کے خلاف بھی جہاد کا محاورہ مستعمل ہے اور منشیات کے خلاف جہاد بھی لکھا پڑھا جاتا ہے۔ برائیوں کے خلاف قلمی جہاد بھی ہوتا ہے وغیرہ وغیرہ اور اب ہم مانچسٹر وی صاحب کی خرد ماعنی و ہٹ دھرمی کے خلاف بھی قلمی جہاد کر رہے ہیں اعلیٰ حضرت نے بقول آپ کے تحریک خلافت کے لیڈروں کو کم از کم غلط کار سمجھا تو کیا غلط سمجھا تحریک خلافت کے خلاف تو قلمی یا عملی جہاد حضرت میر سید مہر علی شاہ صاحب اور آپ کے تھانوی صاحب نے بھی کیا ان سے صرف نظر آپ کے کمزوری گزار کی دلیل ہے دوسرا معیار اختیار نہ کریں۔ اور بہت جرأت ہے تو فاضل بریلوی اور ترک موالات اور دوام العیش کے حوالوں سے آگے بڑھیں اور بار بار انہی وضاحت کردہ حوالوں پر انحصار نہ کریں۔

مصنف نے صفحہ ۲۰۸ پر لکھا ہے: ”۱۳۳۰ھ/۱۹۴۱ء میں مولوی احمد رضا خان صاحب کی وفات ہوئی ۳۱ ص ۱۳۳ میں ان کے صاحبزادے مصطفیٰ رضا خان نے بربادی خلافت پر بہت خوشی کے پیراتے میں لکھا خلافت کے بڑے نامی گرامی حامی کامی ہمدرد و بہرازد ہمد و ہم ساز اخبار بھی آج کل وہ خبریں شائع کر رہے ہیں...“

طفیل مکتب مانچسٹر وی کو یہ معلوم ہی نہیں شہزادہ اعلیٰ حضرت سیدنا مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خان صاحب قدس سرہ کا روئے سخن کس کی طرف ہے حکومت یا خلافت ترکیہ کی طرف ہے یا خلافت کیٹی ہند کی طرف ہے یا خلافت کیٹی ہند کے اخبار ”ہمد“ لکھنؤ کی طرف ہے تو مصنف

کو اگر اردو ادب و اردو املا سے ادنیٰ سا بھی مس ہے تو جان لینا چاہیے کہ حضرت ممدوح مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں نے خلافت کیٹی کے اخبار ہمد مکھن کے متعلق تحریر فرمایا ہے اگر کچھ نہ آئے تو بار بار مندرجہ بالا عبارت کو پڑھیں اور پھر بھی سمجھ نہ آئے تو سمجھ والوں سے سمجھ لیں اور پھر بھی سمجھ نہ آئے تو سمجھ لیں کہ دماغ میں دیوبند ہے وہ کچھ نہیں سمجھنے دیتا اور واضح رہے کہ خلافت کے اہم کل پرزے اور مرکزی کردار حضرت مولانا مفتی عبدالباری فرنگی محلی مولانا محمد علی جوہر مولانا شوکت علی صاحب تو خلافت کیٹی اور ترک موالات اور کانگریس کا مذہبیت وغیرہ وغیرہ سے توبہ اور رجوع کر گئے جس کا ثبوت گزرجکا اور مانچسٹروی نہ صرف اب تک وہیں کھڑا ہے بلکہ ان سب حضرات اور ان جیسے بہت سوں کو وہیں کھڑا دیکھ لیا ہے۔ اس کو کچھ پتہ نہیں دنیا میں کیا ہو رہا ہے۔

کسی بھی بڑی سے بڑی اور عظیم سے عظیم اور مجلس سے مجلس شخصیت کو خلیفہ اسلام قرار دینا خلافت کے منصب پر بٹھانا غلطی کا بار ا نہیں یہ مسئلہ مانچسٹروی جیسے بلید العلم کے منچلے ذہن سے کوسوں دور ہے۔ یسنا اعظمی نے دوام العیش میں خلیفہ اور سلطان کے فرق کو واضح کیا ہے اور مندرجہ ذیل اہم نکات بیان کئے ہیں :-

① خلیفہ حکمرانی دجہانبانی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نائب مطلق ہوتا۔ اور تمام اُمت پر ولایت عامہ والا ہوتا ہے۔

② خلیفہ کی اطاعت غیر معصیت الہی پر تمام اُمت پر فرض ہے جس کا

منشا خود اس کا منصب ہے۔

③ خلیفہ نے جس مباح کا حکم دیا فرض ہو گیا جس مباح سے منع کیا حرام ہو گیا۔

④ خلیفہ ایک وقت میں تمام جہان میں ایک ہی ہو سکتا ہے اور سلاطین دس ملکوں میں دس ہو سکتے ہیں۔

اب یہ چیزیں خالد محمود مانچسٹروی کے آگے ایسی ہیں جیسے بھینس کے آگے بین بچانا۔

امام اہلسنت یسنا اعظمی نے جب ۱۳۳۹ھ میں دوام العیش فی الائمۃ من قریش لکھی اس وقت اکابر دیوبند کیا سارے کے سارے مر گئے تھے انہوں نے دوام العیش کا جواب اور رد کیوں نہ لکھا کیا یہ کام جاہل مطلق مانچسٹروی کے لیے چھوڑ گئے تھے مولوی اشرف علی تھانوی مولوی خلیل احمد انیسٹروی۔ انور کاشمیری۔ محمود الحسن بیدی مفتی عزیز الرحمن مولوی حسین احمد ٹانڈوی وغیرہ یہ سب کے سب زندہ تھے انہوں نے دوام العیش کا رد کیوں نہ لکھا؟ یہ چھپتا ہوا سوال سے مانچسٹروی کے جگر سے پار ہو جاتا ہے مذکورہ بالا اکابر دیوبند تو دوام العیش کی گرد راہ کو بھی نہ چھو سکے مانچسٹروی کس باغ کا بھٹوا؟ جو تین میں تیرہ میں۔ خلافت۔ خلافت کا راگ الاپنا اور بات ہے، دلائل شرعیہ خلافت شرعیہ کو ثابت کرنا مشکل اور بہت مشکل ہے اور مانچسٹروی سے ناممکن۔ اور اگر دم ختم ہے تو مندرجہ ذیل سوالات کا جواب آنا چاہیے۔

① ترکی کے سلطان (مانچسٹروی کے نزدیک خلیفہ اسلام) سلطان مراد کی معزولی کے بعد معزول کرنے والے سلطان عبد الحمید پر صاف صریح حکم شرعی کیا ہے؟

② غازی مصطفیٰ اکمال پاشا نے سلطان عبد الحمید خاں کو معزول کیا اگر واقعی عبد الحمید خلیفہ شرعی تھے تو مصطفیٰ اکمال پاشا پر شرعی کیا حکم لگایا جائے گا؟

③ جب سلطان عبد الحمید خاں کی خلافت سے انکار کفر تھا تو جس نے اس کو معزول کیا تو اس معزول کرنے والے پر تو بہت بڑا فتویٰ لگنا چاہیے خلیفہ شرعی کو معزول کرنے پر کم از کم کیا شرعی فتویٰ ہے؟

④ خلافت کیٹی ہند کے جن کارکنوں نے اپنے بقول خلیفہ عبد الحمید کو معزول کرنے والے مصطفیٰ اکمال پاشا کو مبارک باد کی کے تار اور خطوط ارسال کئے ان کے متعلق کیا حکم ہے کیا ان کو باغی اور کافر کہہ کر دائرہ ایمان اسلام سے خارج قرار دیا جائے؟ جواب بحوالہ کتب معتبرہ آنا چاہیے۔

شرف مکہ کیلئے دعا محمود مانچسٹروی نے صفحہ ۲۰۹ پر حجۃ داہرہ

مصطفیٰ مفتی اعظم علامہ الشاہ مصطفیٰ رضا خان صاحب قدس سرہ کے دعائیہ کلمات برائے شریف مکہ پر بھی اعتراض کیا ہے حضور سیدی مفتی اعظم قبلہ علیہ الرحمہ کے الفاظ یہ تھے۔ زید مجدہ۔ دامت معالیہ۔ بورکت ایامہ ولیالیہ۔ بتایا جائے کہ ان دعائیہ کلمات

کیا اعتراض ہے اور اس کی دلیل کیا ہے ایسے الفاظ و کلمات دعائیہ تو ہم سب ایک دوسرے کے لیے استعمال کرتے ہیں شریف مکہ کو کوئی علیہ السلام یا علیہ الصلوٰۃ والسلام تو نہیں لکھا جو انبیاء و ملائکہ علیہم السلام کے لیے ہیں یہ الفاظ تو اکابر دیوبند کے لیے بھی اصغر دیوبند نے لکھے ہیں۔

دوبارہ وصایا شریف کا حوالہ مصنف کا دل ٹھنڈا اور جی راضی نہیں ہوتا کچھ ایسی گ

لگی ہے بھجائے نہیں بھجتی مصنف نے ایک بار پھر سیدنا علحضرت کے آخری وصیت "میرادین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے".... کا حوالہ دیا ہے۔ اس پر ہم سابقہ اوراق میں بہت تفصیل اور بڑی محنت سے لکھ چکے ہیں مانچسٹروی اور اس کے ہموا ساری عمر بیکریں مارتے رہیں نامراد رہیں گے۔ انشاء اللہ العزیز جواب ذیل پڑے گا۔

پھر انگریز اور دوام العیش دوام العیش اس کو اچھی طرح کھا گیا ہے گذشتہ اوراق میں جی بھر کر دوام العیش

کا وظیفہ کیا ہے۔ دوام العیش فتنہ دیوبند کے جوڑوں میں بیٹھ گیا ہے، واقعی مانچسٹروی کی یہ ایک نئی دریافت ہے۔ اب صفحہ ۲۱۰ پر بھی دوام العیش ص ۹ و ۱۰ کے دو حوالے ہیں حوالے تو ہزار نقل کوڑے لگ کر کیا اعتراض ہے اور اس کی کیا دلیل ہے وہ بحوالہ نہ رہ ثابت کر سکا نہ اس کے اکابر انگریز نے

لے مطالعہ بریلوینیت صفحہ ۲۰۹ بحوالہ وصایا شریف :

دیوبندیوں کو اپنے حلقہ ارادت میں شامل کرتے وقت ان کو بڑی رازداری سے یہ سبق پڑھایا تھا بس تم ایک کام کرنا اس کا دوہرا فائدہ ہو گا وہ یہ کہ اے دیوبندیو! تم ہمارے دشمنوں کو ہمارا ایجنٹ بناتے رہنا آخر تم مولوی ہو گنجائش تو تم خود پیدا کر لو گے وہ دو فائدے یہ ہیں: ایک تو یہ کہ جب تم ہمارے مخالفوں کو ہمارا ایجنٹ اور وفادار کہو گے تو آپ کے ہمارے وفادار ہونے پر وہ بڑا رہے گا۔ دوسرا فائدہ یہ کہ جب تم باریاد ہمارے دشمنوں کو ہمارا ایجنٹ اور وفادار کہو گے تو عین ممکن ہے کہ وہ تمہاری طرح کچھ نہ کچھ وفاداری میں ہمارے قریب آجائیں۔

چنانچہ دیوبندیوں نے اپنے آقا انگریز سے یہ تربیت حاصل کر کے خود انگریز کا وفادار فرمانبردار ایجنٹ اور چھو ہونے کے باوجود انگریز کے دشمنوں کو انگریز کا ایجنٹ اور وفادار کہنا شروع کر دیا حالہ ہو نہ ہو دلائل ہوں نہ ہوں ثبوت ہو نہ ہو بے شرعی اور ہٹ دھرمی سے انگریز کے یہ دیوبندی چھو اپنا وظیفہ کسے چار ہے ہیں کوئی بے عمل بے موقع حوالہ دیں گے ایسا کہ ماروں گھٹنا پھوٹے آنکھ۔ وہ حوالے ایسے ہوتے ہیں:

مولانا احمد رضا خاں ریل میں سفر کرتے تھے اور ریل انگریزوں کی ایجاد ہے اس لیے مولانا احمد رضا انگریز کے ایجنٹ تھے۔

مولانا احمد رضا خاں نے بحری جہاز میں بھی سفر کیا اور بحری جہاز

انگریز کی ایجاد ہے لہذا مولانا احمد رضا انگریز کے ایجنٹ تھے۔

مولانا احمد رضا خاں کی ولادت کے دو ایک سال بعد ہندوستان پر انگریزوں کا قبضہ ہو گیا تھا اس لیے وہ انگریز کے ایجنٹ تھے۔  
مولانا احمد رضا خاں انگریزی حکومت کے ڈاک ٹکٹ کارڈ لفافے استعمال کرتے تھے اس لیے وہ انگریز کے ایجنٹ تھے۔

مولانا احمد رضا خاں نے علماء دیوبند کی تحذیرات کو حفظ الایمان، براہین قاطعہ وغیرہ میں معمولی معمولی سی گستاخیاں دیکھ کر ان پر کفر و ارتداد کا فتویٰ دیدیا تھا اس لیے وہ انگریز کے ایجنٹ تھے۔

اور یہ بات بڑی محضی خیز ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے والد ماجد مولانا نقی علی خان صاحب نے مولوی اسماعیل دہلوی سے مل کر انگریزی حکومت کے خلاف جہاد کا فتویٰ نہیں دیا اس لیے وہ انگریزوں کے حامی ہیں۔ صفحہ ۲۰۹-۲۱۰ پر لکھتا ہے مولانا احمد رضا کے صاحبزادے مولوی مصطفیٰ رضا خاں نے شریف مکہ کو جو زید مجدد و دامت معالیہ وغیرہ جو کلمات دعائیہ لکھے ہیں..... مولانا احمد رضا کے بل شریف مکہ کی یہ شان اور مرتبہ محض اس لیے تھا کہ اس شریف نے جنگ یورپ میں انگریزوں کا ساتھ دیا اور ترکوں کے خلاف بغاوت کی۔

مانچسٹر وی صاحب تاریخ تمہارے منہ پر تھوک رہی ہے شریف انگریزوں کا ہم نوا اور جنگ یورپ کا معاون ہوتا تو انگریز سودیوں اور سودی انگریزوں سے مل کر شریف مکہ کو حجاز سے رفو چکر نہ کرتے

مانچسٹروی صاحب کس پاگل نے تمہیں ڈاکٹر اور پروفیسر کی ڈگری دی ہے  
یہ سب انگریز کا کرشمہ ہے کہ مانچسٹروی جیسے جاہل مطلق اپنے شناخاں کو  
پروفیسر اور ڈاکٹر بنا کر اور نام نہاد اسلامک اکیڈمی کا ڈاکٹر ٹیکر بنا دیا تاکہ  
ایک اسلامک ادارہ کے سربراہ کی حیثیت سے وہ اسلام کے نام پر اسلام  
میں رخنہ اندازی اور فتنہ پردازی کرتا رہے اور اہل انصاف قارئین  
کے لیے یہ بھی لمحہ فکر یہ ہے کہ مانچسٹروی کا مذکورہ بالا حوالہ پیش نظر  
رکھیں کہ شریف مکہ نے جنگ یورپ میں انگریزوں کا ساتھ دیا تھا اور پھر  
اس دعویٰ کی دلیل بھی ملاحظہ کریں لکھتا ہے کہ خود مصطفیٰ رضا خاں سے  
قائد تحریک خلافت کی راتے معلوم کر لیجئے قائدین تحریک شریف  
ملک الحجاز دجواز کے بادشاہ کی بابت اس لیے کہ انہوں نے سلطان  
(ترکی) کی اطاعت سے خروج کیا باغی، مقصد واجب القتل اور  
کافر ہونے کا حکم لگا چکے ہیں۔" لے

اس حوالہ پر ہم بجز اس کے اور کیا کہہ سکتے ہیں:  
کہ کوئی سمجھے تو کیا سمجھے کوئی جانے تو کیا جانے۔

اور پھر اصل دعویٰ شریف مکہ نے جنگ یورپ میں انگریزوں کا ساتھ  
دیا تھا کا حوالہ دوام العیش میں نام و نشان ہی نہیں۔

اور اس کے بعد مصنف نے صفحہ ۲۱ پر فاضل بریلوی اور  
ترک حوالات کا جو حوالہ دیا وہ الفاظ و ہاں موجود ہی نہیں۔

لے دوام العیش صفحہ ۹ :

اور ہم حیران ہیں کہ یہ بے خبر و لاعلم علامہ کتنا ڈھیٹ انسان ہے کہ مولانا  
عبدالباقی قرنگی محلی مولانا محمد علی جوہر مولانا شوکت علی کی توبہ اور رجوع  
کے باوجود ابھی تک انہیں "تحریک خلافت کے قائدین" ہی لکھ رہا ہے اور  
پھر اس بحث کا حاصل کیا نہ اب شریف مکہ ہے نہ اب مولانا عبدالباقی  
اور مولانا محمد علی وغیرہ ہیں نہ سلطان عبدالحمد ہے اور نہ اب یہ مسئلہ بریلوی سے  
یونہی بنیادی اختلافات میں سے ایک ہے۔

مصنف مانچسٹروی کے دماغی توازن بگڑنے کا ایک نقد مشاہدہ  
ہم اپنے قارئین کرام کو اور کراتے ہیں صفحہ ۲۱ پر ہی لکھتا ہے :-

"مولانا احمد رضا خاں کے صاحبزادے مولوی مصطفیٰ رضا خاں سے  
نیچے..... لیڈر تو ہم غرباء اہلسنت (مولانا احمد رضا کے پیروں) کو زلی  
کا طرفدار، رشوت خوار اور ترکوں کا دشمن بتاتے تھے۔" لے  
یہ حوالہ نقل کر کے مانچسٹروی فاسخاً انداز میں لکھتا ہے :

عہ مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری  
اور ہم کہتے ہیں :- عہ شرم تم کو مگر نہیں آتی

گویا لیڈر کی الزام تراشی اور افتراء پردازی مصنف کے لیے وحی  
الہی بن گئی گویا مفتی اعظم مولانا مصطفیٰ رضا خاں صاحب قدس سرہ نے  
تسلیم کر لیا کہ ہم انگریزوں کے طرفدار اور رشوت خوار ہیں۔ اس فہم اور اک  
پر ہم بجز اس کے کیا کہیں :-

لے دوام العیش صفحہ ۱۱ :

اُنسی سمجھ کسی کو بھی ایسے حُسن دانہ دے

دے آدمی کو موت پر یہ بیدار نہ دے

مانچسٹروی صاحب کے اس اُلٹا سمجھنے کی مثال ایسی ہے جیسے مانچسٹروی صاحب کسی سے کہے کہ سنی ہمیں کافر و مرتد اور گستاخ رسول کہتے ہیں تو اس کے یہ کہنے سے ہم کہہ دیں کہ مانچسٹروی صاحب نے خود بھی دیوبندیوں و دلاہیوں کو کافر و مرتد و بے ایمان اور گستاخ رسول ہونا تسلیم کر لیا ہے۔

**ترکوں کا غلام** حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب قدس سرہ نے حجۃ واپس ۹۷ پر یہ تحریر فرمایا کہ :-

”تشریف مکہ نے ترکوں کی غلامی سے نکل کر اپنی حکومت آزاد کر لی“

مانچسٹروی صاحب یہاں بھی بلاوجہ لفاظی کا مظاہرہ کر کے صفحہ ۲۱۱ پر مقدمہ و بلا ضرورت سیاہ کر دیا۔ اسی ص ۲۱۱ پر لکھتا ہے :-

”ترکی حکومت میں عسکر اپنے ملکوں میں غلام بہ گزند تھے..... عرب دنیا کی مافی ہوتی بہادر قوم ہیں اُن کے بارے میں یہ انداز فکر کراہنہیں ترکوں نے غلام بنالیا ہوا تھا انگریزوں کا تصنیف کردہ ہے، بہت گھٹیا انداز فکر ہے“

غلام کا معنی نیازمند ہے۔ غلام ماتحت ملازم کو بھی کہتے ہیں، تو اس وقت عسکر ترکیہ کے ماتحت تھے، تشریف مکہ انہی کی فرمانروائی میں مکہ کا حکمران تھا۔ بایں معنی غلام کہنے لکھنے میں کچھ مضائقہ نہیں حضرت سیدنا

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۱۱ ۲۔ فیروز اللغات صفحہ ۴۵۶ ÷

عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے غلام کے ساتھ سفر فرمایا واری ایک تھی سوار دو تھے کبھی سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ ساری فرماتے کبھی آپ کا غلام ساری کرتا، بقائمی ہوش و حواس آقا اور غلام کا انکار کون کر سکتا ہے۔ اور اپنوں کا غلام ہونے یا کہلانے سے بہادری اور دلیری میں کیا فرق پڑتا ہے؟ اور جب مصنف ترکی سلاطین کو خلیفہ مانتا ہے اور جو خلیفہ المسلمین ہو تو تمام مسلمان اُس کے غلام و تابع، یا ماتحت ہوتے یا نہیں؟

اسی طرح حضرت مولانا مصطفیٰ رضا خان صاحب مفتی اعظم قدس سرہ

کے خوالہ حجۃ واپس سے یہ کہنا کہ :-

”جب ترکی قوم بھوکے مر رہی تھی اور ترکی سلطنت اس کی خبر نہ لے سکتی تھی یا یوں کہنا حجاز میں قحط تھا..... نصاریٰ ہندوستان آنا ج کے جہاز بھر کے لیجاتے تھے اور یہاں چار سیر بکتا تھا واپس کیر فرود کرتے بلکہ ٹھٹھ پانتھے تھے“

تو ان الفاظ سے نہ تو ضروریات دین کا انکار لازم آتا ہے نہ انگریزوں کی حمایت کا کوئی پہلو نکلتا ہے۔ اگر مانچسٹروی کو ہر بات میں قدم قدم پر انگریز کا جلوہ نظر آتا ہے تو ہم عنقریب اس کے اکابر کی کارگزاریاں مزید پیش کر دیں گے کہ ان کے اکابرین انگریزوں اور ہندوؤں کے کھانے ہضم کرتے رہے ہیں۔ یہ داستان بڑی طویل ہے عنقریب اس موضوع پر دوبارہ ملاقات ہوگی۔ یار زندہ صحبت باقی۔

صفحہ ۲۱۱ کا نصف ذیلی مضمون محض ایک حکایت اور ایک کہانی ہے اور دیوبندیوں کی کہانی بھی رام کہانی ہوتی ہے جس بات کا سر پر نہ ہوا اس کے دم اور کھوپری لگا دیتے ہیں تھانوی جی نے سچ کہا تھا: جو کسی کو نہ سمجھتی تھی وہ ہمیں سمجھتی ہے۔" لے

برطانیہ کی ایجنسی اور  
حکومت برطانیہ کا استحکام

کہ: "آستانہ بریلی اُس وقت قادیان کی طرح برطانیہ سامراج کے ایجنسی بنا ہوا تھا..... دونوں کا مقصد حکومت برطانیہ کا استحکام اور مسلمانوں کی باہمی تفریق تھی۔" لے

میں لینا تیری خبر  
مصنف نے صفحہ ۲۱۲ پر اسی حوالہ بالا کی نئی بنائی ہے اور بات کا بتلگڑ بنا ڈالا۔ حقیقت

مصنف اپنی اس گپ بازی سے یہ چاہتا ہے کہ ہم اس کو مطالعہ دیوبندیت و دوہایت کرادیں کیونکہ اس بے چارے قسمت کے مارے کی بزمِ خود ساری عمر مطالعہ بریلویت میں گزری ہے اور یہ مطالعہ دیوبندیت نہ کر سکا اور اب یہ مصنف تیز نمک مزاج مانگتا ہے۔

دلِ اعداء کو رضا تیز نمک کی دھن ہے  
اک ذرا اور چھڑکتا رہے خامہ تیرا

۱۔ الافاضات ایومیہ صفحہ ۴۳ لے مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۲۱۱ پ

دیوبند اور دیوبندیت دو ہا بیت مرزاہیت کی طرح دو انگریزی پودے ہیں۔ انگریز نے خوب خوب ان کی آبادی کی ہے جس کا ثبوت ان کے اپنے مسلمان اکابرین کی معتبر ترین اور مستند کتب سے ملتا ہے اور دربابِ علم و دانش سے کچھ پوشیدہ نہیں اور وہ ان کی انگریزی پرستی کو خوب خوب سمجھتے ہیں۔

اہل نظر سمجھتے ہیں جیسا یہ باغ ہے  
ہر پھول پر اداسی ہر پھول میں داغ ہے

دیوبندی وہابی مکتب فکر میں سید احمد انگریزی امیر المومنین  
ساکن رائے بریلی کو امیر المومنین غازی مجاہد شہید پیر مصلح محمد وغیرہ القابات سے یاد کیا جاتا ہے۔ یہ کیا تھے؟ یہ کون تھے؟ ذرا اس انگریزی امیر المومنین کا قوی پڑھئے۔

"ہم سید احمد اینڈ اسماعیل قتیل وہابی کمپنی لمیٹڈ  
سرکار انگریزی پر کس سبب سے جہاد کریں اور خلافِ اصول  
مذہبِ طرفین کا خون بلا سبب گرا دیں کسی کا ملک چھین  
کر ہم بادشاہت کرنا نہیں چاہتے نہ انگریزوں کا نہ سکھوں کا۔"  
"لارڈ ہیسٹنگس سید احمد صاحب  
لارڈ ہیسٹنگس معاہدہ" اس بے نظیر کارگزاری سے بہت

خوش تھا دونوں شکروں کے بیچ میں ایک خیمہ کھڑا کیا گیا اس

۱۔ تاریخ عجیبہ صفحہ ۹۱

میں تین آدمیوں کا باہم معاہدہ ہوا۔ امیر خان، لارڈ ہیسٹنگ  
اور سید احمد صاحب۔ سید احمد صاحب نے امیر خان کو  
بڑی مشکل سے شیشہ میں اتارا تھا۔

انگریزی عملداری اپنی عملداری | اس سوانح اور نیز  
مکتوبات منسلک سے

صاف معلوم ہوتا ہے کہ سید احمد صاحب کا سرکار  
انگریزی سے جہاد کرنے کا ہرگز ارادہ نہیں تھا وہ اس  
آزاد عملداری کو اپنی ہی عملداری سمجھتے تھے اور اس میں  
شک نہیں کہ اگر سرکار انگریزی اس وقت سید صاحب  
کے خلاف ہوتی تو ہندوستان سے سید صاحب کو کچھ  
بھی مدد نہ پہنچتی مگر سرکار انگریزی اُس وقت دل سے  
چاہتی تھی کہ پنجاب میں سکھوں کا زور کم ہو۔

انگریزی کھانا | اتنے میں دیکھتے ہیں کہ ایک انگریز گھوڑے  
پر سوار چند پانکیوں میں کھانا رکھے کشتی کے

قریب آیا اور پوچھا کہ پادری (سید احمد) صاحب کہاں ہیں۔  
حضرت (سید احمد) نے جواب دیا کہ میں یہاں موجود ہوں۔  
انگریز گھوڑے پر سے اُترا اور ٹوپی ہاتھ میں لئے کشتی پر  
پہنچا اور مزاج پرسی کے بعد کہا کہ تین روز سے میں نے

۱۰۰ حیات طیبہ صفحہ ۲۹۴ ۱۰۰ تاریخ عجیبہ مصنف محمد جعفر تھانی صفر ۱۸۲

اپنے لازم یہاں کھڑے کر دیئے تھے کہ آپ کو اطلاع کریں  
آج انہوں نے اطلاع کی کہ اغلب یہ ہے کہ حضرت سید احمد  
قافلہ کے ساتھ آج تمہارے مکان کے سامنے پہنچیں یہ  
اطلاع پا کر غروب آفتاب تک میں کھانے کی تیاری میں  
مشغول رہا۔ تیار کرانے کے بعد لایا ہوں سید صاحب  
نے حکم دیا کہ کھانا اپنے برتنوں میں منتقل کر لیا جائے۔  
(انگریزی) کھانے کے قافلہ میں تقسیم کر دیا گیا اور انگریز  
دو تین گھنٹے ٹھہر کر چلا گیا۔

بتائیے جناب انگریزوں سے "راتہ" کس کو ملتا تھا؟ چال ہے  
آپ کے انگریزی امیر المومنین کا۔

انگریزی مجاہد | بابائے دہلیت مولوی اسماعیل قتیل مصنف  
تقریبہ الایمان ایک وفادار سپاہی اور جانشین  
انگریزی مجاہد تھے۔ آپ کے تاریخی کارناموں میں حسب ذیل باتیں یادگار  
رہیں گی۔

انگریزوں سے جہاد درست نہیں | اشارتے قیام مکہ میں  
ایک روز مولانا اسماعیل

شہید و عظیم فرار ہے تھے (مسلمانوں کو تھوک کے حساب  
سے مشرک بنا رہے ہوں گے) کہ ایک شخص نے مولانا سے

۱۰۰ سیرت سید احمد مصنف ابو الحسن ندوی حصہ اول صفحہ ۱۹۰

فتویٰ پوچھا کہ سرکار انگریزی پر جہاد کرنا درست ہے یا نہیں؟  
اس کے جواب میں مولانا اسماعیل نے فرمایا کہ ایسی  
بے روزیاء اور غیر متعصب سرکار (انگریزی) پر کسی طرح بھی  
جہاد کرنا درست نہیں ہے۔  
» اگر کوئی ان (انگریزوں) پر حملہ آور ہو تو مسلمانوں پر  
فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی گود نمٹ (برطانیہ)  
پر آپہنچنے نہ دیں۔

### پہلا جہاد مسلمانوں سے

» مولوی عبدالحی صاحب  
لکھنوی (بہنیں دہلوی)

مولوی محمد اسماعیل صاحب دہلوی مصنف تقویت  
الایمان، اور مولوی محمد حسن صاحب رامپوری بھی ہمراہ  
تھے یہ سب حضرات سید صاحب کے ہمراہ جہاد  
میں شریک تھے۔ سید صاحب نے پہلا جہاد مستی  
یا محمد خاں حاکم یاغستان سے کیا تھا۔  
تیسرے صاحب! یہ یا محمد خاں حاکم یاغستان انگریز تھے؟ انگریزوں  
سے جہاد کا ڈھنڈورہ بٹیا جا رہا ہے لیکن ان لوگوں نے انگریزوں کے  
اشارہ پر جہاد کیا مسلمانوں سے

۱۔ تواریح عجیبہ صفحہ ۷۳ ۲۔ حیات طیبہ صفحہ ۲۹۶ ۳۔ تذکرۃ الرشید  
صفحہ دوم صفحہ ۲۲ بیان مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی۔

۷۔ ہیں کو اکب کچھ نظر آتے ہیں کچھ

مصنف مطالعہ بریلویت نے سید احمد صاحب اور اسماعیل  
قتیل کو شہید بالاکوٹ وغیرہ بھی قرار دیا ہے۔ حالانکہ ان لوگوں کا قتل  
کسی جہاد فی سبیل اللہ کے نتیجہ میں نہیں ہوا اور کچھ نہیں تو تباہ خنجرہ  
ہی کو اٹھا کر دیکھ لیں جس میں ان کے قتل کی تفصیل یوں ہے۔

» جگر گہ یوسف زئی کے پٹھان  
وجہ قتل شہید لیلیٰ نجد

کے لئے تیار تھے اور مولوی اسماعیل کے حامی ہو چکے  
تھے ان کے خاندانوں میں رواج تھا کہ یہ لوگ اپنی لڑکیوں  
کی شادی دیر سے کرتے تھے مولوی اسماعیل نے خلیفہ  
سید احمد کو اس امر کی اطلاع دی تو خلیفہ صاحب نے ان  
پٹھانوں پر شرعی حکومت کا زور دے کر ان کی لڑکیوں میں سے  
بیس لڑکیاں اپنے پنجابی ہمراہیوں سے بیاہ لیں اور کچھ پٹھانوں  
کو رہنی کر کے دولڑکیوں سے خود نکاح کر لیا۔ اس معاملہ سے  
تمام یوسف زئی جگر گہ میں مولوی اسماعیل اور سید احمد  
کے متعلق نفرت پھیل گئی اور ان لوگوں نے سید احمد کی  
بیعت توڑ دی اور اپنی لڑکیاں واپس لینے کا مطالبہ کیا مولوی  
اسماعیل وغیرہ نے انکار کیا پھر سید احمد صاحب اور مولوی  
اسماعیل نے ان پٹھانوں پر کفر کا فتویٰ صادر کر کے ان سے

جہاد کرنا فرض قرار دے دیا۔ ادھر پٹھانوں نے تنظیم کر لی۔ ادھر مولوی اسماعیل کے ساتھی پنجابیوں نے مقابلہ کیا۔ بالآخر جب پٹھان غالب ہوئے نظر آئے تو ایک روز خود مولوی اسماعیل دہلوی پٹھانوں سے مقابلہ کے لئے نکلے ایک یوسف زئی پٹھان نے ایسی گولی چسپ کی کہ سب سے اول مولوی اسماعیل کا ہی خاتمہ کر دیا۔ اس کے بعد پنجابی بھاگ گئے اور پٹھان کامیاب ہو گئے۔ ۱۲

**تو لے وقت کی شہادت** ”مولانا عبید اللہ سندھی کے مطابق سید احمد

صاحب کی انتظامیہ کے کارکنوں کا مختلف دیہات میں ایک ہی رات میں موت کے گھاٹ اتارے جانے کا سبب اس علاقے (بالاکوٹ) کے لوگوں کی جوان سال بیوہ لڑکیوں کا ”مجاہدین“ سے زبردستی نکاح کرنا تھا۔ غلام رسول مہر نے جو سید احمد صاحب کے بہت مداح ہیں ان کی حکومت کی تنگ نظری اور تشدد کے کئی واقعات بیان کئے ہیں۔ ۱۳

لو صاحب بلی تھیلے سے باہر آ گئی اسماعیل تحریک جہاد کا پس منظر واضح ہو گیا گو کتاب فریاد المسلمین صفحہ ۱۸ اور انوار آفتاب ۱۲۰ تا ۱۲۱ کے درمیان ۱۸ نومبر ۱۹۴۹ء ص ۳۰۲

صد اکت صفر ۱۳۵۹ اور متعدد کتابوں میں بھی ایسا ہی لکھا ہے مگر نوائے وقت کے حوالہ کے بعد مزید کسی حوالہ کی قطعاً ضرورت نہیں ہے۔

”سید احمد صاحب

انگریز لیفٹیننٹ گورنر سے مشورہ کے پاس مجاہدین جمع

ہونے لگے تو سید صاحب نے مولانا اسماعیل کے مشورے سے شیخ غلام علی رئیس الہ آباد کی معرفت لیفٹیننٹ گورنر ممالک مغربی شمالی کی خدمت میں اطلاع دی کہ ہم لوگ کھوں پر جہاد کرنے کی تیاری کر رہے ہیں سرکار کو تو اس میں کوئی اعتراض نہیں لیفٹیننٹ گورنر نے صاف لکھ دیا کہ ہماری عملداری میں اور امن میں خلل نہ پڑے تو ہمیں کچھ سروکار نہیں نہ ہم ایسی تیاری کے مانع ہیں۔ یہ تمام بین ثبوت صاف صاف اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ یہ اسماعیل جہاد صرف سکھوں کے لئے مخصوص تھا۔ سرکار انگریزی سے (دہلوی) مسلمانوں کے پیشوا سید احمد و اسماعیل دہلوی کو ہرگز ہرگز خاصیت نہ تھی۔ ۱۴

گنوار مصنف صاحب آپ تو جوڑ توڑ، ہیرا پھیری کر کے لکھتے ہیں ”دیکھیے اور خود فرمائیے کہ ہمارے (خود ساختہ) اخذ کردہ نتائج ٹھیک ہیں یا غلط؟ مگر ہم نے تو خود کوئی نتیجہ اخذ نہیں کیا ٹھیک ٹھیک نشانے

۱۴ حیات طیبہ صفحہ ۳۰۲

لگائے ہیں۔ آپ کا گھر پورا ہو گیا ہے یا نہیں؟

اور تو اور مصنف نے یہ ڈانٹ بھی دی ہے۔ اس آزادی کے دور میں کی خبر کوئی سرسبز حکومت انگلشیہ کی وہ خفیہ رپورٹیں لا کر چھاپ دے؟ اگر چھاپ دے تو پھر کیا ہو گا۔ آپ خود ہی وہ خفیہ رپورٹیں لے آئیں اور چھاپ دیں کسی سرسبز کے کا انتظار نہ کریں خود بدولت سرسبز جو نقد موجود ہیں پھر کی کس بات کی؟

ارواحِ ثلاثہ کی شہادت ممکن ہے میں نہ مانوں گے میری صداقت

یہ علامہ ڈاکٹر یہ کہہ کر بھاگنے کی کوشش کریں "تاریخ ہزارہ" اور "نوائے وقت" کوئی ہمارے گھر کے ہیں، گھر کے حوالے دو حالانکہ غیر جانبدار حوالہ تو سب سے معتبر ہوتا ہے لیکن ہم بھاگنے دینے والے نہیں ہم گھر تک پہنچا کر دم لیں گے۔ آئیے گھر کے حوالے ملاحظہ کیجئے۔ ارواحِ ثلاثہ نامی ایک کتاب جس کو عرف میں "حکایات اولیاء" کے نام سے موسوم کیا گیا ہے۔ اولیاء سے مراد حقیقی اولیاء اللہ نہیں بلکہ مراد مولویان دیوبند و نجد ہیں۔ یہ کتاب امیر الروایات از مولوی امیر شاہ خالصا حب دیوبندی، روایات طیب از قادی محمد طیب دیوبندی اور اشرف التنبیہ و حاشیہ مولوی اشرف علی تھانوی کا مجموعہ ہے اس کا دیوبند اور کراچی کا چھاپہ ہمارے پاس موجود ہے۔ سینے کیا کہتے ہیں۔

"سید صاحب نے پہلا جہاد

پہلا جہاد مسلمانوں سے | یار محمد خاں حاکم یاغخان سے

کیا تھا سید صاحب نے پہلے اپنا قاصد یار محمد خاں کے پاس پہنچایا اور پیغام سنایا۔ اس نے جواب دیا، سید سے کہہ دے وہ کیوں عبث جنگ پر آمادہ ہے اس کے لئے بہتر نہ ہو گا۔ اس کے ہمراہی ایک ایک کر کے مارے جا دیں گے۔۔۔۔۔ المختصر لڑائی ہوئی اور یار محمد خاں کی فوج نے ہزیمت پائی۔" لے

شادی اور نکاح کی روایات | سید صاحب نے

شادی کی حتی نماز میں کچھ دیر سے آئے مولوی صاحب سکوت کیا شادی شادی کی وجہ سے اتنا قیہ کچھ دیر ہو گئی۔" لے

قافلہ والوں سے نکاح کر دیا | ایک مرتبہ ارشاد فرمایا

میں سے گزرے۔ ایک کسی خوبصورت اپنے دروازے پر کھڑی تھی سید صاحب گھوڑے پر سوار جا رہے تھے۔ آپ نے ایک نظر اس کی طرف دیکھا رخصتی پہلی

لے ارواحِ ثلاثہ صفحہ ۱۷۳، ۱۷۴ ارواحِ ثلاثہ صفحہ ۱۷۶، ۱۷۷

نظر کا درتوبہ اور پھر چل دیئے تو وہ دھڑکی بے تحاشہ دوڑی اور گھوڑے کے قدموں پر گر پڑی۔۔۔۔۔ حضرت نے توبہ کرانی اور اس سے دریافت کیا کس سے نکاح کرنا چاہتی ہے؟  
 رآدم لبیر مطلب، اس کا کوئی آشت ناک تھا اس نے اس کی نسبت کہا۔ اس شخص نے انکار کر دیا۔ تب اسی وقت قافلہ والوں رسید صاحب کے ہمراہیوں میں سے کسی شخص کے ساتھ حضرت (سید صاحب) نے اس کا نکاح کر دیا۔  
 ان گھر کی شہادتوں سے واضح ہوا پہلا جہاد مسلمان حاکم یا عثمان یا محمد خان سے ہوا اور سید احمد اور اسماعیل دہلوی کا عام رجحان نکاح کی طرف حد سے زیادہ مائل تھا۔ دوران جہاد بھی خوبصورت دہلیوں، نوجوان لڑکیوں اور بیوہ عورتوں کو زبردستی نکاح چکا کر اپنی خواہشات کا نشانہ بناتے رہتے تھے۔ یہ ہے اسماعیلی جہاد جہاد کا پس منظر۔ اس روایت سے تاریخ ہزارہ کی روایت اور نوائے وقت کی شہادت کو تقویت ملتی ہے کہ یوسف زئی قبیلہ کی نوجوان اور بیوہ لڑکیوں سے اپنے قافلہ کے ٹھہرے ہوئے مجاہدین کا زبردستی نکاح ضرور کیا ہوگا۔

یہ ایک ناقابل تردید تاریخی حقائق  
 اور اسے ہرگز ہرگز جھٹلایا نہیں جاسکتا کہ

سید احمد اور مولوی اسماعیل اور دیگر دہلیہ دیوبندیہ نے کبھی بھی انگریزوں سے جہاد نہیں کیا بلکہ انگریزی حکومت کو اپنی حکومت اور راجد گورنمنٹ سے تعبیر کرتے رہے ہاں البتہ سکھوں سے جہاد کا ڈھونگ ضرور چایا جیسا کہ ہم اوپر مفصل بیان کر آئے ہیں اور آگے بیان کریں گے۔

”کلکتے میں جب مولانا اسماعیل دہلوی مصنف اپنی گورنمنٹ | تقویت الایمان نے جہاد کا دعنا فرما شروع کیا اور سکھوں کے مظالم کی کیفیت پیش کی تو ایک شخص نے دریافت کیا کہ آپ انگریز پر جہاد کا فتویٰ کیوں نہیں دیتے؟ آپ نے جواب دیا کہ ان (انگریزوں) پر جہاد کرنا کسی طرح واجب نہیں، ایک تو ہم ان (انگریزوں) کی رعیت ہیں دوسرے ہمارے (دہلیوں) کے مذہبی ارکان کے ادا کرنے میں وہ ذرا بھی دست اندازی نہیں کرتے۔ ہمیں ان کی حکومت میں ہر طرح آزادی ہے بلکہ اگر کوئی ان (انگریزوں) پر حملہ آور ہو تو مسلمانوں پر فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی (دہلیوں) کی گورنمنٹ (برطانیہ) پر آنچ نہ آنے دیں۔“

”آپ (سید احمد) کی سوانح عمری اور بیس مقامات | مکاتیب میں ہمیں سے زیادہ ایسے مقامات پائے گئے ہیں جہاں کھلے اور اعلانیہ طور پر سید صاحب

نے بدلائل شرعی اپنے پیروکاروں کو سرکار انگریزی کی مخالفت سے منع کیا ہے۔

مولانا محمد اسماعیل پانی پتی "جناب خلیق احمد نظامی نے ۱۸۵۷ء کا تاریخی روزنامہ کے دیا پیر میں صفحہ ۱۵ پر سر سید احمد

خال مرحوم کے یہ چند فقرے نقل کر کے اور ان کی تائید میں "ہنٹر" کے بے بنیاد الزامات کو پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی سعی فرمائی ہے کہ ہندوستان میں انگریزوں کے خلاف پیدا ہونے والی تحریکوں کے بانی دراصل حضرت سید احمد شہید اور حضرت شاہ اسماعیل شہید ہی تھے اور ۱۸۵۷ء میں جو کچھ ہوا وہ ان دونوں حضرات کی تبلیغ کا ہی نتیجہ تھا مگر اس بیان کا حقیقت سے کچھ بھی تعلق نہیں حضرت سید احمد بریلوی اور حضرت شاہ اسماعیل صاحب کی عملی زندگی سب پر روز روشن کی طرح عیاں ہے چنانچہ ان حضرات کے انگریزوں سے جیسے اچھے تعلقات تھے وہ کوئی ڈھکی چھپی بات نہیں ہے۔

"سید صاحب اور شاہ اسماعیل صاحب نے جو کام نہیں کیا اور جس کے کرنے کا نہ کبھی اظہار کیا اُس کو خواہ مخواہ ان کے ذمہ لگانا تاریخ کے ساتھ ظلم کرنا ہے۔ مگر واقعہ یہ ہے

لے تواریخ عجیبہ صفحہ ۳۳۶، ۱۸۵۷ء مقالات سر سید حصہ شانزدہم صفحہ ۳۱۹

ملک کے آزاد ہو جانے کے بعد ہر مذہبی جماعت اپنے اپنے اکابر کو انگریز دشمن ثابت کرنے میں مصروف ہے۔ یہی جذبہ شاہ اسماعیل صاحب اور سید صاحب کو انگریز دشمن ثابت کرنے کے لئے مجبور کر رہا ہے۔

بانی جماعت اسلامی جناب مودودی صاحب لکھتے ہیں:

"جس وقت یہ حضرات (سید احمد اور اسماعیل دہلوی) جہاد کے لئے اُٹھے ہیں اُس وقت یہ بات کسی سے چھپی ہوئی نہ تھی کہ ہندوستان میں اصلی طاقت سکھوں کی نہیں انگریزوں کی ہے اور اسلامی انقلاب کی راہ میں سب سے بڑی مخالفت اگر ہو سکتی ہے تو انگریز کی ہو سکتی ہے۔ پھر سمجھ میں نہیں آتا کہ کس طرح ان بزرگوں (سید احمد اور اسماعیل دہلوی) کی نگاہ دور رس سے معاملہ کا یہ پہلو ہی اوجھل رہ گیا اور وہ انگریزوں کو چھوڑ کر سکھوں سے لڑنے لگے۔"

یاد رہے کہ جناب مولوی اسماعیل صاحب پانی پتی اور مودودی صاحب دونوں سید احمد و اسماعیل پرست ہیں کوئی رضوی بریلوی نہیں ہیں سید احمد و اسماعیل کو حضرت سید شاہ اسماعیل شہید اور رحمۃ اللہ علیہ لکھتے بولتے ہیں اور ان کے فضائل و کمالات اور بزرگی کے

لے مقالات سر سید حصہ شانزدہم صفحہ ۳۱۹، لے تجدید و اجاڑے دین، اشاعت تیرہویں صفحہ ۱۳۸

مداح ہیں مگر اس امر پر دونوں ہی متفق ہیں کہ سید احمد اور اسماعیل دہلوی کا  
جہاد انگریزوں کے خلاف نہیں تھا۔

مصنف صاحب مقالات سرسید کے نام سے تھوڑا سا جانی  
مولوی اسماعیل پانی پتی صاحب سرسید کے موقف کی تائید نہیں کر سکتے  
بلکہ حقیقت واقعی کا اعتراف کر رہے ہیں تاریخ بیان کر رہے ہیں  
اور پھر آپ سرسید سے کہاں بھاگ سکتے ہیں ابھی ہم سوانح قاسمی جلد اول  
اور جلد سوم سے سرسید کا معتبر ہونا ثابت کر چکے ہیں۔ آپ کی اگلی پچھلی  
ہر گلی بند کر دی ہے کہیں راہ فرار نہیں چھوڑی۔

مولوی مملوک العلی صاحب نانوتوی آپ بانی مدرسہ نانوتوی  
نانوتوی اور مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے استاد ہیں اور مولوی  
اشرف علی صاحب تھانوی کے استاد مولوی محمد یعقوب نانوتوی کے  
والد ہیں۔ آپ کے حالات زندگی یہ ہیں :-

”مولانا مملوک العلی نے دہلی میں درس و تدریس کا سلسلہ  
شروع کر دیا اور ۸۲۵ھ میں دہلی کا مشہور مرکز علم مدرسہ  
”دہلی کالج“ میں تبدیل ہو گیا تو مولانا رشید الدین سورویہ ماہوار  
مشاہیر پر عربی کے صدر مدرس مقرر ہوئے اور نائب مدرس  
کی حیثیت سے مولانا مملوک العلی کا پچاس روپے ماہوار پر تقرر  
ہوا۔ مولانا مملوک العلی کے تقرر کی تاریخ یکم جون ۸۲۵ھ سے پہلے  
۱۲۲۵ھ رپورٹ جنرل کمپنی آف پبلک انٹرکشن محمد حسن نانوتوی صفحہ ۱۴۲

نواب صدیقی حسن خاں لکھتے ہیں :-

”از اعیان دہلی بودند تلمذائشان در علوم درسیہ بامولوی رشید الدین  
خان است و از طرف فرنگیاں تدریس درجہ اول مدرس  
دہلی یا نشان تعلق است“

وہ مولانا مملوک العلی نانوتوی، دہلی کے اکابرین سے تھے  
اور علوم درسیہ میں مولوی رشید الدین خاں کے شاگرد تھے  
مدرسہ دہلی میں انگریزوں کی طرف سے جماعت اول (عربی)  
کو پڑھانے کے لئے مقرر تھے۔

”مسٹر ٹامسن وزیٹر دہلی کالج نے ۸ نومبر ۱۸۴۱ء کو ایک رپورٹ  
میں مولوی مملوک العلی کے اضافہ تنخواہ کی سفارش کی تھی ان  
کو اسی روپے ماہوار تنخواہ ملنی چاہیئے۔ بالآخر مولانا کو درپاس  
کی بجائے ساٹھ روپے تنخواہ ملنے لگی۔“  
”مسٹر ٹامسن نے مولانا مملوک العلی کے لئے لکھا تھا :

HE IS VERY GOOD ARABIC SCHOLAR

AND VERY MUCH RESPECTED IN THE CITY.

یعنی وہ عربی کے بہت بڑے فاضل ہیں اور شہر دہلی میں ان کا بہت احترام ہے

۱۔ تاریخ فتوح از نواب صدیقی حسن خاں صفحہ ۱۰۰، ۱۰۱ رپورٹ جنرل کمپنی آف پبلک

انٹرکشن تبصرہ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۱۱۴، ۱۱۵ رپورٹ جنرل کمپنی آف پبلک

۲۔ نومبر جنرل پریسیڈنگ جلد چہارم ہم و سوانح مولانا حسن نانوتوی صفحہ ۱۴۲

”دہلی کالج کے تمام انگریز پرنسپلوں کے وہ معتمد رہے۔ کالج کی رپورٹوں سے واضح ہوتا ہے کہ انگریز پرنسپل مولانا مملوک العلی پر بہت اعتماد کرتے تھے۔ ہر سالانہ رپورٹ میں ان کی تعریف تو صیغہ کی گئی ہے۔ ایک موقع پر (انگریز) گورنر جنرل بہادر نے مولانا مملوک العلی کو انعام سے بھی نوازا ہے۔“

”مولانا مملوک العلی کے صد مدرس ہونے کی وجہ سے بھی دہلی کالج کی تعلیمی سرگرمیاں یقینی آگے بڑھیں اور مسلمانوں کی ایک ایسی کھیمپ آگے تیار ہوئی جس نے نئے (انگریزی) نظام تعلیم میں منسلک ہو کر خاطر خواہ خدمات انجام دیں۔ مولانا محمد مظہر (نانوتوی دیوبندی) مدرس اگرہ کالج، مولانا محمد (دیوبندی) مدرس بریلی کالج، مولانا محمد حسن نانوتوی مدرس بنارس و بریلی کالج، مولانا ذوالفقار علی دیوبندی مدرس بریلی کالج و ڈپٹی انسپٹر مدارس مولانا فضل الرحمان دیوبندی ڈپٹی انسپٹر مدارس۔۔۔ وغیرہ۔ بہت سے (دیوبندی) حضرات ایسے ہیں جو اسی دہلی کالج کے (انگریزی) فیض یافتہ اور تربیت یافتہ ہیں اور کم و بیش ان تمام حضرات نے نئے (انگریزی) تعلیمی نظام میں منسلک ہو کر نمایاں خدمات انجام دیں اور گورنمنٹ (برطانیہ) نے بھی ان (دیوبندیوں) کی خدمات

لے کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۱۷۹۔

کو سراہا اور حسن صلہ سے نوازا ہے۔ یاد رہے کہ اس کتاب کا تعارف مفتی محمد شفیع دیوبندی نے صفحہ ۱۷۹ پر لکھا ہے جو اس کے مستند ہونے کی دلیل ہے اور ”مولانا“ منظر حسن دہلی مولف سوانح قاسمی لکھتے ہیں۔

”بہر حال میرا خیال یہی ہے کہ مولانا مملوک العلی کو ایام طلب علم میں بھی نئے (انگریزی) رنگ ڈھنگ اور نئے (انگریزی) قواعد و قوانین والی اس (انگریزی) درس گاہ کے تجربہ کا موقع بھی میسر آیا۔۔۔۔۔ شروع میں مولانا مملوک العلی کا تقرر صدر مدرس پر نہیں ہوا بلکہ ہیڈ مولوی کی ماتحتی میں مددگاروں کی حیثیت میں اس (انگریزی) کالج میں چند مولوی جو کام کرتے تھے ان ہی مددگاروں میں ایک مددگار مولوی مدرس کی حیثیت کالج میں آپ کی تھی۔“

مولانا مملوک العلی صاحب جو کہ مولانا محمد یعقوب صاحب کے والد اور مولانا رشید احمد و مولانا محمد قاسم صاحب کے استاد ہیں دہلی میں دارالبقا سرکاری مدرسہ تھا جس میں ملازم تھے۔“

”تمہیدی بیان میں آپ سن چکے ہیں کہ حضرت مولانا مملوک العلی دہلی کے عریک کالج میں سرکاری ملازم تھے۔“

لے مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۱۷۹، سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۱۷۹، سہ ماہی پاشعبان ۱۳۵۰

اس موقع پر ہم قارئین کرام و انصاف پسند حضرات سے التماس کریں گے کہ وہ خود غور کریں کہ انگریز کو آخر عربی مدارس اور عربی کالج بنانے اور علمائے تیار کرنے کی کیا ضرورت تھی اور کیوں وہ اس کے لئے روپیہ پانی کی طرح بہا رہا تھا آخر اس کا کیا مفاد تھا؟ ظاہر ہے کہ وہ عیسائیت کی بجائے اسلام کی تبلیغ کے لئے تو یقیناً ایسا نہیں کر رہا تھا۔ آخر اس میں کیا راز ہے اور پھر وہ نانوۃ اور دیوبند کے علماء کے سوا کسی پر اعتماد ہی نہ کرتا تھا۔ مولوی مملوک الہی نانوۃ کی تربیت یافتہ دیوبندی و نانوۃ کی علماء کو ملک کے کالجوں میں کیوں پھیلا یا جا رہا تھا؟ اس کا جواب اس کے سوا کچھ بھی نہیں تھا کہ لارڈ میکالے کے ان اصولوں پر عمل کرنا مقصود تھا۔

### لارڈ میکالے کے اصول

”ہمیں ایک ایسی جماعت بنانی چاہیے جو ہم میں اور ہمداری کروڑوں رعایا کے درمیان مترجم ہو اور یہ ایسی جماعت ہونی چاہیے جو خون اور رنگ کے اعتبار سے تو ہندوستانی ہو مگر مذاق اور رائے، الفاظ اور سمجھ کے اعتبار سے انگریز ہو۔“ لے

بتائیے جناب یہ مترجم کون تھے؟ لارڈ میکالے نے لکھا تھا: ”عربی کالج کی مشین میں جو کل پڑے ڈھالے جاتے تھے ان کے متعلق طے کیا گیا تھا کہ صورت و شکل کے اور دیگر

لے مسلمانوں کا روشن مستقبل صفحہ ۱۶۷ بحوالہ میر باہو صفحہ ۸۷۔

بیرونی لوازم کے حساب سے تو وہ مولوی ہوں اور مذاق و رائے اور سمجھ کے اعتبار سے آزادی کے ساتھ حق کی تلاش کرنے والی جماعت ہو۔“ لے

لو صاحب! بڑی رازداری کے ساتھ اس بات کو سوانح قاسمی کے مصنف نے خود ہی کھول دیا کہ ”بیرونی لوازم کے حساب سے تو وہ مولوی ہوں“ آگے میکالے کے اصول کو لفظی کے پردہ میں چھپا کر پیش کیا ”اور مذاق اور رائے، الفاظ اور سمجھ کے اعتبار سے انگریز ہو“ کو ہاتھ کی صفائی سے یوں کر دیا ”مذاق و رائے اور سمجھ کے اعتبار سے آزادی کے ساتھ حق کی تلاش کرنے والی جماعت ہو۔“

بہر حال اس تحریف سے اصل بات پر کوئی فرق نہیں پڑتا اب ہمیں مسٹر میکالے کے وضع کردہ اصولوں کی روشنی میں دیکھنا یہ ہے کہ راز انگریز کا مترجم کون تھا؟ (۲) انگریزوں کے عربی کالج دہلی میں کون سے کل پڑے ڈھالے گئے؟ دیوبندی کتب و سوانح کی روشنی میں سب کچھ کھلم کھلا موجود ہے۔ لارڈ میکالے کے اصولوں کی تعبیر تلاش کرنا کوئی ایسی راز نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو:

”مولانا محمد حسن نانوتوی

گاڈ فری سیکنس کی کتاب کا ترجمہ دیوبندی نے دہلی کالج

میں انگریزی بھی پڑھی تھی ان کے قلمی بیاض میں خود مولانا محمد حسن

لے سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۹۶ و ۹۷۔

کے ہاتھ کی بعض تحریریں ہیں۔ مولانا محمد احسن نے سرسید احمد خاں کی فرمائش پر گارڈفری بیگنس رائٹرز کی کتاب کا انگریزی سے اردو میں ترجمہ کیا۔۔۔۔۔ مولانا محمد احسن نانوتوی دیوبندی نے نیچرل فلاسفی پر ایک مضمون لکھا تھا جو مسٹر ٹیلر پرنسپل دلی کالج کی نگرانی میں دو مرتبہ طبع ہوا۔ ۱۔

”مولوی عبدالحی صاحب دہلی نے اردو نے اپنی کتاب مروج دہلی کالج میں ایک جگہ لکھا ہے کہ ایک کتاب کے عربی کے تیس ہزار روپے کی منظوری دی گئی۔“  
پھر لکھتے ہیں:-

”اگر ترجمہ ایسا ہوتا جو سمجھ میں نہ آتا تو اس کی تشریح کے لئے مترجم کو معقول تنخواہ پر ملازم رکھا جاتا۔“ ۲۔  
ثابت ہوا انگریز بہادر کے مترجم اکابر علماء دیوبند تھے۔

باقی رہا یہ کہ انگریز نے اپنی پالیسی کے تحت اپنے کالج میں کون سے کل پڑھے ڈھالے وہ ہم ابھی کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی صفحہ ۷۷ سے ثابت کر چکے ہیں۔

”مولانا مملوک العلی کے صدر مدرس ہونے کی وجہ سے بھی (انگریز کے) دہلی کالج کی تعلیمی سرگرمیاں یقینی آگے بڑھیں

۱۔ کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی صفحہ ۲۵۔ ۲۔ سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۹۹

از مولوی مناظر احسن گیلانی، نوجوان مرحوم دہلی کالج۔

اور مسلمانوں (دیوبندی علماء) کی ایک ایسی کھینچ تیار ہوتی جس نے نئے (انگریزی) نظام تعلیم میں منسلک ہو کر خاطر خواہ خدمات انجام دیں۔ مولانا محمد مظہر نانوتوی دیوبندی (مدرس آگرہ کالج، مولانا محمد متیر دیوبندی) مدرس بریلی کالج، مولانا محمد احسن نانوتوی مدرس بنارس و بریلی کالج، مولانا ذوالفقار علی دیوبندی مدرس بریلی کالج و ڈپٹی انسپکٹر مدارس۔ مولانا فضل الرحمان دیوبندی ڈپٹی انسپکٹر مدارس تو خاص ان کے اعز و احباب ہیں۔“  
یہ ہیں وہ کل پڑھے جو انگریز نے دہلی کالج میں ڈھالے اور استعمال کیے۔

آپ مولوی مملوک العلی نانوتوی کے  
مولوی محمد یعقوب نانوتوی صاحب زادے اور مولوی اشرف علی  
تھانوی دیوبندی کے استاد تھے۔ آپ بھی ”انگریزی“ فیض سے فیضیاب  
ہوتے، ملاحظہ ہو:

”اس کے بعد (مولانا) چالیس روپے ماہوار مشاہرہ پر ملازم ہو کر (انگریزی) گورنمنٹ کالج اجمیر چلے گئے اور پانچ سال تک وہاں رہے اس کے بعد سہارنپور میں ڈپٹی انسپکٹر اس کے عہدہ پر ان کا تقرر ہوا۔“ ۱۔

”جب ۱۵ محرم ۱۲۸۳ھ کو مدرسہ اسلامیہ دارالعلوم دیوبند

۱۔ کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی صفحہ ۱۸۹

قائم ہوا مولانا محمد یعقوب صدر مدرس مقرر ہوئے۔ اس وقت مولانا محمد یعقوب سرکاری ملازمت سے سبکدوش ہو چکے تھے پہلے

مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی آپ مدرسہ دیوبند کے بانی ہیں کالج کے تربیت یافتہ ہیں۔ آپ کے مختصر حالات یہ ہیں۔ تذکرہ علماء ہند کے مصنف مولوی رحمان علی صاحب لکھتے ہیں:-

”بعد از فراغ علوم چندے بمدرسہ انگریزی واقع دہلی تعلق گرفتہ“

اردو اٹلہ کی شہادت مولانا حبیب الرحمن صاحب

دسابق مہتمم دارالعلوم دیوبند نے فرمایا کہ مولانا قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ دہلی میں مولانا مملوک علی صاحب سے جب تعلیم پاتے تھے تو وہاں کے (انگریزی) کالج میں مولانا کا نام داخل تھا۔ ۱۱

انگریز کے چلے جانے کے بعد ۱۳۷۳ھ میں مسٹر ناظر حسن گیلانی نے اپنی سوانح قاسمی میں مولوی محمد حبیب الرحمن صاحب سابق مہتمم مدرسہ دیوبند جیسے مولوی قاسم نانوتوی صاحب کے معاصر کی اس روایت کو محض لفاظی کے زور سے جھٹلانے کی ناکام کوشش کی ہے لیکن سوانح ”مولانا“ محمد حسن نانوتوی میں انہیں اس بات پر لڑا گیا ہے ملاحظہ ہو

۱۱ مولانا محمد حسن صفحہ ۱۹۲۔ ۱۲ تذکرہ علماء ہند صفحہ ۲۱ نوکشور پریس لکھنؤ ۱۹۱۴۔ ۱۳ اردو اٹلہ حکایت نمبر ۲۵۵ صفحہ ۲۰۔

مولوی محمد یعقوب نانوتوی کا تائیدی بیان احسن گیلانی اور کتاب مولانا احسن نانوتوی کی شہادت نے مولانا

حبیب الرحمن مرحوم سابق مہتمم دارالعلوم دیوبند کے اس بیان پر ”مولانا نانوتوی دہلی میں مولانا مملوک علی سے جب تعلیم پاتے تھے تو وہاں کے (انگریزی) کالج میں نام مولانا کا داخل تھا“ کو بلاوجہ نشانہ تنقید بنایا ہے ورنہ مولانا حبیب الرحمن مرحوم نے بھی مولانا محمد یعقوب نانوتوی کی بات کو دہرایا ہے مولانا محمد قاسم نانوتوی کے دہلی سے اس تعلق کے انکار کی وجہ سمجھ میں نہیں آئی ۱۲

مدرسہ دیوبند ایفٹینٹ گورنر ۱۸۷۵ء بروز یک شنبہ کے خفیہ معتمد مسٹر پامر کا معائنہ و تحسین ایفٹینٹ گورنر

کے ایک خفیہ معتمد انگریز مسٹی پامر نے اس مدرسہ دیوبند کو دیکھا تو اس نے نہایت اچھے خیالات کا اظہار کیا۔ اس کے معائنہ کی چند سطور درج ذیل ہیں۔

جو کام بڑے بڑے کالجوں میں ہزاروں روپیہ کے صرف سے ہوتا ہے وہ یہاں کوڑیوں میں ہو رہا ہے۔ جو کام پرنسپل

۱۲ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۲۹

ہزاروں روپیہ ہارسوا تنخواہ لے کر کرتا ہے وہ یہاں ایک مولوی  
چالیس روپے ماہانہ پر کر رہا ہے۔ یہ مدرسہ خلاف سرکارِ برطانیہ  
نہیں بلکہ موافق سرکارِ محمد و معادن سرکارِ برطانیہ ہے اسلئے  
یاد رہے کہ اس کتاب کا تعارف مفتی محمد شفیع دیوبندی نے لکھا ہے۔

مدرسہ دیوبند کے مدرسین و ملازمین  
گورنمنٹ برطانیہ کے قدیم ملازم حالِ پیشہ تھے  
جو گورنمنٹ (انگلشیہ) کے قدیم ملازم اور حالِ پیشہ تھے  
جن کے بارے میں گورنمنٹ برطانیہ کو شک و شبہ  
کرنے کی گنجائش ہی نہ تھی اسلئے

مولوی رشید احمد گنگوہی مولوی مملوک العلی صاحب نانوتوی  
کے شاگرد رشید مولوی محمد قاسم نانوتوی  
کے استاد بھائی تھے۔ فتاویٰ رشیدیہ اور امداد السلوک وغیرہ کتب  
کے مصنف اور مولوی محمود الحسن دیوبندی کے پیرو مشد ہیں۔ آپ  
کی سوانح عمری بنام تذکرۃ الرشید مشہور دیوبندی مولوی عاشق الہی  
سیرھٹی نے مرتب کی ہے۔ آپ انگریز بہادر کے سچے جانثار و  
وفادار تھے۔۔۔ آیتے تذکرۃ الرشید کی روشنی میں بات کریں تاکہ کسی  
کو یہ کہنے کا موقع نہ ملے کہ جھوٹے الزام لگاتے ہیں۔

لے کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۲۱۷۔ ۲۱۸ سوانح قاسمی جلد دوم حاشیہ صفحہ ۲۲۷

سرکارِ انگریزی کا فرمانبردار ہوں بغاوت کا الزام لگاؤ آپ  
نے صاف فرمایا:

”میں جب حقیقت میں سرکارِ انگریزی حکومت  
کا فرمانبردار رہا ہوں تو جھوٹے الزام سے میرا بال بھی بیکا  
نہ ہوگا اگر مارا بھی گیا تو سرکارِ انگریزی حکومت، مالک  
ہے اسے اختیار ہے جو چاہے کرے اسلئے

دیکھتے مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی صاف صاف  
اقرار کر رہے ہیں میں حقیقت میں سرکارِ انگلشیہ کا فرمانبردار رہا  
ہوں اور مجھ پر بغاوت کا الزام جھوٹا ہے۔ سرکارِ انگلشیہ کو اپنا مالک  
مختار بھی تسلیم کر رہے ہیں۔

تذکرۃ الرشید حصہ اول صفحہ ۳۷ پر الزام بغاوت اور اس  
کی کیفیت کے زیرِ عنوان صاف لکھا ہے:

”جن (جنگ آزادی کے مجاہدین) کے سروں پر ہوت  
کھیل رہی تھی انہوں نے کمپنی کے امن و عافیت کا زمانہ  
قدر کی نظر سے نہ دیکھا وہ اپنی رحمدل گورنمنٹ (انگلشیہ)  
کے سامنے بغاوت کا علم قائم کیا اسلئے

سرکارِ انگلشیہ کے باغیوں سے رشید و قاسم کی جنگ ایک مرتبہ  
ایا بھی

اتفاق ہوا کہ حضرت امام ربانی مولوی رشید احمد گنگوہی اپنے رفیق جانی مولانا قاسم العلوم (نانوتوی) طیب روحانی علی حضرت حاجی (ابداد اللہ) صیاحب و نیز حافظ ضامن صاحب کے ہمراہ تھے راستہ میں بندو قچیوں سے مقابلہ ہو گیا یہ نبرد آزما دلیر جتنا اپنی سرکار انگلیشیہ کے مخالف باغیوں کے سامنے سے بھاگ گئے یا ہٹ جانے والا نہ تھا۔ اس لئے اٹل پہاڑ کی طرح پراجا کر ڈٹ گیا اور سرکار انگلیشیہ پر جانثاری کے لئے تیار ہو گیا۔ اللہ سے شجاعت جو نمری کہ جس ہولناک منظر سے شیر کا پتہ پانی اور بہادر سے بہادر کا زہرہ آب ہو جائے وہاں چند فقیر ہاتھوں میں تلواریں لئے جم غفیر بندو قچیوں کے سامنے ایسے جمے گویا زمین نے پاؤں کپڑے لئے ہیں۔ ۱۱

ثابت ہوا کہ مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی قاسم صاحب بانی مدرسہ دیوبند ان کے اپنے بقول اپنی سرکار انگلیشیہ کی حمایت میں مسلمانوں سے جو انگریزوں سے لڑ رہے تھے۔ اور یہ بھی دیکھئے ان پر بغاوت کا جھوٹا الزام لگانے والے کون تھے بڑی لندری کیساتھ اس بات کو خود ہی کھول دیا فرماتے ہیں:

**بغاوت کا جھوٹا الزام** ”جب بغاوت و فساد کا قصہ فرد

ہوا اور محمد گورنمنٹ انگلیشیہ

۱۱ تذکرہ الرشید صفحہ پہلا صفحہ ۴۶، ۴۷

کی حکومت نے دوبارہ غلبہ پا کر باغیوں کی سرکوبی شروع کی تو جن بزدل مفصلوں کو سوائے اس کے اپنی رہائی کا کوئی چارہ نہ تھا کہ جھوٹی سچی تہمتوں اور خبری کے پیشہ سے سرکاری خیر خواہ اپنے کو ظاہر کریں انہوں نے اپنا رنگ جمایا اور مولوی محمد قاسم و مولوی رشید احمد جیسے ان گوشہ نشین حضرات پر بھی بغاوت کا جھوٹا الزام لگایا اور خبری کی ۱۱

اس سے ثابت ہوا کہ آج جو دیوبندی مولوی مصنف مانچھڑوی کی طرح دیوبندی دہائی علی کو جنگ آزادی کے ہیرو ثابت کرنے کے لئے تاریخ کو مسخ کرتے ہیں وہ ان حضرات پر جھوٹی تہمت لگاتے ہیں مگر یہ عجیب بات کہ ہم ان حکومت انگلیشیہ کے فرمانبرداروں کی فرمانبرداری ثابت کریں تو آج کل دیوبندی دہائی ملاں ہم پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ ہم ان کے اکابر پر جھوٹی تہمت لگا رہے ہیں۔

”جیسا کہ آپ حضرات

انگریز کے تاحیات دلی خیر خواہ (مولوی محمد قاسم بانی مدرسہ

دیوبند مولوی رشید احمد گنگوہی) اپنی مہربان سرکار انگلیشیہ

کے دلی خیر خواہ تھے تازلیت دلی خیر خواہ ہی ثابت رہے ۱۱

حوالہ جات تو تذکرہ الرشید سے مزید نقل کئے جاسکتے ہیں مگر اختصار مانع ہے کیونکہ ابھی اور بھی بہت سے فرمانبرداروں اور دلی خیر خواہ

۱۱ تذکرہ الرشید پہلا صفحہ ۴۶، ۴۷ تذکرہ الرشید پہلا صفحہ ۴۹

کا تذکرہ کرنا ہے۔ لہذا آیتے دیوبندی قوم کے انگریزی حکیم الامت کا تھکا سا ذکر ہو جائے کیونکہ آپ تھوڑی ہی بات پسند کرتے ہیں۔

بڑی اشرف علی تھانوی دیوبندی  
شبیر احمد صاحب عثمانی

جمعیت العلماء ہند کے وفد کو جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں:

”دیکھیے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی

رحمۃ اللہ علیہ ہمارے اور آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا گیا کہ ان کو چھ

سور روپے ماہوار حکومت برطانیہ کی طرف سے دیئے

جاتے تھے۔ اسی کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ مولانا

تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہ تھا کہ دوپہ حکومت دیتی

ہے مگر حکومت ایسے عنوان سے دیتی تھی کہ اس کا شبہ

بھی نہ گزرتا تھا۔“

بتایا جلتے کہ تھانوی صاحب انگریزوں کے پیرو مشرک یا روحانی

پیشوا تھے یا استاد تھے آخر چھ سو روپہ ماہوار جو آج کے چھ ہزار سے

بھی زیادہ ہے آخر کس خدمت کے صلہ میں دیتی تھی اور تھانوی صاحب

کے حوالہ کہاں گم ہو گئے تھے انہیں چھ سو روپہ ماہوار جتنی بڑی رقم

کے ماہوار ہاتھ آنے کا پتہ بھی نہ چلتا تھا کہ کون دیتا ہے کیوں دیتا ہے

۱۲ مکالمۃ الصمدین صفحہ ۱۶

اس لئے دیتا ہے؟

انگریزوں نے ہمیں آرام پہنچایا  
مولوی اشرف علی

تھانوی سے دریافت کیا تھا کہ اگر تمہاری حکومت ہو جائے تو

انگریزوں کے ساتھ کیا برتاؤ کرو گے۔ میں نے کہا محکوم بنا کر

رکھیں گے کیونکہ جب خدا نے حکومت دی ہے تو محکوم بنا

کر ہی رکھیں گے مگر ساتھ ہی اس کے نہایت راحت و

آرام سے دکھا جائے گا اس لئے کہ انہوں نے اپنی انگریزوں

نے ہمیں (دیوبندیوں) بہت آرام پہنچایا ہے۔“

”مولانا حفظ الرحمن

تبلیغی جماعت اور انگریزی وظیفہ صاحب سیوہاری

ناظم اعلیٰ جمعیت العلماء ہند نے کہا کہ مولانا الیاس صاحب

رحمۃ اللہ علیہ کی تبلیغی تحریک کو بھی ابتدا حکومت کی طرف

سے بذریعہ حاجی رشید احمد صاحب کچھ روپیہ ملتا تھا

پھر بند ہو گیا۔“

”مولانا حفظ الرحمن

جمعیت العلماء اسلام اور انگریزی قوم صاحب ناظم جمعیت العلماء

۱۳ الانوارات ایومیہ حصہ چہارم صفحہ ۶۹ زیر ملاحظہ ۱۳۶۰ھ مکالمۃ الصمدین

صفحہ ۱۳ مرتبہ مولوی طاہر احمد قاسمی دیوبندی۔

ہند کی تقریر کا خلاصہ یہ تھا کہ کلکتہ میں جمعیت العلماء اسلام حکومت برطانیہ کی مالی امداد اور اس کے ایما سے قائم ہوئی ہے۔ مولانا آزاد سبجانی جمعیت العلماء اسلام کے سلسلہ میں دہلی آئے۔۔۔۔۔ مولانا آزاد نے یہ خیال ظاہر کیا کہ ہم جمعیت العلماء ہند کے اقتدار کو توڑنے کے لئے ایک عمل کی جمعیت قائم کرنا چاہتے ہیں گفتگو کے بعد طے ہوا کہ گورنمنٹ (برطانیہ) اُن کو کافی امداد اس مقصد کے لئے دے چنانچہ ایک سبش قرار رقم اس مقصد کے لئے منظور کر لی گئی اور اس کی ایک قسط مولانا آزاد سبجانی کے حوالہ بھی کر دی گئی۔ اس داگریزی (روپیہ سے کلکتہ میں جمعیت العلماء اسلام) کا کام شروع کیا گیا۔ مولوی حفظ الرحمن (سیوہادی) صاحب نے کہا کہ یہ اس قدر یقینی روایت ہے کہ اگر آپ اطمینان فرمنا چاہیں تو ہم اطمینان کرا سکتے ہیں۔

جی ہاں! اب بتائیے کہ لارڈ میکالے کے اصول کیا ہیں اور ان اصولوں پر دیوبندی دہلی پورے اُترتے ہیں یا سنی بریلوی؟ اور اس کا صحیح حقیقی اور واقعی مصداق کون ہیں؟ میرے خیال میں اب آپ کو خفیہ رپورٹوں کے لئے لندن

لے مکالمۃ القدرین صفحہ ۱۲، د ۱۳۔

ملانیر برٹش لائبریری جانا ہی پڑے گا اور دیکھے جاتے ہوئے وزیر اعظم ملانیر کے نام مفتی محمود کے بیٹے فضل الرحمان کا سفارشی رقعہ ضرور لیتے ہائے کیونکہ ان کا اچھا خاصہ تعارف نہیں بلکہ قرب حاصل کر لیا ہے اور وہاں خفیہ رپورٹیں نہ بھی ہوئیں تو وہ اپنے پڑاے فرمانبرداروں کوئی تیار کروادیں گے۔ آخر وہ رحمدل گورنمنٹ تو ہے آپ کی حالت زار پر ضرور رحم کھائے گی اور وہاں سے آتے ہوئے اپنے۔۔۔۔۔ کے لئے سبش قرار رقم بھی لیتے آنا۔ ضرورت پڑے تو مولانا آزاد سبجانی اور جمعیت العلماء اسلام کے قیام کے وقت ملنے والی سبش قرار رقم کے حوالہ سے بات کریں کام بن جائے گا۔

مصنف نے اپنی پُرخرافات

چند بے دلیل دعوے تصنیف کا شیش محل ہوا پر تعمیر کیا ہے وہ دعویٰ پر دعویٰ کرتا چلا گیا ہے اور دلیل و ثبوت کو غالباً آخرت پر موقوف کر دیا ہے علماء اہل سنت پر بازاری انداز میں الزام تراشی کرتا ہے تو بے دلیل۔ اپنے اکابر کی قصیدہ خوانی کرتا اور زمین آسمان کے قلابے ملاتا ہے تو بے دلیل۔ اُن کو مجاہدین تحریک آزادی قرار دیتا ہے تو بے دلیل۔ کسی بھی تو بات کا ثبوت یا دلیل پیش نہیں کرتا۔ اگر کوئی حوالہ نقل کرتا بھی ہے تو ۹۹ فیصد یقیناً غلط و بے محل ہوتا ہے اور اس کا حلیہ بگاڑ کر اپنی خود آرائی کے سانچے میں ڈھال کر اور غلاظت و خرافات میں لپیٹ کر پیش کرتا ہے۔ ہم ہر بات کا نمبر ملے

نوش لے رہے ہیں لیجئے تحریر ایک ازادی سے متعلق اس کے چند  
دعوؤں کا پوسٹ مارٹم ملاحظہ فرمائیے :-

### بے دلیل دعوؤں کا جواب

مصنف کی یہ ڈھٹائی اور سب زوری  
بے کردہ جھوٹ اور غلط باتوں  
کو پورے وثوق و اعتماد کے انداز میں پیش کرتا ہے۔ دیوبندی ملائین  
میں یہ کمال شاید گنتی کے چند ہی افراد کو حاصل ہو۔ دن کو رات اور  
رات کو دن کہتا اور اس پر جم جانا مصنف مانچھڑوی کا ہی کمال ہے  
مصنف نے جو بے دلیل دعوے کئے ہیں ان کے جوابات یہ ہیں :-  
مصنف کو اس قدر سفید جھوٹ بولنے سے قبل مشہور دیوبندی مولوی  
عاشق الہی میرٹھی کی کتاب تذکرۃ الرشید دیکھ لینی چاہیے تھی۔ مگر  
دیکھے تو وہ جس نے سچ بولا ہو اور سچی بات کہتی ہو۔ ان کے مذہب  
نامہ مذہب میں (معاذ اللہ) خدا کا جھوٹ بولنا بھی ممکن ہے تو پھر یہ  
خود جھوٹ کیوں نہ بولیں۔ بہر حال تذکرۃ الرشید جلد اول صفحہ ۴۴، ۴۵  
پر اس معرکہ اور حافظ ضامن کے ہلاک ہونے کے متعلق یوں لکھا ہے :-

”حضرت امام ربانی (مولوی رشید گنگوہی) اپنے فریق  
جانی مولانا قاسم العلوم (نانو توئی) اور طبیب روحانی علامہ حضرت  
حاجی صاحب دین و حافظ ضامن صاحب ہمراہ تھے کہ  
بند و قچیوں سے مقابلہ ہو گیا یہ نبرد آزما دلیر جتنا اپنی سرکار  
رانگلشیہ کے مخالف باغیوں کے سامنے بھاگتے

اور ہٹ جانے والا نہ تھا اس لئے اٹل پہاڑ کی طرح پرجا  
کر ڈٹ گیا اور سرکار رانگلشیہ پر جانثاری کے لئے تیار ہو گیا۔  
چنانچہ آپ پر قریس ہوئیں اور حضرت حافظ ضامن صاحب  
رحمۃ اللہ علیہ زیناف گولی کھا کر شہید بھی ہوئے۔

لو صاحب بتی تھیلے سے باہر آگئی۔ چلا پتہ تھا نہ بھون کے میدان  
اور حافظ ضامن کی شہادت کا؟ یہ سرکار برطانیہ پر علماء دیوبند کی  
جانثاری تھی۔ یہ لوگ انگریز دشمنوں اور ایسٹ انڈیا کمپنی سے برسرِ پیکار  
مجاہدین آزادی سے اپنی سرکار کی حمایت میں لڑ رہے تھے نہ کہ گورنٹ  
سرکار برطانیہ سے لڑ رہے تھے۔

خرد کا نام جنون رکھ دیا جنوں کا خرد  
جو چاہے آپ کا حسن کرتہ ساز کرے

آپ اپنے گھر کے جواب اور اپنے اکابر کے بیان و کلام سے  
بھی مطمئن نہ ہوں اور دوسم ڈھار یوں کی طرح چیخ پڑیں تو پھر حضرت  
گنگوہی کی چھ ماہ قید کس غرض کے لئے، آئیے یہ بھی اپنے گھر  
والوں ہی سے پوچھئیے:

”جب بغاوت و فساد کا قصہ فرمایا اور محمد  
گورنمنٹ کی حکومت نے دوبارہ غلبہ پا کر باغیوں کی سرکوبی  
شروع کی تو جن بزدل مفسدوں کو سوائے اس کے اپنی

رہائی کا کوئی چارہ نہ تھا کہ جھوٹی سچی تہمتوں اور خبری کے پیشہ  
سے سرکاری تہیہ خواہ اپنے کو ظاہر کریں انہوں نے اپنا  
رنگ جمایا اور ان گوشہ نشین حضرات (مولوی رشید احمد  
گنگوہی مولوی قاسم نانوتوی وغیرہ) پر بھی بغاوت کا الزام لگایا  
اور یہ خبری کی کہ تھانہ (بھون) کے فساد میں اصل الاصول ہی  
(دیوبندی) لوگ شامل تھے اور شاہی کی تحصیل پر حملہ کرنے  
والا یہی (گنگوہی) کا گردہ تھا۔ بستی کی دکانوں کے چھاپڑوں  
نے تحصیل کے دروازہ پر جمع کئے اور اُس میں آگ لگادی  
یہاں تک کہ جس وقت آدھے کو اڑا جل گئے۔ ابھی آگ  
بچنے بھی نہ پائی تھی کہ ان نڈر ملاؤں نے جلتی آگ میں قدم  
بڑھائے اور بھڑکتے ہوئے شعلوں میں گھس کر خزانہ سرکار  
درہمیانہ کو لوٹا تھا حالانکہ یکمل پوش فاقہ کش نفس کش  
دیوبندی گنگوہی نانوتوی حضرات فسادوں سے کوسوں  
دور تھے۔

گنگوہی کے چھ مہینہ حوالات میں رہتے کی یہ وجہ تھی جو گنگوہی  
صاحب کے سوانح نگار نے بتائی۔ ان گوشہ نشینوں پر بغاوت کا جھوٹا  
الزام لگایا گیا وہ تو اس فساد (جنگ اڑادی) سے کوسوں دور تھے اور  
پھر یہ سوچنے کی بات ہے جیسا کہ مصنف نے خود بھی لکھا ہے کہ

لہ تذکرۃ الرشید پہلا حصہ صفحہ ۷۹

حضرت گنگوہی چھ مہینہ حوالات میں رہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ  
حوالات کی سزا چھ ماہ قید ہوتی ہے۔ بغاوت کے الزام میں مجاہد  
السنّت علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمۃ کو تو پھانسی کی اور کالے  
انی کی سزا دی جا رہی ہے لیکن گنگوہی جی کو صرف چھ ماہ حوالات کی  
سزا دی جا رہی ہے یہ کیا ہے؟ وجہ صرف یہ تھی کہ گنگوہی صاحب  
اگر فساد کی بغاوت کے الزام میں ہوتی تھی ورنہ وہ حقیقی طور پر سرکار  
عشریہ کے باغی نہ تھے اور جب تفتیش میں ثابت ہو گیا کہ گنگوہی  
سرکار برطانیہ کا باغی نہیں ہے تو چھ ماہ کے بعد چھوڑ دیا۔ یہ بات  
جی مولوی رشید احمد گنگوہی کے تذکرہ نگار نے بڑی صاف گوئی  
سے بیان کر دی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

”حضرت امام ربانی قطب الارشاد مولانا رشید احمد  
صاحب قدس سرہ کو اس سلسلہ میں امتحان کا بڑا مرحلہ طے  
کرنا تھا اس لئے گرفتار ہوئے اور چھ مہینہ حوالات میں بھی  
رہے آخر جب تحقیقات اور پوری تفتیش و چھان بین سے  
کالشمس فی نصف النہار ثابت ہو گیا کہ آپ پر جہالت  
مفسدین کی شرکت کا محض الزام ہی الزام اور بہتان ہی بہتان  
ہے اس وقت گنگوہی صاحب غیر مشروط رہا کئے گئے۔“

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی اپنے خدات  
گنگوہی کا اپنا اعتراف سن کر کہہ رہے تھے:

لہ تذکرۃ الرشید پہلا حصہ صفحہ ۷۹

"میں جب حقیقت میں سرکارِ دگردنشت انگلشیہ کا فرمانبردار رہا ہوں تو دروغاوت کے جھوٹے الزام سے میرا بال بھی بکا نہ ہوگا"

مولوی رشید گنگوہی کا عدالتی بیان اور دہائی کا حکم | مولوی رشید احمد

گنگوہی، حاکم کے حکم سے عدالت میں بلائے جاتے تو ظاہر ہو کر بے تکلف گنگوہی گرتے جو وہ (حاکم) دریافت کرتا بے تکلف اس کا جواب دیتے تھے۔ آپ نے کبھی کوئی کلمہ دبا کر یا زبان کو موڑ کر نہیں کہا۔ کسی وقت جان بچانے کے لئے تقیہ نہیں کیا جو بات کہی سچ کہی اور جس بات کا جواب دیا خدا کو حاضر ناظر سمجھ کر بالکل واقع کے مطابق اور حقیقت حال کے موافق کبھی آپ سے سوال ہوا کہ رشید احمد تم نے مفصول (مجاہدین آزادی) کا ساتھ دیا اور فساد کیا؟ آپ جواب دیتے ہمارا کام فساد کا نہیں نہ ہم مفصول (مجاہدین) تحریک آزادی کے ساتھی۔ کبھی دریافت ہوا کہ تم نے سرکارِ دگردنشت برطانیہ کے مقابلہ میں ہتھیار اٹھائے؟ آپ اپنی تسبیح کی طرف اشارہ کر کے فرماتے ہمارا ہتھیار تو یہ ہے کبھی حاکم دھمکا تا کہ ہم تم کو پوری سزا دیں گے آپ

ملہ تذکرۃ الرشید پہلا حصہ صفحہ ۸۰۔

فرماتے کیا مضائقہ ہے مگر تحقیق کر کے۔ ایک مرتبہ حاکم نے پوچھا کہ تمہارا پیشہ کیا ہے؟ آپ نے فرمایا کچھ نہیں مگر زمینداری بغرض حاکم نے بہر چند تحقیق کیا اور تجسس و تفتیش میں پوری کوشش صرف کر دی مگر کچھ ثابت نہ ہوا۔۔۔۔۔ آخر بری کتے گتے اور فیصلہ سنایا گیا کہ

رشید احمد دہا کتے گتے۔۔۔

گنگوہی صاحب خدا کو حاضر ناظر سمجھ کر حلفیہ بیان دے رہے ہیں، نہ میں مجاہدین آزادی کا ساتھی، نہ میں نے ہتھیار اٹھائے نہ میں نے سرکارِ انگلشیہ کے خلاف بغاوت میں حصہ لیا مگر مصنف لوگوں کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کے لئے اس کے برعکس کہہ کر گنگوہی کو تحریک آزادی کا علی بابا بنا رہا ہے۔

ع۔ شرم اس کو مگر نہیں آتی

۳۔ رہا بالاکوٹ کا معاملہ اس پر ہم گزشتہ اوراق میں مفصل روشنی ڈال چکے ہیں اور تاریخ ہزارہ۔ روزنامہ نوائے وقت ملتان ۲ نومبر ۱۹۷۸ء مقالات سرسید صفحہ ۳۱۸ حصہ شانزدہم۔ تجدید و احیاء دین۔ حیات طیبہ۔ تواریخ عجیبہ سیرت سید احمد۔ ارواحِ شائستہ کے حوالوں سے بہت کچھ لکھ چکے ہیں اور مفصل عرض کر چکے ہیں۔ اس کا جواب (انشاء اللہ) مصنف اور اس کے اکابر سے تاخیر قیامت نہ بن سکے گا۔

ملہ تذکرۃ الرشید پہلا حصہ صفحہ ۸۴ و ۸۵۔

وہ رضا کے نیزہ کی مار ہے کہ عدو کے سینہ میں غالب ہے  
کے چارہ جوئی کا دار ہے یہ وار وار سے پار ہے

۴۔ اب سنیہ مجاہد اہل سنت فاتح افترنگ علامہ فضل حق خیر آبادی رحمہ اللہ  
علیہ کی بات جن کے متعلق بے بصیرت و اندھے مصنف نے آنکھیں بند  
کر کے یہ سوال کیا ”وہ کیا لگتے تھے تمہارے؟“

بتاؤں وہ ہمارے کیا لگتے تھے سنو وہ وہی علامہ فضل حق خیر آبادی  
ہیں جنہوں نے عقائد دہاویہ کی دھجیاں اڑائیں مسئلہ شفاعت و دیگر  
مسائل میں اسماعیل قاتل سے مناظرہ کر کے اس کو عاجز و ساکت کیا اور  
اسماعیل شہید لیلیٰ نجد کے رد میں ”تحقیق الفتویٰ“ نامی مدلل کتاب  
تحریر فرمائی اور اسکا رشتہ شفاعت وغیرہ سے متعلق تقویت الایمان کی  
عبارات کفر پر بدیں الفاظ شرعی حکم واضح فرمایا:

”قاتل ایں کلام لاطائل از دئے شرع مبین کافر و بیدین  
است ہرگز مومن و مسلمان نیست“

یہ وہی مولانا فضل حق خیر آبادی ہیں جن کے والد کا نام گرامی مولانا فضل امام  
و ہابیت کھٹے سموت کا پیغام ہے۔ یہ وہی مولانا فضل حق خیر آبادی ہیں جن کے  
متعلق سوانح قاسمی میں مذکور ہے:

”مولانا اسماعیل شہید اور مولانا فضل حق خیر آبادی دو مولانا عبدالحق  
خیر آبادی کے والد ماجد تھے ان دونوں بزرگوں میں باوجود ہم درج

۱۔ سیف ایجاز صفحہ ۵۰ بحوالہ تحقیق الفتویٰ از علامہ خیر آبادی قدس سرہ

ہونے کے مسئلہ امتناع نظیر پر علمی زور آزمائیوں  
کا سلسلہ شروع ہوا۔ آخر میں بات بہت دور تک  
چہنچ گئی۔ اسی کے بعد ولی اللہی خاندان کے دینی علما  
اور خیر آباد کے معقولاتی مولویوں کے درمیان اختلاف  
کی خلیج بہت زیادہ وسیع ہو گئی۔ تقریر و تحریر میں علمی  
حدود سے تجاوز کر کے سب دشمن پر لوگ اتر آئے۔  
پھر حاشیہ میں لکھا ہے:

”مولانا اسماعیل شہید کی اس سیدھی بادیہی بات کو

مولانا فضل حق صاحب نے منطقی زور آزمائیوں کی  
جولانگاہ بنالیا۔ دونوں طرف سے موٹی موٹی کتابیں شائع ہوئیں۔

بتاتے جناب! علامہ فضل حق خیر آبادی قدس سرہ ہمارے لگتے  
تھے یا تمہارے لگتے تھے۔ آخر تم نے تاریخ اور حقائق کو  
مسخ کرنے کا ٹھیکہ کیوں اٹھالیا ہے؟

اور پھر امکان کذب کے مسئلہ کا تو آپ کو بھی اثر  
ہے کہ علامہ فضل حق خیر آبادی قاتل دہلوی کے سخت خلاف تھے  
یہ کوئی معمولی بات ہے۔ سبھی مذاق کی چیز ہے۔

پڑا فلک کا کبھی دل جلوں سے کام نہیں

جلا کے خاک نہ کر دوں تو داغ نام نہیں

۱۔ سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۲۸۴ و ۲۸۵ حاشیہ صفحہ ۲۸۴،

بچے مانچھڑوی صاحب آپ کے مسلمہ اکابرین و ہابید و یونین کی مکمل  
کارگزاریاں آپ کے سامنے آگئیں اور یہ حقیقت روز روشن کی طرح عیاں  
ہو گئی کہ آپ کے اکابرین دیوبند و نجد کا بال بال انگریزوں کی انجمن  
غلامی و دیوبند گری میں بندھا ہوا تھا اور وہ انگریز کے اشارہ پر  
قربان ہونے کو اپنی دنیا و آخرت کی کامیابی و کامرانی سمجھتے تھے  
آپ خواہ مخواہ ایک ناخلف فرزند کی حیثیت سے الٹی گنگا  
بہا رہے ہیں دن کو رات اور رات کو دن تیار رہے ہیں اگر آپ  
میں شرم و حیا کی رتی بھی ہوتی تو لایعنی و بے معنی اور من گھڑت  
خود ساختہ ”معنی خیر“ دلیلوں اور دھوکہ دہی و مغالطہ آمیزی سے  
اجتناب کرتے اور دنیا و آخرت کی رو سیاہی مول نہ لیتے۔  
مصنف نے صفحہ ۲۱۱ پر حجاز و ترکی میں غلہ  
حوالوں کا اعادہ کی گرائی اور انگریزوں کی سستے داموں خرید و  
فروخت و فری تقسیم کا حوالہ حضرت مفتی اعظم مولانا مصطفیٰ رضا خان  
صاحب علیہ الرحمۃ کی تصنیف حجۃ دابہرہ سے دیا تھا اسی حوالہ پر شیعہ  
آرائی و یا وہ گوئی کرتے کرتے یہی حوالہ اسی موضوع پر صفحہ ۲۱۲ پر  
بے مقصد یک طرفہ بحث کرتا ہوا اور بلاوجہ دماغ لڑاتا اور اپنا حال  
تیار کرتا رہا گویا کہ اس سے بھی علماء اہلسنت کی معاذ اللہ انگریز دوستی کا  
ثبوت نکلتا ہے صفحہ ۲۱۲ پر کوئی نیا حوالہ نہیں لایا گیا اور صفحہ ۲۱۳ پر  
سیدنا مفتی اعظم مولانا مصطفیٰ رضا خان صاحب قدس سرہ کی تصنیف

دابہرہ سے یہ حوالہ لایا ہے کہ مولانا مصطفیٰ رضا خان لکھتے ہیں  
”بغرض غلط اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شریف (مکہ) نے  
محض بے وجہ ترکوں کو نکالا اور اپنے آپ حاکم بن بیٹھے اور  
انگریزوں سے ساز باز کر لیا تو اس پر یہ کہنا کہ انہوں نے اپنی  
آخرت کو برباد کر لیا کیا ستم ہے کیا ترکوں کو نکال دینا  
کفر ہے؟“

مصنف مانچھڑوی صاحب اپنی فارغ العقلی کے باعث اپنی  
جہان میں حضرت مفتی اعظم قدس سرہ کی اس عبارت سے مندرجہ ذیل  
خلافت واقع نکتے پیدا کرتا ہے، لکھتا ہے:

۱۔ ”مسلمانو! کچھ خیال کرو۔ آستانہ بریلی کس ڈھاتی  
سے کہہ رہا ہے کہ انگریزوں سے ساز باز کرنے سے آخرت  
تباہ نہیں ہوتی۔“

۲۔ مولانا کو کیا معلوم نہیں کہ شریف (مکہ) نے بغاوت کر کے  
ترکوں کے خلاف جنگ و قتال کیا تھا۔ وہ کیا مسلمان کا  
مسلمان سے قتال نہ تھا؟

۳۔ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نہیں فرمایا کہ  
مسلمان کو گالی دینا فسق ہے اور اس سے قتال کرنا  
کفر ہے۔

۴۔ انگریز شریف کے ساتھ تھے انگریز کے حکم سے



ہوتی یا نہیں؟ سعودیوں نجدیوں نے جو مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ پر چڑھائی کر کے مسلمانوں پر حملہ کیا، مسلمانوں سے قتال کیا، کیا یہ کفر نہیں ہے؟ اور یہ کہ سعودیوں نے مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کے لوگوں پر کافر و مشرک سمجھ کر چڑھائی کی تھی یا مومن مسلمان سمجھ کر قتال کیا تھا؟ اگر کافر و مشرک سمجھ کر اہل مکہ اہل مدینہ سے قتال کیا تھا تو تمہاری پہلی بات غلط کہ مکہ و مدینہ پر کفار کا قبضہ نہ ہو گا۔ اور اگر مسلمان سمجھ کر اہل مکہ و اہل مدینہ سے سعودیوں نے قتال کیا تو تمہارے فتویٰ سے سعودی نجدی کافر اور ان کی آخرت خراب ہوتی۔ اس کو کہتے ہیں جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے باب دیکھتے ہیں کہ سعودیوں نے مسلمانان اہل سنت سے قتال کیا یا نہیں ہستی علماء کو قتل کیا یا نہیں تو اس کا جواب آپ کے مسلمہ اکابرین دیوبند کی مستند کتب سے حاضر ہے۔

مولوی حسین احمد صدر و شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند لکھتے ہیں:

خصوصاً اور اہل حجاز کو عموماً اس (نجدی سعودی قوم) نے تکالیف شاقہ پہنچائیں۔۔۔۔۔ اور بہت لوگوں کو بوجہ اس تکلیف شدیدہ کے مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ چھوڑنا پڑا ہزاروں آدمی اس کے فوج کے ہاتھوں شہید ہو گئے۔

لہ الشہاب الثاقب صفحہ ۴۲

مولوی خلیل احمد انبیٹھوی و متعدد اکابر دیوبند لکھتے ہیں:

ان کا دہی حکم ہے جو صاحب در مختار نے فرمایا اور خوارج ایک جماعت ہے شوکت والی جنہوں نے انہم پر چڑھائی کی تھی تاویل سے کہ امام کو باطل یعنی کفر یا معصیت کا مرتکب سمجھتے تھے جو قتال کو واجب کرتی ہے۔۔۔۔۔

ان کا عقیدہ یہ تھا کہ بس دہی مسلمان ہیں اور جو ان کے عقیدہ کے خلاف ہو وہ مشرک ہے اسی بنا پر انہوں نے اہل سنت اور علماء اہل سنت کا قتل مباح سمجھ رکھا تھا۔

یاد رہے کہ اس کتاب پر مولوی محمود الحسن رشتی و مال مولوی شرف

علی تھانوی۔ مولوی محمد احمد سابق مہتمم مدرسہ دیوبند۔ مولوی

حبیب الرحمن نائب مہتمم مدرسہ دیوبند۔ مولوی عاشق الہی میرٹھی مصنف

تذکرۃ الرشید۔ مولوی کفایت اللہ دہلوی سابق صدر جمعیت علماء

ہند جیسے مسلم اکابر دیوبند کی تصدیقات موجود ہیں۔

تالیف احمد عبد الغفور عطار

کتاب ابن عبد الوہاب نجدی میں دس سے زیادہ ایسے

مقامات ملتے ہیں جہاں نجدیوں سعودیوں نے مصر۔ ترکی۔ عراق۔ ایران۔

سابقہ حاکم ریاض۔ عبیدہ کی جنگ۔ شرار کی جنگ۔ عجمان کی جنگ۔

لہ المنہج صفحہ ۱۰۔

الاحسان کی جنگ مسلمانوں سے ہوئی اور پھر دوسرے تہذیبیہ مکتبہ مدینہ منورہ پر چڑھائی کی اور اہل حرم مسلمانوں سے قتل و قاتال ایسے سیاہ کارنامے ہیں جن کو دنیا سے اسلام کبھی فراموش نہ کر سکے گی۔ الغرض سعودیوں نجدیوں کی تمام جنگیں اور ان کے خود ساختہ جہاد صرف اور صرف مسلمانوں سے ہوئے حقیقی مشرکین ہند۔ اسرائیل اور یہود و نصاریٰ سے سعودیوں نے کبھی کوئی جہاد نہیں کیا۔ جب بھی سعودیوں نے قتل و قاتال کیا مسلمانوں سے کیا۔ زیادہ تر اہل حرمین طیبین سے قاتل کیا۔ لشکر کشی کی۔ تاویہ کیسے ہے؟ تمہارے اپنے فتویٰ سے کفر ہوا یا نہیں؟

مولوی بہاؤ الحق قاسمی دیوبندی کی شہادت  
سابقہ امرتسری نے سعودیوں نجدیوں کے مسلمانوں خصوصاً اہل حرمین کے خلاف وحشیانہ مظالم پر ”نجدی تحریک پر ایک نظر“ فنڈ نجدیت کے ڈھول کا پول“ وغیرہ متعدد اہم کتابیں لکھی ہیں جن میں مسلمانوں پر سعودیوں نجدیوں کے مظالم کو ناقابل تردید دلائل و شواہد سے مفصل قسم کیا ہے۔ ایک جگہ بعنوان ”اسلامی سلطنتوں کی مخالفت اور ان کی تباہی بربادی“ کے زیر عنوان لکھا ہے۔

”دہلائی فرقہ جب سے عالم وجود میں آیا ہے اسلامی پادشاہوں سے برابر ٹکرا رہا۔ اس فرقہ نے ترکی سلطنت (مصنعت مطالعہ بریلویت کے الفاظ میں اسلامی خلافت)

لومٹانے کی ہمیشہ کوشش کی۔“

مرزا حیرت غیر مقلد ہانی کی شہادت  
دہلاہیوں غیر مقلدوں کے مشہور دستخط مرزا حیرت کو بھی یہ اقرار کرنا اور لکھنا پڑا:

”۱۸۳۰ء کے اختتام پر مدینہ بھی بعد از آل سعود کے قبضہ میں آگئی۔ مدینہ کے کہ اس (سعد کے زوال سعود) کے مذہبی جوش میں یہاں تک اُبال آیا کہ اُس نے اور قبیلوں سے گزرا کہ خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مزار کو بھی نہ چھوڑا آپ کے مزار کی جواہر نگار چھت کو برباد کر دیا اور اس چادر کو اٹھا دیا جو آپ (حضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام) کی قبر مقدس پر پڑی تھی۔“

یہ وہ کتاب ہے جس کو مولوی ثناء اللہ امرتسری خود فروخت کیا کرتے تھے۔

مرزا حیرت دہلاہی مزید لکھتا ہے:

”عبدالعزیز کے بعد اس کا بیٹا سعد اپنے باپ سے بھی زیادہ پُرجوش نکلا اور اس نے اور بھی فتوحات کو وسعت دی اور (بقول مصنف) مانچھڑوی اسلامی خلافت، ترکی سلطنت کی بنیادوں کو ہلا دیا۔“

۱۔ نجدی تحریک پر ایک نظر صفحہ ۱۱، ۱۲ حیات طیبہ صفحہ ۲۰۹، ۳۰ حیات طیبہ صفحہ ۳۰۸

مزید مولوی خلیل احمد انبیہٹھوی دیوبندی، مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی، مولوی کفایت اللہ دہلوی دیوبندی، مولوی محمود الحسن دیوبندی وغیرہم کثیر الاتعداد دیوبندی کابریں کی تائید و تصدیق سے لکھتا ہے "جیسا کہ اوپر گزرا محمد بن عبد الوہاب نجدی حلال سمجھتا تھا مسلمانوں کے خون اور ان کے مال و آبرو کو۔۔۔۔۔ انہیں نے اہلسنت اور علما اہل سنت کے قتل کو مباح سمجھ کر کھاتھا"

**پیشوائے غیر مقلدین و بابیہ کی تصدیق** اب غیر مقلدین و بابیہ کے پیشوائے اعظم اور مفسر و محدث نواب صدیق حسن خاں بھوپالی کی سینے اور حقائق کا اندازہ لگاتے لکھتا ہے:

"۱۸۰۴ء میں عبدالعزیز دآل السعود نے ایک لشکر وہابیوں کا تیار کر کے اپنے بیٹے سعود کو اس کا مقدمہ تجیش بنایا اور مکہ معظمہ کو روانہ کیا وہ لشکر مکہ میں پہنچا۔ اس نے اہل مکہ کو زیر و زبر کر کے تین مہینے تک اس حصار کا محاصرہ کیا۔ اہل مکہ کا تو شہ دانا پانی تمام ہونا چاہتے تھے انہوں نے اطاعت قبول کی۔ بعضوں نے لکھا ہے کہ وہاں کے سرداروں اور شریفوں کو قتل کیا اور کعبہ کو (غلات اٹار کر) برہنہ کر دیا اور دعوت وہابیت قبول کرنے کو

لے کتاب التہذیب و عقائد علمائے دینہ صفحہ ۲۲

لوگوں پر جبر کیا پھر وہاں سے مع لشکر حیدہ کو روانہ ہوا اور اس کا گیارہ روز محاصرہ کیا۔" لے

"جب سعود نجدی کو بنی عرب سے حرب کا مدینہ منورہ اتفاق ہوا۔ ان کے شہروں میں اس (سعود) نے بہت خونریزی کی۔۔۔۔۔ اور مزار مقدس نبوی (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کو برہنہ کر دیا اور ان کے خزانے اور فائین (فانوس) سب لوٹ کر درعیہ کو لے گیا۔ بعضوں نے کہا کہ ساٹھ اڈٹوں پر بار کر کے لے گیا۔۔۔۔۔ اور سعود نے قبر نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ڈھانے کا قصد کیا مگر اس کا مرتکب نہ ہو سکا اور اس نے حکم کیا کہ بیت اللہ کا حج سوائے وہابیوں کے کوئی اور نہ کرے۔ عثمانیوں (مانچٹروی) کے الفاظ میں خلافت عثمانیہ ترکی والوں (کو) حج سے مانع ہوا۔ کئی برس تک حج سے بہت (دشمنی ترکی) لوگ محروم رہے اور شام و عجم کے لوگوں کو حج نصیب نہ ہوا۔" لے

کمر بلامعنی "عبدالعزیز (نجدی سعودی) نے ۱۸۰۱ء میں مشہد امام حسین رضی اللہ عنہ کی طرف لشکر تیار کر کے روانہ کیا۔۔۔۔۔ (جس نے) وہاں جا کر

لے ترجمان دہلیہ صفحہ ۲۵ از صلی حسن بھوپالی غیر مقلدین و بابیہ ص ۳۹

خونریزی اور غارت دلوٹ مار کا بازار گرم کیا اور امام حسین رضی اللہ عنہ کے مزار کا سامان لوٹنے والوں پر جراح کر دیا۔ وہاں کی آبادی اکثر ویران ہو گئی۔

**طائف میں قتل عام** ”عبد العزیز دنجری سعودی نے دوسرے سال ایک لشکر تیار

کے طائف بھیجا اور انہوں نے وہاں قتل و قلع کے بعد فتح پائی۔ کربلا کی طرح یہاں دطائف میں بھی قتل عام کیا اور ان کے اموال لوٹ لئے۔“

**بصرہ و یمن میں قتل عام** ”ادھر ۱۸۰۳ء میں سعود نے ابولقطہ کو صنعاء یمن کے

شہروں میں بھیجا اور اُس نے ان شہروں میں داخل ہو کر بہت خونریزی کی۔ لچیا اور حدیدہ کو غارت کیا پھر سعود نے اپنے لشکر کوئی بار بصرہ کو بھیجے اور مابین النہرین انہوں نے بڑی خونریزی کی اور بصرہ میں داخل ہوئے۔“

**شام میں قتل و قتل** ”پھر اپنے حرک غلام کو صحرائے شام کی طرف روانہ کیا اور اُس نے وہاں جا کر قتل کیا اور حلب تک ان کا تعاقب

لے ترجان دبا یہ صفحہ ۳۲

کیا اور بعض لشکری اس کے فرات سے پار اترے اور وہاں کے ملکوں میں لوٹ مار اور قتل و قلع کی۔“

۱۸۱۰ء میں سعود نے بلاد شام کی طرف دس ہزار مسلمانوں کا قتل

پہنچ کر بڑی خونریزی کی اور ۲۵۵ شہروں کو خراب و برباد کیا۔۔۔۔۔ اور بلاحتوہ میں جبراً داخل ہو کر وہاں کے چھوٹے بڑوں کو تہ تیغ کیا اور اہل دس ہزار آدمی تھے سو ان میں سے ایک بھی نہیں بچا۔“

دیوبندی فرقہ کے شیخ الاسلام اور مدرسہ دیوبند کے سابق شیخ الحدیث مولوی حسین احمد ٹانڈوی کا نگہ لسی نے ان حقائق کا وسیع لفظی سے اقرار و اعتراف کرتے ہوئے لکھا ہے:

”صاحبان۔ آپ حضرات کے بلاخطہ کے واسطے یہ

چند امور ایسے ذکر کر دیتے گئے ہیں جن میں وہاں یہ

(سعودیہ نجدیہ) نے علما و عربین شریفین کے خلاف کیا تھا

اور کرتے رہتے ہیں اور اسی وجہ سے جب وہ غلبہ کر کے

حرمین شریفین پر چاکم ہو گئے تھے۔ ہزاروں راہل گم و مدینہ

کو تہ تیغ کر کے شہید کیا اور ہزاروں کو سخت ایذا میں پہنچائیں۔“

بتایا جائے کہ نجدیوں، سعودیوں و باہیوں عزیزوں کی کون سی جنگ یہود و نصاریٰ ہنود و اسرائیل سے ہوئی؟ مسلمانوں سے قتل و قتل کرنے

لے ترجان صفحہ ۳۶، لے ترجان صفحہ ۳۷، لے الشہاب ثاقب صفحہ ۶۸

والے سعودیوں نجدیوں کے سوا اور کون گزرے ہیں؟ کیا اب بھی دل کے ساتھ ساتھ آنکھوں کا اندھا مانچسٹروی یہاں بھی اپنے وہ الفاظ بہاتے گا اور سعودیوں نجدیوں عزیزوں پر فٹ کرے گا کہ کیا یہ مسلمان مسلمان سے قتال نہ تھا؟ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نہیں فرمایا کہ مسلمان کو گالی دینا فسق ہے اور اس سے قتال کرنا کفر ہے؟ کیا مانچسٹروی کو یہاں سیلاب المسلم فسوق وقتالہ کفر یاد نہ آئے گا؟ کیا نجدی سعودی یہاں اس کی آنکھیں بند کر دیں گے اور گلا گھونٹ دیں گے اور زبان گنگ کر دیں گے؟

یاد رہے کہ مذکورہ بالا مستند حوالہ جات نام نہاد مقلد وہابیوں اہل حدیثوں اور غیر مقلد وہابیوں دیوبندیوں کے مسلمہ پیشواؤں کے ہیں اور جس کسی کا دل چاہے ان کے اپنے اکابرین کی معتبر ترین کتابیں المہند عقائد علمائے دیوبند الشہاب الثاقب ترجمان وہابیہ نجدی تحریک پر ایک نظر وغیرہ کتب خود اپنے سر کی آنکھوں کو دیکھ اور پڑھ لے حوالہ جات غلط ہونے پر دس ہزار روپیہ انعام حاصل کریں اور سب سے بڑی کورٹ میں طلب کریں۔ مانچسٹروی جی خود بتائے کہ نجدیوں سعودیوں نے اہل مکہ و اہل مدینہ سے قتل و قتال کیا کیا وہ کافر و مشرک تھے؟ اگر وہ مسلمان تھے اور بالیقین تھے تو کیا خود تمہارے اپنے فتویٰ سے مسلمانوں سے اہل مکہ و مدینہ کا قتل عام کرنے والے سعودی نجدی کافر ہوئے یا نہیں؟ اور تمہارا یہ اصول بھی خود تم نے

تو دیا یا نہیں کہ مکہ و مدینہ میں کافر و مشرک داخل نہ ہوں گے؟ مکہ مدینہ کے مسلمانوں کو قتل کرنے والے کون ہوتے؟ یا پھر اگر اہل مکہ مدینہ معاذ اللہ شہ معاذ اللہ تمہارے نزدیک کافر و مشرک تھے جو میں یقیناً یہاں کا قبضہ ہوا یا نہیں؟

**قارئین کرام!** یہ بات بھی جان لیں کہ موجودہ دیوبندی وہابی فرقہ اور غیر مقلد وہابی فرقہ کے اصغر سعودیوں عزیزوں نجدیوں کے جو گیت گاتے پھرتے ہیں صرف ریالوں کے لئے اپنے اکابر کی واضح تصریحات و احکام جہنم رسید کر چکے ہیں بالخصوص غیر مقلدین وہابیہ "المہدیت" نام کے پردہ میں تبلیغ وہابیت و نجدیت کے لئے اور بعض دیوبندی مانچسٹروی قسم کے لوگ مسجدوں، مدرسوں، کتابوں، رسالوں اور مختلف اداروں کے نام پر سعودیوں نجدیوں سے بھاری تعداد میں ریال لئے کہ مملکت خدا داد پاکستان میں انتشار و خلیفہ کا باعث بن رہے ہیں اور پاکستان میں نجدی وہابی اماموں کو مکہ و مدینہ کے نام پر بلا کر وہابیت نجدیت کی تحمیل کرنی کر رہے ہیں۔

مانچسٹروی کو اپنے اکابر انگریزوں کی حمایت کے الزام کا دورہ کی ناپاک باعماہیوں کی تو کچھ پرواہ نہیں اور اگر کوئی دیوبندی ماں ہزاروں مانچسٹروی پی ایچ ڈی پیدا کرے تو وہ بھی اپنے اکابر کی صفائی پیش نہیں کر سکتے

ہیں البتہ مانچٹروی موقع بے موقعہ ہر چہرہ کر آستاد عالیہ بریلی پر یہ  
 غلیظ الزام لگا رہا ہے اور مسلسل لگاتا جا رہا ہے بلکہ اس کو اس ناپاک  
 الزام کے دورے پڑ رہے ہیں حالانکہ ہم اس کے اکابر کی اپنی مسلمہ  
 اور معتبر ترین کتب کے مستند حوالوں سے اس کی منجی اچھی طرح ٹھوک  
 چکے ہیں مگر بے شرمی بہت دھرمی ڈھٹائی اور سینہ زوری اس کا دامن  
 نہیں چھوڑتی۔ صفحہ ۲۱ پر پھر وہی پچھلے حوالہ حیات نقل کر کے اپنی  
 روسیاء ہی میں مسلسل اضافہ کر رہا ہے اور کیوں نہ ہو کہ یہ اس کی  
 طبیعت کا خاصہ اور فطرت کا حصہ بن چکا ہے۔

مساجد و مقابر کا انہدام | حرمین طہیین کے مقدس مسلمانوں  
 پر ظلم و جفا جبر و ستم قتل و قاتل اور  
 غارت گری کے پہاڑ توڑنے اور ستم ڈھانے کے ساتھ یا دگار تاریخی  
 مساجد اور صحابہ کرام و اہل بیت اطہار رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین  
 کے مقدس مقابر و مزارات کو بھی پامال و شہید کر دیا گیا۔ دنیا کی کسی  
 اور مستند تاریخ کا حوالہ تو اس کے دہا بیت نجدیت سعودیت افروز  
 ذہن پر اثر انداز نہ ہو گا۔ مانچٹروی تحریک خلافت کا بڑا جانثار  
 شیدائی ہے لہذا خلافت کمیٹی کے وفد کی رپورٹ کے چند ناقابل  
 تردید حوالہ حیات بہم محاسبہ دیوبندیت بحوالہ مطالعہ بریلویت کی  
 پہلی جلد کے پہلے حصہ کے آخری اوراق میں بحوالہ نقل کر چکے ہیں  
 وہاں ملاحظہ ہوں البتہ سعودیوں نجدیوں کے مظالم و جبر و ستم سے متعلق

ن ہی کے ایک ہم مسلک و عقیدہ دیوبندی احراری شورش کشمیری  
 کو ایک حقیقت افروز نظم پیش کرتے ہیں:

### شورش بنام نجدی سعودی حکومت

اس سانحہ سے گنبد خضریٰ ہے پُر لال  
 تخت دل رسول کی تربت ہے خستہ حال  
 دل میں ٹھٹک گیا کہ نظر میں سمٹ گیا  
 اس جنت البقیع کی تعظیم کا خیال  
 طیبہ میں بھی ہے آلِ پیمر پہ اب تلا  
 اس ابتلا سے خاطر کو نین ہے نہ ڈھال  
 سوئے ہوئے ہیں ماں کی محبت کے آس پاس  
 پور خلیل سبط پیمر علی کے لال  
 اڑتی ہے دھول مرقد آلِ رسول پر  
 ہوتا ہے دیکھتے ہی طبیعت کو خنرال  
 افتادگانِ خواب آلِ ابو تراب  
 اب تک وہی ہے گردشِ دور کی چال ڈھال  
 فرشتہ روا ہے؟ پیمر کے دین میں  
 لیکن حرام شے ہے؟ مقابر کی دیکھ بھال

اسلام اپنے مولد و منشا میں اجنبی

تیرا غضب کہاں ہے؟ خداوند جل جلالہ  
تو ندیں ٹپھھی ہوئی ہیں غریبوں کے خون سے

محلوں کی آب و تاب ہے حکام پر جلال  
جس کی نگاہ میں نبی کی حیثیت ہو

اس شخص کا نوشتہ تقدیر ہے زوال  
کیا یونہی خاک اڑے گی مزارات قدس پر

فیصل کی سلطنت سے ہے شورش مر اسوال

مزارات و مقابر کا قتل عام | یہی دیندی احمدی شورش  
کا شمیری مدیر بہت روزہ

چٹان لاہور اپنے سفر حجاز مقدس (سعودیہ) کے دوران جب جنت

البقیع شریف گیا مختلف جلیل القدر صحابہ کرام اہل بیت اطہار

رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مقدس قبروں اور مزاروں کے قتل عام

راہبندام کا مشاہدہ کرتا ہوا سیدہ حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ

عنہا اور حضرت سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے مزار پاک پر

گیا تو اپنے تاثرات کو اپنی کتاب ”شب جائے کہ من بودم“ میں

یوں تحریر کیا:

”فاطمہ (سلام اللہ علیہا) تو اب بھی کربلا میں ہے تیرے

لے بہت روزہ چٹان لاہور۔ ۹ مارچ ۱۹۷۰ء شورش کا شمیری دیندی احمدی۔

باپ کا کلمہ پڑھنے والوں (یزیدیوں سعودیوں) نے تجھے

اب تک ستایا ہے۔۔۔۔۔ تیری اولاد قبروں میں

بھی ستائی جا رہی ہے۔ پورا (سعودی) عرب تیری اولاد

کی قتل گاہ ہے۔ فاطمہ تیرے آٹائے کہا تھا۔ فاطمہ میری

رحلت کے بعد جو مجھے سب سے پہلے ملے گا وہ تو ہو

گی۔ تو اُن کے پاس چلی گئی محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا

گھرانہ اب بھی کربلا میں پڑا ہے جو شکر و سپاہ تاج و

کلاہ (یزیدیوں) کی تلواروں سے بچ رہے تھے اُن کی

قبریں (سعودی عرب میں) قتل کر دی گئیں۔ فاطمہ! مجھے

اپنی قبر کے قتل پر رونے دے۔۔۔۔۔

حقیقت یہ ہے کہ یزیدیوں نے ان کی ظاہری دنیاوی زندگی

میں صحابہ کرام و اہل بیت اطہار و آل رسول اولاد سیدہ فاطمہ کا

قتل عام کیا اور سعودیوں نے اُن کی مقدس قبروں کا قتل عام کیا یزیدیوں

سے بڑھ کر مظالم کئے

عج جو چپ رہے گی زبان قاتل لہو پیکارے کا آستین کا

بہر حال ہمارے ان ناقابل تردید حوالہ جات سے ثابت ہو گیا کہ

مسلمانان عرب و حرمین طیبین کے قاتل اور اُن کی مقدس قبروں

کے قاتل سعودی نجدی و باغی ہیں اور مسلمانوں کو قتل کرنے والا کافر ہے





مصر اور ترکی اور شہیدوں سے یہ جنگیں اور طرفین کا قتل عام۔ اس کا وبال کس پر ہے؟ مانچسٹری کے اپنے بقول خلافت اسلامیہ سے جنگ کرنے والے سعودی نجدی انگریزوں کے آگے کار اور مسلمانوں کے دشمن تھے یا نہیں؟ حجاز مقدس حرمین شریفین مکہ معظمہ مدینہ منورہ ایک خاندان کی حکومت کون سے شرعی اسلامی ضابطہ سے جائز ہے حضور اقدس سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حجاز مقدس عرب شریف کو محمدی عرب قرار نہیں دیا۔ خلفاء راشدین نے اپنے اپنے دور حکومت میں اپنے اپنے خاندان و اولاد کے لوگوں کو حکمران نہیں بنایا۔ سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے عرب شریف حجاز مقدس کا نام صدیقی عرب نہیں رکھا۔ سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے فاروقی عرب قرار نہیں دیا۔ سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ اور سیدنا علی المرتضیٰ سید کرار رضی اللہ عنہ نے عثمانی عرب حیدری عرب کا نام نہیں دیا تو سعودیوں نجدیوں نے کون سے شرعی ضابطہ سے حجاز مقدس حرمین شریفین کو سعودی خاندان کے نام رجسٹری کر دیا؟ مانچسٹری کے اپنے بقول خلافت عثمانیہ ترکی کو توڑنے والے مصریوں سے بار بار قتال کرنے والے سعودی نجدی ہیں یا شریف مکہ اگر تاریخ دانی کا دعویٰ ہے تو ایسے ہی روشن و مستند تاریخی شواہد لاؤ۔ اپنی کج روی و جانب داری سے تاریخ کا حلیہ نہ بگاڑو۔

یہ ناقابل تردید حقیقت  
سعودی حکمران انگریزی ظلِ عاطفت میں اپنی جگہ اٹل ہے

اور مجالِ انکار نہیں کہ نجدی سعودی انگریزوں کی سرپراد ان کی نصرت و اعانت سے حرمین شریفین حجاز مقدس پر قابض ہوئے مانچسٹری اور دوسرے سعودی ایجنٹ دلال ہزار پٹیاں کھائیں تارکینی شواہد و اصلہ مسخ کریں سعودی حکمران اول و آخر انگریزوں ہی کے ایما پر ہمسرا اقتدار آئے اور وہی ان کا محافظ و سرپرست ہے۔ یہ بات ہم قبل ازیں بھی اسی کتاب میں ابن سعود اور انگریزوں کے معاہدہ ہفت دفعات سے جو کہ کتب و رسائل معتبر پیش کر چکے ہیں جس میں عبد العزیز السعود کے دستخط اور مہر ہیں اور انگریزی حکومت کی طرف سے بی ریڈ کا کس وکیل معاہدہ نمائندہ برطانیہ خلیج فارس و جیسیفورڈ نائب ملک معظم وائسرائے ہند کے دستخط ۲۶ نومبر ۱۹۱۵ء کا یہ انگریزوں اور ابن سعود کا معاہدہ مشہور دیوبندی مولوی ہادی قاسمی امرتسری نے نجدی تحریک پر ایک نظر میں نقل کیا ہے اور محمد صدیق قریشی فیصل صفحہ ۱۱۵ و صفحہ ۱۴۱ پر بھی مذکور ہے۔ معاہدہ کی تفصیل اسی کتاب میں مفصل گزر چکی۔ ابن سعود و عبد العزیز آل سعود کے برطانوی انگریزی پیو ہونے کی ایک بڑی دلیل یہ بھی ہے

مشہور مورخ محمد صدیق قریشی لکھتے ہیں:

» مغربی ممالک خصوصاً برطانیہ اور امریکہ مدت سے یہ چاہتے

تھے کہ عرب سے ترکوں کا اقتدار ختم ہوا اور آزادانہ طور پر  
صحرائے عرب میں تیل کی دریافت کر سکیں چنانچہ محمد علی  
نے ۱۹ مئی ۱۹۳۳ء میں کیلے فوریا کی اسٹینڈرڈ آئل کمپنی سے  
ساتھ سالہ معاہدہ دھیکہ کا مفصل ذکر کیا ہے۔ لہ  
اسی طرح ۱۹۳۶ء میں امیر فیصل کی کوششوں سے  
امریکہ ایکسپو رٹ بینک نے سعودی عرب کو ایک کروڑ  
ڈالر کا قرضہ دیا۔ لہ

ابن سعود ۲۲ دسمبر ۱۸۸۰ء کو ریاض میں پیدا ہوئے۔ ابن سعود  
نے برطانیہ سے مندرجہ ذیل معاہدہ کیا:

- ۱۔ برطانیہ نے ابن سعود اور ان کی اولاد کو نجد اور احسا کا  
حکمران تسلیم کیا۔
- ۲۔ بیرونی جارحیت کی صورت میں ابن سعود کو برطانیہ (انگریزی حکمرانوں)  
کی اعانت حاصل رہے گی۔
- ۳۔ ابن سعود کے بیرونی معاملات پر برطانوی سیادت تسلیم  
کر لی گئی۔

ابن سعود نے تسلیم کیا کہ وہ اپنا علاقہ یا اس کا کچھ ظاہری حصہ  
برطانیہ کی مرضی کے بغیر کسی طاقت کے حوالے نہ کریں گے۔

اس معاہدہ کی تمام دفعات سے واضح ہو جاتا ہے کہ ابن سعود

لہ فیصل صفحہ ۵۱۔ لہ فیصل صفحہ ۴۸ مختصاً

لہ فیصل کے حاشیہ نشین بن چکے تھے اور ان کے زیر تصرف علاقہ دراصل  
طمانیہ کی ایک کالونی سے زیادہ نہ تھا۔ ابن سعود نے برطانیہ سے اپنی  
اس غلامی کی قیمت ایک لاکھ پونڈ سالانہ مقرر کی۔ لہ  
بہر حال یہ انگریز سعودی معاہدے تیل کی دولت ملنے سے پہلے  
کے ہیں اب حالیہ عراق سعودی امریکی برطانوی جنگ میں دیتانے  
کے لیے ایک لاکھ پونڈ کا پٹھو اور غلام کون ہے اور برطانوی و امریکی وغیرہ  
فرنگی حکومتیں کس کی حامی و ناصر معین و مددگار اور سرپرست ہیں۔

مانچسٹر دی کے اپنے الفاظ میں اپنے بقول  
لرزدہ خیر انکشاف "خلافت عثمانیہ" (ترکی) کے تحت

تمام اسلامی علاقے ایک وحدت میں منسلک تھے وہاہیوں  
نے جزیرہ عرب کو خلافت عثمانیہ سے نکلنے کی دوبارہ کوشش  
کی اور ناکام رہے۔ تیسری بار جب کہ ترک جنگ عظیم میں جرمنی  
کے حلیف تھے اور اتحادیوں سے برسرِ پیکار تھے وہاہیوں نے اس  
موقع کو غنیمت جانا اور (سعودی وہابی) انگریزوں کے حلیف بن  
گئے۔ جب اتحادیوں کے مقابلہ میں ترکوں کو شکست ہو گئی تو ابن سعود  
کو انگریزوں کی طرف سے بطور انعام صحرا عرب دے دیا گیا۔ لہ  
اگر اقم الحروت چاہے تو اس قسم کے کم از کم ایک سو حوالہ جات

لہ تاریخ نجد و حجاز صفحہ ۴۱۲ و حیات سلطان ابن سعود صفحہ ۱۴۸

لہ تاریخ نجد و حجاز صفحہ ۲۲۰ و سلطانین ترکیہ صفحہ ۴۸۶، ۴۸۷

نقل کر سکتا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ سعودی نجدی وہابی سلف  
عثمانیہ ترکی کے مخالفت اور انگریزوں کے حلیف و اتحادی بلکہ دست  
در یوزہ گر تھے۔ مانچسٹری میں دم ہے تو ایسے واضح شواہد پیش کرے  
ذہنی خلفشار یا دیوانگی | مصنف مانچسٹری یقیناً ایک بدترین ذہنی  
مریض ہے۔ پاگل پن کے انداز میں ایک ایک  
بات اور ایک ایک حوالہ کو بار بار نقل کرتا ہے اور عبارات کے مفہوم  
کو یکسر مسخ کر کے اپنی دیوانگی کا ثبوت فراہم کرتا ہے اور پھر اپنے  
مخصوص معاندانہ انداز میں عبارات کی ایسی عقل شکن تشریح کرتا ہے کہ  
عقل سلیم سرپیٹ کر رہ جاتی ہے۔

شریف مکہ کے لئے دعا دعا بحوالہ حضرت سیدنا مفتی  
اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خان صاحب بریلوی قدس سرہ مطالعہ  
بریلویت کے صفحہ ۲۰۹ پر شریف مکہ کے لئے دعائیہ کلمات نقل  
کئے تھے اب وہی الفاظ دعائیہ بلفظ صفحہ ۲۱۴ مطالعہ بریلویت پر  
نقل کر دیئے اور یہ نہیں بتایا کہ ان دعائیہ کلمات سے کونسا کفر یا  
منہق لازم آتا اور یا کوئی کبیروہ کا مرتکب ہو جاتا ہے؟

شہزادہ اعلیٰ حضرت سیدنا مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خان  
صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے کم از کم مسلمان شریف مکہ کو حضرت شریف  
ذید مجدہ۔۔۔۔۔ ان کی دن راتوں میں برکت ہو۔۔۔۔۔ ایسے دعائیہ  
کلمات سے نوازا دیا تو مولوی مانچسٹری پر قیامت ٹوٹ پڑی لیکن

مانچسٹری کے محدود اعظم سعودی حکمرانوں نے پنڈت نہرو جیسے حقیقی  
مشک و کافر کو حجاز کی مقدس سرزمین پر بلا کر فحش و رسولی السلام  
اور جے ہند کے نعروں سے استقبال و خیر مقدم کیا۔ دیکھو تاریخی حقائق  
صفحہ ۱۷۱ کو ہستیاں لاہور ۲۵ دسمبر ۱۹۵۶ء اور دو نامہ جنگ کراچی  
۲۷-۲۸ ستمبر ۱۹۵۶ء۔

اہل عقل و انصاف بتائیں کہ کسی مسلمان کو ذید مجدہ کہنا زیادہ  
بڑا ہے یا ایک کافر و مشرک بت پرست کو رسول السلام کہنا زیادہ بڑا؟  
شریف مکہ سے مانچسٹری جی کو اندرونی بیرونی علین کیوں ہے وہ اس  
لئے کہ شریف مکہ نے امام اہلسنت سیدنا اعلیٰ حضرت امام احمد رضا  
فاضل بریلوی قدس سرہ سے مسئلہ علم غیب کے تصفیہ کے لئے  
داد الدولۃ المکیہ، نامی شہرہ آفاق کتاب لکھوائی اور اپنے دوبار عام  
میں شعی اور پسند کی اس زمانہ کے حرمین طیبین کے اکابر علماء فقہاء و  
محمدین نے الدولۃ المکیہ پر تقریریں لکھیں اور امام اہلسنت فاضل بریلوی  
کا حرمین طیبین میں والہانہ استقبال ہوا مولوی انسٹھوی وغیرہ اور دوسرے  
نجدی مولویوں کو کٹھنم کر دیا گیا۔ مانچسٹری کو اصل درد تو یہ ہے اس  
لئے شریف مکہ انگریزوں کا ایجنٹ بھی ہے اور اس کے لئے ذید مجدہ  
قسم کے دعائیہ الفاظ بھی حرام ہیں اور یہ انگریز کی حمایت ہے۔ مانچسٹری  
کے ذہنی خلفشار اور دیوانگی کے ضمن میں یہ بتانا بھی ضروری ہے کہ اس  
لئے حجتہ داہرہ صفحہ ۱۷۱ کا حوالہ متعدد بار دیا ہے ایک بات کو بار بار دہرایا

ہے دیکھو مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۲۱۱ و صفحہ ۲۱۲ جس کا مفصل جواب  
دیا جا چکا۔ بات صرف اتنی ہے کہ حجۃ داہرہ میں سیدنا حضورؐ کی عظمت  
شہزادہ اعلیٰ حضرت مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب قدس سرہ  
الزام تراشی کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

”شریف نے باب مکہ معظمہ پر اپنے گھوڑے کو سیڑی دے  
کر کب پیشاب پاخانہ کرایا۔؟ شریف نے باب کعبہ  
کب ڈھایا؟.....“

ملاحظہ ہو یہ سب سوالیہ فقرے ہیں اور ہر فقرہ پر سوالیہ نشان ہے؟  
موجود ہے۔ اس پر مانچسٹری اپنی مواخذہ جہالت کی شوخی بکھارتے ہوئے  
لکھتا ہے:

”کعبہ معظمہ کے ذکر کے ساتھ یہ زبان لفظ لفظ سے لکھنے  
والے کے اندرونی بعض کا پتہ دے رہی ہے“

کیا بات ہے اداہابی مصنف اور اس کے بڑے حضرات  
انبیاء مرسل علیہم السلام بلکہ حضور سید الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کو  
تو اندرونی دلی قلبی حالات سے باخبر مانتے نہیں اور بر ملا کہتے اور  
لکھتے ہیں دلوں کے بھید اللہ ہی جانتے مگر خود مانچسٹری اندرونی  
بعض اور اندرونی قلبی احوال سے باخبر اور مطلع ہے۔

اے جاہل مطلق کعبہ معظمہ کی گستاخی یہ نہیں جس کو تم بنا رہے ہو

۱۔ حجۃ داہرہ صفحہ ۱۰۱۔ ۲۔ مطالعہ بریلویت اول صفحہ ۲۱۲

کعبہ معظمہ کی توہین اور بے ادبی یہ ہے کہ بانی مدرّسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی  
نے ایک خواب ایام طالب علمی میں دیکھا تھا کہ میں نانوتوی خانہ کعبہ  
کی چھت پر کھڑا ہوں اور مجھ سے ہزاروں نہروں کا جاری ہیں۔ ۱۔  
مولانا نانوتوی نے خواب میں دیکھا تھا کہ خانہ کعبہ کی چھت  
پر کسی اونچی شے پر بیٹھا ہوں۔ ۲۔

خانہ کعبہ کی چھت پر چڑھنا ایک بے ادبی خانہ کعبہ کی چھت  
پر چڑھ کر کسی اونچی چیز پر بیٹھنا دوسری گستاخی و بے ادبی خانہ کعبہ کی  
جہانے قاسم نانوتوی کے وجود سے ہزاروں نہروں کا جاری ہونا تیسری  
بے ادبی و گستاخی اور پھر اس ناپاک و مردود خواب کو فخریہ کتابوں میں شائع  
کرنا چوتھی بے ادبی و گستاخی حقیقت یہ ہے کہ گستاخوں کو ایسے ہی  
گستاخانہ خواب نظر آتے ہیں۔ اور کعبہ معظمہ کی عزت و عظمت ان  
گستاخوں کے دل میں کیا ہوگی جو خانہ کعبہ معظمہ سے مولوی رشید احمد گنگوہی  
کے گاؤں گنگوہ کو فزوں تر مانتے ہیں۔ ۳۔

پھر یہ تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کا رستہ  
جو رکھتے اپنے سینوں میں تھے ذوق شوق عرفانی ۴۔

شاہ ہدایت اللہ کی پیشین گوئی  
پر بلا حوالہ بلا دلیل و ثبوت حضرت

۱۔ کتاب ارواح ثلاثہ صفحہ ۲۰۷ و سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۱۳۳۔

۲۔ سوانح قاسمی دارالاحیاء ثلاثہ - ۳۔ رشید گنگوہی صفحہ ۱۳۔

نعمت اللہ شاہ دلی کے خلیفہ شاہ ہدایت اللہ کی ایک من گھڑت پیشگوئی  
نقل کر کے دیوبندیت و بابیت کی ڈوبتی کشتی کو سہارا دینے کی ناکام  
کوشش کی ہے کہ شاہ ہدایت اللہ نے پیش گوئی کی تھی ہے

دو کس بنام احمد دوست داند افترنگ

از قادیان مرزا اگر آید از بریلی

ترجمہ: دو شخص جن کے نام میں احمد آئے گا انگریز کے  
حامی ہوں گے قادیان سے آنے والا مغل خاندان سے ہو گا۔ دوسرا  
بریلی سے اٹھے گا۔

دعویٰ کشف و علم غیب تقویتہ الایمان کی نظر میں

خالد محمود مانچھڑوی  
نے ساری عمر  
خاک چھانی رسیدنا اعلیٰ حضرت کے بغض و عناد نے اُسے اندھا کر دیا ہے  
اسے مذکورہ بالا من گھڑت پیشگوئی لکھتے وقت کچھ یاد نہ رہا عقل و علم  
پر پردہ پڑ گیا کہ بابائے دیوبندی دھرم کی بنیادی کتاب تقویتہ  
الایمان میں کیا لکھ گتے ہیں ”شُرک فی العلم“ کے ذیل میں علم غیب  
کا مدعی جھوٹا کے زیر عنوان مولوی اسماعیل دہلوی لکھتا ہے:

”جو یہ دعویٰ کرتا ہے ایسا علم جانتا ہوں جس سے غیب معلوم  
کر لیتا ہوں۔ ماضی و مستقبل کی باتیں بتا سکتا ہوں وہ جھوٹا ہے  
الوہیت (خدائی) کا دعویٰ کرتا ہے کسی نبی، ولی یا حجت یا

لے مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۱۵ جلد اول

فرشتے یا امام یا بزرگ یا پیر شہید یا سچوی یا رمال یا جفاریا فال  
کھولنے والا یا پنڈت یا بھوت پریت یا پریوں کو الیہامان  
لیا جاتے تو ماننے والا مشرک ہو جاتا ہے۔

بسا قیام پچھڑوی صاحب، پیر شہید یا ولی کا یہ علم غیب مان کر  
پہ مولوی اسماعیل دہلوی اور تقویتہ الایمان کے فتویٰ سے مشرک ہوئے یا  
نہیں؟ اور شاہ ہدایت اللہ نے غلام قادیانی مردور یا معاذ اللہ سیدنا  
علی حضرت امام احمد رضا بریلوی کی ولادت اور انگریز دوستی کی خبر قبل  
از وقت دے کر الوہیت کا دعویٰ کیا یا نہیں؟ الوہیت کا دعویٰ کرنے  
والا مشرک ہو یا نہیں؟ مشرک کی پیش گوئی پر ایمان لا کر تقویتہ الایمان  
کے فتویٰ سے تم خود بھی ڈبل مشرک ہوئے یا نہیں؟ ممکن ہے مانچھڑوی  
جی تم اپنی کشتی ناک بچانے کے لئے کہہ دو کہ جی یہ تو کشف کی بات  
ہے کشف اور علم غیب میں فرق ہے تو وہ مولوی اسماعیل ہیں تقویتہ  
الایمان میں تمہارے اس آخری سہارا کی بھی گردن زنی کر چکے ہیں:  
”کہانت، کشف اور قرآن پاک سے خال لینے کا بھی یہی حال ہے  
اور پھر لکھتا ہے اور آپ کو مشرک کے سمندر میں غوطے کھاتا ہے کہ:  
”کسی شخص کی موت و حیات یا اولاد کا ہونا یا نہ ہونا۔۔۔۔۔  
پیٹ کے بچے کو بھی کوئی نہیں جانتا ایک ہے یا ایک سے  
زیادہ، نہ ہے یا مادہ، کامل یا ناقص، خوبصورت ہے یا بدصورت

لے تقویتہ الایمان صفحہ ۲۱۵ جلد اول

کوئی نہیں جانتا کہ وہ کل کیا کرے گا تو وہ دوسروں کا حال کیسے  
جان سکتا ہے۔۔۔۔۔ معلوم ہوا کہ غیب دانی کا دعویٰ  
کرنے والے یہ سب جھوٹے ہیں۔ کشف و کھانت، رمل،  
نجوم، جفر، فالین یہ سب جھوٹ مکر اور شیطانی جال ہیں پہلے

لو صاحب مانچسٹروی! تمہارے وہاں بیت بہت کے  
بابائے آدم اسماعیل نے تمہارے لئے بجز جہنم کے کہیں  
جگہ نہ چھوڑی۔ کشف وغیرہ کو بھی شیطانی جال قرار دے دیا۔ کشف وغیرہ کا دعویٰ  
کرنے والے کو بھی جھوٹا قرار دے دیا۔ ماننے والے کو مستند اور ڈبل مشرک  
ہونے کا اعلان کر دیا۔ اب بتاؤ تم کون سی شریعت سے ہدایت اللہ شاہ  
کے کشف کو حق مان رہے ہو؟ تم نے تسلیم کیا کہ ہدایت اللہ شاہ کو علم تھا  
کہ قادیان میں مغل ذات سے مرزا غلام قادیانی ہوگا اور بریلی سے  
معاذ اللہ احمد رضا خان ہوگا۔ دونوں انگریزوں کے دوست ہوں گے۔

کیا یہ تمہارا ہدایت اللہ شاہ کے علم غیب یا کم از کم کشف پر ایمان  
لانا نہیں ہوا؟ مانچسٹروی جی تم نے اس من گھڑت جھوٹے کشف کا سہارا  
لیا۔ چلو اس کشف یا علم غیب یا پیش گوئی میں بھی احمد رضا نہیں ہے  
فقط احمد ہے عین ممکن ہے اس سے اسماعیل دہلوی کا پیر سید احمد  
بریلوی مراد ہو کیونکہ سید احمد کے نام میں بھی احمد آتا ہے وہ بھی بریلوی  
کہلاتا تھا دیوبندیوں کی ساری کتابوں میں سید احمد بریلوی لکھا ہوا ہے اور

لہ تعویۃ الامیان صفحہ ۸۶ مطبوعہ

سپر سیکرٹوں حوالہ جات موجود ہیں۔ تم اپنی بلاد و سروں کے سر ڈالتے ہو۔  
شرم تم کو مگر نہیں آتی۔

صفحہ ۲۱۵ مطالعہ بریلویت پر مانچسٹروی جی نے یہ عنوان قائم کیا ہے۔  
قادیانیوں اور رضا خانیوں کے مشترکات بہت خوب انشا اللہ ہم تک  
مرج لگا کر چھپڑی ادھیڑی گے کہ اس کے اکابر کی قبروں میں بھی کبرام  
مچے گا۔

مذکورہ بالا عنوان کے ذیل میں کذاب مصنف  
بارہ جھوٹے دعوے مانچسٹروی نے صفحہ ۲۱۵ پر دو اور صفحہ ۲۱۶ پر  
دس مہنی برکذب افزا دعوے کئے ہیں جیسے اس کو ٹیچی ٹیچی نے آکر  
بتایا ہو ارے بھی خالص مردود مانچسٹروی صاحب یہ سنی بریلوی مرزا  
صاحب قادیانی کی ابتدائے افرینش سے مرزا قادیانی اور اس کے  
ماننے والوں کو کافر و مرتد قرار دے رہے ہیں یہ ہمیں بھی کافر مرتد  
کہتے ہیں اور تمہیں بھی مانچسٹروی جی، تم ایک چال چلو چاہے دنیا تمہارے  
منہ پر تھو کے تم زور شور سے یہ پروپیگنڈہ کرو کہ قادیانی اور رضا خانی ایک  
ہیں بہر حال اس عنوان پر مرزا صاحب مانچسٹروی خوب چلا کر اور بے دلیل  
ثبوت ایسی ایہام و شیطانی القاس کا فیض حاصل کر کے زبانی کلامی  
دعوے کرتا چلا گیا صفحہ ۲۱۵ پر ہے۔

① برصغیر پاک و ہند میں انگریزی اقتدار کو استحکام بہم پہنچانا تحریکات  
آزادی کی مخالفت کرنا۔

۲) مسلمانوں میں تفرقہ پھیلا نا کہ اپنے سوا دوسروں کو کافر سمجھیں۔ ان سنگین الزامات پر کوئی حوالہ کوئی دلیل نہیں۔ حالانکہ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ انگریزی اقتدار کو کیا استحکام پہنچا سکتے تھے۔ اعلیٰ حضرت کی ولادت ۱۲ جون ۱۸۵۶ء سے بہت پہلے مولوی سید احمد مولوی اسماعیل قتیل دہلوی مولوی محمد قاسم نانوتوی۔ مولوی رشید احمد گنگوہی اور وغیرہم انگریزی حکومت اور برٹش اقتدار کو استحکام پہنچا چکے ہیں۔ یہ حوالہ جات اسی جلد میں بحوالہ کتب مفصل گزر چکے ہیں۔ اسی طرح مسلمانوں میں تفرقہ نام نہاد کتاب التوحید تقویۃ الایمان۔ تحذیر الناس کیلئے وزہ برائین قاطعہ حفظہ الایمان وغیرہ کتب سے دیوبندیہ و ہابیہ نجدیہ پھیلا چکے تھے تقویۃ الایمان۔ تحذیر الناس نے تفرقہ و فتنہ کا بیج بویا اور مسلمانوں کو مشرک و کافر قریب پست قرار دیا اور مرزا قادیانی کے لئے بناسیتی جھوٹی نبوت کا دروازہ کھولا۔ امام اہلسنت سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ سے بہت پہلے تقویۃ الایمان کے اور تحذیر الناس کے متعدد رد لکھے جا چکے تھے۔ اگر وہابیہ کی مذکورہ بالا گستاخانہ کتابیں اور ان میں توہین آمیز عبارات نہ ہوتیں تو فتویٰ کفر نہ لگتا۔ یعنی توہین نہ ہوتی تو تکفیر بھی نہ ہوتی۔ اس موضوع پر مفصل لکھا جا چکا ہے۔ مولانا عبدالباری فرننگی محلی و مولانا عبدالحی لکھنوی کے نام سے بھی مخالطہ دیا گیا کہ ان دونوں نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو مشکر لکھا ہے مگر مصنف مانچسٹری کو معلوم نہیں کہ حضرت مولانا عبدالباری صاحب فرننگی

مدیر الرحمتہ توبہ اور رجوع فرما چکے تھے اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے نقل ہو گئے۔ یہ حوالہ ”ہمدم“ سے نقل ہو چکا۔ اُن کے تھریر نامہ کے مطالعہ اسی زیر مطالعہ کتاب میں پیش کئے جا چکے ہیں۔

مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی کی کسی کتاب کا حوالہ نہ دیا۔ مولوی عبدالحی صاحب حضور اعلیٰ حضرت کو خواہ کچھ کہیں مشکر سے بڑھ کر کہیں کیونکہ مولوی قاسم نانوتوی کے مسلکی ہم زلف تھے جناب مولوی اشرف علی نانوتوی لکھتے ہیں کہ:

”جس وقت مولانا قاسم نانوتوی نے تحذیر الناس لکھی ہے کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا کے ساتھ موافقت نہیں کی بجز مولانا عبدالحی صاحب کے“۔

ثابت ہوا یہ اُن کے اپنے ہی تھے۔ یہی بات یہ کہ اعلیٰ حضرت مشکر تھے یا نہیں تو جو ابا عرض یہ ہے کہ اگر کوئی بد مذہب اور مسلکی مخالفت ایسا کہتا ہے تو واقعی اعلیٰ حضرت میں چونکہ غیرت ایمانی اور تصلب دینی تھا جس کی بنا پر ناواقف و بے بصیرت لوگ انہیں مشکر کہتے ہیں واقعی وہ مانچسٹری جیسے بے غیرت نہ تھے کہ اعلیٰ حضرت کو اپنے ذمہ بعض عناد میں مرزا قادیانی جیسا بھی کہیں اور مسلمان بھی مانیں مرزا قادیانی خیال کو صفحہ ۲۱۶ جلد ۱ پر مولانا غلام احمد قادیانی بھی لکھیں۔ باقی یہ مشکر کہنے والے جانیں کہ مسئلہ کیا ہے کسی مسلمان کو محض اندازاً ہی مشکر قرار

لے اور ایک روایت یہ بھی ہے کہ مولوی عبدالحی صاحب رجوع کر چکے تھے

۵۸۰ الفاضات الیومیہ ۴ صفحہ ۵۸۰

دے کر ”مسلمان سے نیک گمان رکھو“ اور ”حسن و ظن“ رکھو کے حکم کی خلاف ورزی کریں۔

**دس الزامات یہ ہیں**

لکھتا ہے مولانا غلام احمد قادیانی اور مولانا  
احمد رضا خاں بریلوی میں انگریز دوستی کی  
بنیاد پر اصلاحی تحریکوں کی مخالفت قدر مشترک تھی۔۔۔۔۔ تقابلی نقطہ  
پیش کرتا ہے۔

مشرقاںچٹروی زیادہ سے زیادہ علامت حضرت علیہ الرحمۃ سے سرسید  
علی گڑھی کی تحریک نیچریت۔ ہندو نواز خلافت کمیٹی۔ صلح کلی دھوکہ باز  
ندوۃ العلماء۔ ہندو کانگریس کی مخالفت ثابت کر سکتا ہے۔ خود مصنف  
مانچٹروی اور انصاف پسند قارئین مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی کی کتاب  
الافاضات الیومیہ و قصص الاکابر اور مکالمۃ الصدرین لے کر بیٹھ جائیں گی  
کی تحریک نیچریت۔ خلافت کمیٹی۔ ہندو کانگریس کا رد و البطلان ان میں  
واضح طور پر ملے گا اور کہیں کہیں ہلکا ٹھپکار د اور خفیف تنقید ندوۃ العلماء  
پر بھی ملے گی۔ مانچٹروی کو چاہیے کہ پہلے اپنے اکابر کی پڑتال کرے مذکورہ  
بالاعنوانات ایک ایک مستقل موضوع ہے۔ اگر ہم بحوالہ مکتب اکابر  
دیوبند ان عنوانات پر کلام کریں تو اچھی خاصی ضخیم کتاب بن سکتی ہے۔  
بے چارے مانچٹروی کو تو گھر کی خبر نہیں۔

① ایک الزام یہ ہے ”انگریزوں سے خاندانی وفاداری“ اس کا مدلل و مفصل جواب دیا جا چکا فیصلہ حقیقت پسند قارئین پر ہے۔ انگریز کے وفادار

یہی دعا ہے یا اعلیٰ حضرت قدس سرہ؟

دوسرے الزام کا عنوان ہے "انگریزوں کی تعریف" اسی جلد میں موضوع پر بہار اجوابی مضمون کافی سے بہت زیادہ ہے۔ انگریز کی تعریف و توصیف اور قصیدہ خوانی کرنے والے دیوبندی و ملی ہی تھے۔ اسے اور اوراق میں ملاحظہ ہو۔

تیسرا الزام ”جہاد کی ممانعت“ گزشتہ اوراق میں ہم بحوالہ کتب  
مابودینہ ثابت کر چکے ہیں کہ انگریزوں سے جہاد کے خلاف فتاویٰ  
سننے والے مولوی اسماعیل دہلوی اور رشید احمد گنگوہی دیوبندی ہی  
تھے اس کے دلائل اسی کتاب کے پچھلا اوراق میں ملاحظہ ہوں۔

(۴) ”ترک موالات“ اس موضوع پر بحث مٹر مانچھڑوی کے بس کاروگ نہیں ہو سدیوں کا ترک موالات کا ناتھا اور اپنے مفاد و مطالب کے لئے ۔

(۵) ماموریت ماموریت کے دعویٰ کا الزام محض لفظی اور الفاظ کی برا بھلائی ہے۔

مسلمانوں کی عام تکفیر کا الزام لگا کر اپنے پانچ سات نام نہاد  
دولوں کو تکفیر سے بچانا ہے وہ خود تو ہمیں و تنقیص کے مرتکب ہیں  
عام مسلمانوں کی تکفیر کے الزام کی تردید سیدنا اعلیٰ حضرت کی کتاب  
متنہید ایمان میں موجود ہے۔

(۷) مکہ مدینہ کے اماموں کے پیچھے نماز کے موضوع پر ابھی چند اوراق قبل مفصل بحث ہو چکی ہے۔

۸) تحریک خلافت کے موضوع پر بیشتر اکابر دیوبند اعلیٰ حضرت سے متعلقہ دیکھنا ہیں اور اس مسئلہ پر اسی کتاب میں گزشتہ اوراق میں جو ہو چکی ہے ہمارے دلائل کا توڑ کوئی کر کے دکھائے۔

۹) انگریزی حکومت سے امیدیں یہ سوال محض سوالات کی تعداد بڑھانے کے لئے لکھ دیا ہے کیونکہ سوال نمبر ۲ میں یہی کچھ ہے اور اس کا مدلل دسکتا ہو چکا ہے۔

۱۰) قرآن کریم میں تحریف لفظی کی کوشش کا جواب آئندہ صفحات میں مفصل آ رہا ہے لیکن اس سے قبل ہم مولف مانچسٹری کی لاعلمی پر غور کا اکتشاف ضروری سمجھتے ہیں۔

گوئے بہرے حوالے مانچسٹری صاحب نے اپنے خط الزام میں معاذ اللہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے غور و گہم پر ایک حوالہ مولانا عبدالحی لکھنوی کا دیا ہے اور حاشیہ میں لکھا ہے نزہۃ الخاطر جلد ۱ صفحہ ۷۷۷ نثار دہلوی سے اصل سے کوئی کس طرح مطابقت کرے؟

دوسرا حوالہ التکبیر علی التکبیر صدقہ مولانا عبد الباری فرنگی محل کے ذمہ لگا کر الطاری الداری بہقوات عبد الباری حصہ دوم صفحہ ۲ کا دیا ہے جو سراسر غلط اور مبنی بر کذب و افتراء ہے کیا الطاری الداری مولانا عبد الباری فرنگی محل کی تصنیف ہے؟ یہ کتاب تو سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کی ہے مصنف مانچسٹری جی کو تو یہ بھی معلوم نہیں کہ

یہ کتاب کا حوالہ نقل کر رہا ہے اس کا نام الطاری الداری بہقوات عبد الباری یا الطاری الداری بہقوات عبد الباری ہے اور نہ یہ معلوم یہ کتاب سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی ہے یا مولانا عبد الباری کی ہے اور نہ یہ معلوم کہ مولانا عبد الباری صاحب فرنگی محل سے رجوع فرما کر تو یہ نام چھاپ دیا تھا۔ لہ

مصنف نے اپنی دس سنگین الزامات کے ننانوے درجوات اسرا پاکذب افتراء

تصنیف میں صفحہ ۱۱۱ پر بعنوان قادیانیوں اور رضا خانیوں کے شرکات و بدترین اور صفحہ ۲۱۶ پر دس سنگین ترین الزامات لگائے تھے اب صفحہ ۲۱۷ جلد اول پر یہی الزامات قدرے تفصیل سے مبہم حوالوں کے ساتھ نقل کئے ہیں۔ ہمارا ارادہ تھا کہ مختصر جوابات پر قناعت کریں کیونکہ جس طرح مصنف ایک ایک حوالہ بار بار نہیں بلکہ تین تین چار چار بار نقل کر رہا ہے ان کے جوابات کے بار بار اعادہ کی ضرورت نہیں مگر بعض اکابر دیوبند کے مستند حوالہ جات ہمارے پیش نظر تھے لہذا مناسب ہو گا کہ ان حوالہ جات کو جو پہلے نہیں آئے کو با تفصیل نقل کر دیا جائے ہمیں حیرت ہے کہ مصنف کو اپنے اکابر کے مسلک اور موقف تک کی خبر نہیں ہے

یوں نظر دوڑے نہ بڑھی تان کر - اپنے بیگانے ذرا پہچان کر

لے دیکھو اخبار "ہمدوم" لکھنؤ ۲۰ مئی ۱۹۲۱ء

انگریزوں سے خاندانی وقاداری کے زیر عنوان پہلے یہ اپنے ہم عقیدہ و ہم مسلک دہم مذکر قادیانی بھائیوں کا سوالہ دیتا ہے اور پھر سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کے جد امجد حضرت مولانا امام العلماء شاہ رضا علی خاں صاحب قدس سرہ کے متعلق لکھتا ہے :

رضا خانی فکر و عمل "مسلمانوں کو گرفتار کر کے تختہ دار پر چڑھایا جارا تھا مولانا رضا علی خاں اس زمانہ میں بریلی میں محلہ ذخیرہ میں قیام فرما تھے۔ شہر کے بڑے بڑے بااثر لوگوں نے گھروں کو تحیر باد کہہ دیا تھا اور دیہاتوں میں جا کر روپوش ہو گئے تھے۔ مولانا صاحب نے باوجود لوگوں کے ہراس کے بریلی نہ چھوڑی۔"

اس پر یہ معاندانہ و جیشانہ حاشیہ آرائی کرتا ہے "معلوم ہوا کہ بڑے حضرت کے حکومت سے پورے اعتماد کے تعلقات تھے۔"

کورباطن کے اندر سے کو صرف یہی سوچ سکتی تھی۔ ارے احمق مطلق کیا بریلی شریف نہ چھوڑنا انگریز سرکار سے تعلقات کی دلیل ہے ؟ اور دیہاتوں میں روپوش ہو جانا بہادری اور جہاد کی دلیل ہے کیا دیوبندی مولوی دیہاتوں میں روپوش ہو کر جہاد کر رہے تھے ؟ کیا میدان سے بھاگ جاتے اور روپوش ہو جاتے کا نام جہاد ہے ؟ امام العلی سیدنا شاہ

رضا علی خاں صاحب قدس سرہ دلی یا خدا اور استقامت و جرات ہادی میں کیاتے تھے بریلی میں ڈٹے رہے۔ یان کی استقامت اور دلیری ہے توکل ہے اور تمہارے اکابر سے ثابت کرتا ہوں۔

بریلی شریف میں انگریزی حکام خوفزدہ تھے | مشہور دیوبندی مولوی محمد حسن نانوتوی

لی سوانحہری بنام مولانا محمد حسن نانوتوی میں صاف لکھا ہے : "مئی ۱۸۵۷ء کے دوسرے ہفتے میں جب دیگر مقامات کی وحشتناک خبریں بریلی پہنچیں تو انگریزی حکام بہت خوف زدہ ہوئے۔ انہوں نے اپنے اہل و عیال کو حقیقاً ۲۰ مئی ۱۸۵۷ء کو نیننی تال بھیج دیا۔"

بریلی شریف میں انگریزی ٹیپو دیوبندی مولوی کا کردار | انچسٹری جی بریلی شریف لکھتی اور وہ مولانا شاہ رضا علی خاں تھے۔ اب اپنے دیوبندی انگریزی ٹیپو مولوی کا کردار بھی ملاحظہ ہو :

"۲۲ مئی ۱۸۵۷ء کو نماز جمعہ کے بعد دیوبندی مولوی مولانا محمد حسن صاحب نانوتوی نے بریلی کی مسجد نو محلہ میں مسلمانوں کے سامنے ایک تقریر کی اور اس میں بتایا کہ حکومت برطانیہ سے بغاوت کرنا خلاف قانون ہے۔"

۱۷ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۵۰

اس تقریر نے بریلی میں ایک اگ لگا دی اور تمام مسلمان مولانا محمد حسن نانوتوی (دیوبندی) کے خلاف ہو گئے اگر کو تو ال شہر شیخ بدر الدین کی فہمائش پر مولانا نانوتوی (دیوبندی) بریلی نہ چھوڑتے تو ان کی جان کو بھی خطرہ پیدا ہو گیا تھا۔ لے

کیوں جناب کیسا مزہ آیا؟

قادیانیوں سے بڑھ کر وفاداری مصنف مانچسٹری نے قادیانی رضا خانی مشترکہ اساس کے ذیل میں لکھا ہے کہ

”۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں مرزا غلام احمد کے والد مرزا غلام مرتضیٰ نے سپاس سوار اور سپاس گھوڑے سرکار انگلشیہ کو پیش کئے تھے“ (حوالہ کچھ نہیں) چلو ہم مانتے ہیں کئے ہوں گے۔

دیوبندی فکر و عمل بھی ملاحظہ ہوا کار دیوبند تو خود انگریزوں کی حمایت میں لڑے۔ آئیے دیکھیے لکھا ہے:

”ایک مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا کہ حضرت امام ربانی (مولوی رشید احمد گنگوہی) اپنے رفیق جانی مولانا تاسم العلوم (نانوتوی صاحب) اور طبیب روحانی اعظم حضرت حاجی

لے کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۵۰-۵۱

امداد اللہ صاحب و نیز حافظ ضامن صاحب کے ہمراہ تھے کہ بند قچیوں (جنگ آزادی والوں) سے مقابلہ ہو گیا۔ یہ خبر آنا دلیر حجاب اپنی (انگریزی) سرکار کے مخالف باغیوں کے سامنے سے بھاگنے والا یا ہٹ جانے والا نہ تھا اس لئے اٹل پہاڑ کی طرح پراجا کر ڈٹ گیا اور سرکار (انگریزی) پر جانثاری کے لئے تیار ہو گیا اللہ رے شجاعت و جوانمردی کہ جس ہوناک منظر سے پتہ پانی اور بہادر سے بہادر کا ذہرہ آب ہو جائے وہاں چند فقیر (یعنی دیوبندی اکابر) ہاتھوں میں تلواریں لئے جم غفیر بند قچیوں (جنگ آزادی کے مجاہدین) کے سامنے ایسے جمے رہے جیسے زمین نے پاؤں پکڑ لئے ہوں چنانچہ آپ (مولوی گنگوہی) پر فیریں ہوئیں اور حافظ ضامن صاحب رحمۃ اللہ علیہ زیر نفاذ گولی کھا کر شہید بھی ہوئے۔ لے

مانچسٹری جی آنکھیں کھول کر نہیں آنکھیں پھاڑ کر پڑھو کہ قادیانی اور دیوبندی اساس مشترکہ ہے یا نہیں؟ اور دونوں انگریز کے جانثار ہیں یا نہیں؟ انگریزوں سے لڑ کر مرنے والا شہید ہوتا ہے یا انگریزوں کی حمایت میں لڑنے والا شہید ہوتا ہے؟

معاذ اللہ اعظم حضرت علیہ الرحمۃ کی انگریز دوستی کی ایک اور دلیل

لے تذکرۃ الرشید حصہ اول صفحہ ۷۴، ۷۵

سینے لکھا ہے:

”اعلیٰ حضرت کے خیر شیخ فضل حسین مرحوم ریاست رامپور میں  
نواب کلب علی خاں کے مشیروں میں ممتاز درجہ پر فائز تھے۔  
معاذ اللہ اعلیٰ حضرت اس لئے انگریز کے ایجنٹ تھے کہ ان کے خیر  
نواب رام پور کے مشیروں میں ممتاز درجہ پر فائز تھے۔  
اور یہ بھی دیکھئے! مشہور دیوبندی مولوی محمد حسن نانوتوی صاحب  
انگریزوں کے خلاف جہاد کو خلاف قانون قرار دے کر جان بچا کر بریلی  
شریف سے بھاگا تو انہی نواب ریاست رام پور کے مدارالمہام حکیم  
سعادت علی خاں کے صاحبزادے حکیم ولایت علی صاحب کے پاس  
پھٹے وہاں سے رام پور افغاناں ہو کر نانوتو پہنچے۔ لے  
کیئے اور صاف کہئے یہ بھی انگریز کے ایجنٹ ہوتے؟  
قادیانی فکر و عمل مانچھڑی نے یہ لکھا ہے مرزا غلام قادیانی  
لکھا ہے:

”میں ایسے خاندان سے ہوں جس کی نسبت گورنمنٹ نے  
ایک مدت دراز سے قبول کیا ہوا بت کر وہ۔۔۔۔۔ اول  
درجہ پر سرکار انگریزی کا شیر خواہ ہے۔۔۔۔۔ الخ  
اس کے مقابل سیدنا مفتی اعظم مولانا مصطفیٰ رضا خاں صاحب  
قدس سرہ کا یہ حوالہ دیا ہے لکھا ہے

لے کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۵۲، لے مطا لعلیہ بیت صفحہ ۲۱۸

انگریزوں کی مدح و تعریف۔ مولانا مصطفیٰ رضا خاں صاحب

سین صاحبزادہ مولانا احمد رضا خاں انگریزوں کی تعریف میں لکھتے ہیں:

”حجاز میں قحط کی یہ کیفیت تھی کہ لحہ میتہ (مردار گوشت)

بھی باقی نہ رہا تھا۔۔۔۔۔ نصاریٰ ہندوستان سے نائج کے

جہاز بھر کے لے جاتے تھے یہاں چار سیر بکنا تھا وہاں دس

سیر کا فروخت کرتے تھے بلکہ مفت بانٹتے تھے“

بتاؤ اس میں انگریزوں کی کیا تعریف ہے کیا مدح سرائی ہے؟ ایسا

لرنے پر انگریزوں کو کون سی شاباش دی گئی ہے۔ ایک واقع کے طور

پر یہ بات بیان ہوتی ہے مگر مانچھڑی کو اپنے اکابر کے آقاؤں کی

تعریف اور مدح سرائی نظر آتی ہے۔

سیدنا مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں

یہ حوالہ تین بار نقل ہوا صاحب قدس سرہ کا یہ حوالہ حجتہ داہرے

صفحہ ۲۱۱ و صفحہ ۲۳۳ و صفحہ ۲۱۸ وغیرہ پر تین بار نقل کیا گیا ہے پھر بھی

اس کی آتش انتقام نہیں بجھی۔ اور بات کچھ بھی نہیں آؤ ہم بتاتے ہیں

انگریزوں کی مدح تعریف یہ ہے۔

انگریزوں کی مدح و تعریف

یہ ہے جو دیوبندی امام دوم مولوی رشید احمد گنگوہی

دیوبندی نے کی اور انگریز کا حق نمک ادا کیا آنکھ چھا کر پڑھو اور

کان کھول کر سنو۔ سینہ تان کر کہتا ہے:

”میں جب حقیقت میں (انگریزی) سرکار (گورنمنٹ برطانیہ) کا فرمانبردار رہا ہوں تو جھوٹے الزام سے میرا بال بھی بیکانہ ہو گا اور اگر مارا بھی گیا تو سرکار (انگریزی حکومت) مالک ہے جو چاہے کرے یہ۔“

ہاں جی ملاں مانچسٹری صاحب! جنھن کتنے غیر پرہیزگار دل کھول کر بتاؤ کہ حقیقت میں انگریزی سرکار کا فرمانبردار کون تھا۔ انگریزوں کو اپنا مالک و مختار کس نے کہا؟ دیوبندی قطب عالم نے یا سنی مجدد اعظم اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے؟ شرم تم کو مگر نہیں آتی الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا۔

قادیانی فکر و عمل مانچسٹری جی نے صفحہ ۲۱۸ پر اس عنوان کے ذیل میں لکھا ہے:

”کیا تم سلطان روم کی عملداری میں رہ کر یا مکہ مدینہ میں اپنا گھر بنا کر مشریر لوگوں کے حملوں سے بچ سکتے ہو؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ ایک ہفتہ ہی میں تم تلوار سے ٹکڑے ٹکڑے کیے جاؤ گے۔“

ہم نہیں سمجھتے مذکورہ بالا حوالہ سے مانچسٹری مجہول کیا مفاد حاصل کرنا چاہتا اور اس کا کون سا مدعا اس سے ثابت ہوتا ہے۔ مذکورہ حوالہ تو لکھ دیا مگر اس کے مقابلہ میں سنی بریلوی حوالہ نقل نہیں کیا۔ لو آؤ ہم

لے تذکرۃ الرشید حصہ اول صفحہ ۸۰

ی کے مقابلہ پر دیوبندی و بابی حوالہ نقل کرتے ہیں۔

”سید داہد صاحب (داہد علی دیوبندی و بابی فکر و عمل) دیوبندی وغیرہ کا سرکار (انگریزی

حکومت) سے جہاد کرنے کا ہرگز ارادہ نہیں تھا۔ وہ اس (انگریزی) آزاد عملداری کو اپنی ہی عملداری سمجھتے تھے اور اس میں شک نہیں کہ اگر سرکار (انگریزی) اس وقت سید صاحب کے خلاف ہوتی تو ہندوستان سے سید صاحب کو کچھ بھی مدد نہ پہنچتی مگر سرکار (انگریزی) اس وقت دل سے یہ چاہتی تھی کہ (پنجاب میں) سکھوں کا زور کم ہو جائے مانچسٹری جی کو چاہیے ذرا اپنے گھر کے فکر و عمل بھی ایک نظر دیکھ لیا کرے تاکہ ندامت نہ ہو۔“

جہاد کی ممانعت کا فتویٰ ملاں مسٹر مانچسٹری (جس نے غالباً جھوٹ و دجل و فریب کی

میں ڈاکٹریٹ کی ڈگری حاصل کی ہوئی ہے) صفحہ ۲۱۹ پر لکھا ہے جب ہندوستان میں انگریزی عملداری کے خلاف تحریکیں اٹھ رہی تھیں مسلمان انگریزوں کی مخالفت کرتے کو جہاد سمجھتے تھے تو مرزا غلام احمد قادیانی اور مولانا احمد رضا خان نے ان کی روک تھام کے لئے ممانعت جہاد کے فتوے جاری کئے۔۔۔۔ الخ

لے تواریخ عجیبہ مصنفہ محمد حنفیہ قاسمی صفحہ ۱۸۲

مصنف، مانچٹروی نے یہاں مرزا قادیانی سے اندرون قاتلہ فکری  
ذہنی ہم آہنگی کے باعث مرزا مردود وصال قادیان کا فتویٰ نقل نہیں کیا  
اور حضرت امام اہلسنت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صرف یہ الفاظ نقل  
کئے ہیں:

”مسلمان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں“۔

اس ضمن میں ایک حوالہ قطعاً بے ربط سیدنا مفتی اعظم مولانا  
شاہ مصطفیٰ رضا خان صاحب قدس سرہ کی کتاب حجۃ داہرہ  
سے دیا گیا۔

یہ حوالہ بے شمار بار دیا گیا ہے ”مسلمان ہند پر حکم جہاد و  
قتال نہیں“ (دوام العیش)

دیکھو صفحہ ۲۰۴ و صفحہ ۲۱۹ و صفحہ ۲۳۴ و صفحہ ۱۹۹۔ اس کو دورنگی  
کہیں پاگل پن کہیں جنون و خبط کہیں یا دل کی بھڑاس کہیں ایک ایک  
اعتراض کا بار بار اعادہ کر رہا ہے ایک غلطی پر ایک تھپڑ کانی نہیں سمجھتا  
کیا پی ایچ ڈی ایسے ہی اندھے ہوتے ہیں۔

دوام العیش کا سن تالیف ۱۳۳۹ھ ہے اس وقت چوٹی کے  
اکابر دیوبند زندہ موجود تھے مولوی خلیل انبیٹھوی، مولوی اشرف علی  
تھانوی، مولوی محمود الحسن دیوبندی، مولوی مفتی عزیز الرحمن دیوبندی  
مولوی حسین احمد ٹانڈوی، کفایت اللہ دہلوی اور انور کاشمیری وغیرہ وغیرہ

۱۔ دوام العیش صفحہ ۱۴

دوام العیش کے مندرجات غلط تھے خلیفہ اسلام کا قرشی ہونا لازمی اور  
ضروری نہیں تھا۔ جہاد فرض ہو چکا تھا تو مذکورہ بالا اور ان کے سوا اکابر  
دیوبند نے دوام العیش کا جواب کیوں نہ دیا، رد کیوں نہ کیا؟ کیا وہ یہ کام  
مانچٹروی مجہول کے لئے چھوڑ گئے تھے؟ کیا مانچٹروی ان حضرات سے  
زیادہ وسیع النظر محقق و قیہ اور علمی گہرائی کو جاننے والا ہے؟

چلو مانچٹروی خود بتائے کہ اگر مسلمان ہند پر ترکی  
کی حمایت میں جہاد فرض تھا تو مسلمہ اکابر دیوبند میں سے جہاد کی فریضیت  
پر کون کون سی کتابیں لکھی گئیں؟ اکابر دیوبند میں سے کس کس نے جہاد کی  
فریضیت کا فتویٰ دیا؟ اکابر دیوبند میں سے کون کون سے مولوی میدان جہاد  
میں گئے؟ اکابر دیوبند میں سے مولوی اشرف علی تھانوی کون سے محاذ پر  
جاکر ”شہید“ ہوا؟ محمود الحسن دیوبندی کون سے محاذ پر ”شہید“ ہوا؟ انڈ  
کاشمیری خلیل انبیٹھوی کس محاذ پر ”شہید“ ہوئے؟ مفتی عزیز الرحمن  
دیوبندی اور مفتی کفایت اللہ دہلوی کس محاذ پر مارے گئے؟ حسین احمد  
ٹانڈوی کون سے انگریز کی توپ کا نشانہ بنے؟ ذرا بتاؤ تو سہی دیوبندی  
ملاؤں نے اپنے آقا انگریز بہادر کے خلاف اور ترکا کی حمایت میں  
کون میدان کارزار گرم کیا تھا؟ اسلحہ کے کتنے جہاز بھر کر ترکی پہنچائے۔  
دیوبند کا بحری بیڑہ اور فضائی بیڑہ کب حرکت میں آیا؟ زبانی کلامی جمع  
خرچ بنانے سے کیا فائدہ۔ کاغذی گھوڑے دوڑانے سے کیا حاصل؟  
آج تمہارے وظائف بند ہو گئے۔ تمہارا آقا انگریز برصغیر سے اپنا لیٹر گول

کر گیا تو تم جہاد جہاد کے تقاریر بجا کر مجاہدین کا روپ دھار رہے ہو  
بے حسیا باش ہر چہ خواہی کن۔

مانچسٹر وی صاحب اگر ماں کا دودھ پیاتے تو ذرا "دوام  
العیش" کا جواب لکھ کر تو دکھاؤ تمہارے چوٹی کے اکابر حضرت امام  
اہلسنت کی گردن کو نہ پا کے اور خس و خاشاک کی طرح بہہ گئے تو  
تمہارے جیسے مداریوں کی حقیقت و وقعت ہی کیا۔ دوام العیش کل بھی  
لا جواب تھا آج بھی لا جواب ہے اور انشا اللہ العزیز آئندہ بھی لا جواب  
رہے گا۔ کیا محض ہوائیاں اڑا کر اس کا اثر ذائل کر سکتے ہو؟ دیوبندی وہابی  
نام نہاد مجاہدین اور خود ساختہ پُر فریب جہاد کی مکمل سرگزشت اسی کتاب  
کے گزشتہ اوراق میں مفصل بیان کر دی گئی ہے جن کو دیکھ کر مانچسٹری  
کو دل کے دورے تو پڑ سکتے ہیں جواب نہیں ہو سکتا مصنف مانچسٹری نے  
صفحہ ۲۱۹ پر قادیانی فکر و عمل کے تحت مرزا غلام قادیانی مردود کے حوالہ  
سے لکھا ہے:

"گورنمنٹ کی اطاعت اور فرمانبرداری کی نیت سے ہم  
نے کئی کتابیں مخالفت جہاد میں لکھی ہیں۔"

مصنف اس کے مقابل اسی نوعیت کا حوالہ امام اہلسنت سیدنا  
علیہ السلام رحمۃ اللہ علیہ سے نہ لاسکا کہ فضل بریلوی بھی مرزا مردود کی طرح  
معاذ اللہ انگریز کے فرمانبردار تھے۔ آئیے ہم دیوبندی قطب عالم گنگوہی  
صاحب کی انگریزی فرمانبرداری کا راز منکشف کرتے ہیں۔

مولوی رشید احمد صاحب کھلے دل سے  
دیوبندی گنگوہی فکر و عمل اعتراف کرتے ہیں:

"جب میں حقیقت میں سرکار انگریزی حکومت کا فرمانبردار  
رہا ہوں تو تھوڑے انعام سے میرا بال بھی بیکار نہ ہو گا اگر مارا  
بھی گیا تو سرکار انگلشیہ مالک ہے اسے اختیار ہے  
جو چاہے کرے"۔

فرمانبرداری کا لفظ قادیانی اور گنگوہی دونوں کے اقرار و اعتراف  
میں موجود ہے یہ ہے قادیانی دیوبندی مشترکات۔ اور سنئے:  
"جبکہ آپ حضرات دینی مولوی قاسم نانوتوی بانی مدرسہ  
دیوبند اور مولوی رشید احمد گنگوہی اپنی مہربان سرکار انگلشیہ  
کے دلی خیر خواہ تھے تازلیست دلی خیر خواہ ہی ثابت رہے"۔  
گنگوہی نانوتوی تازلیست انگریزوں کے دلی خیر خواہ ہونے کا اعتراف

کر رہے ہیں مگر مولوی مانچسٹری اپنی سینہ زوی، چرب زبانی سے ان کو  
بعد مرنے کے قبروں میں پڑے گلی مٹری حیثیت میں اُن سے انگریزوں  
کے خلاف جہاد کر رہا ہے کدو تازلیست تو انگریزوں کے دلی خیر خواہ  
رہے مگر اب وہ اپنی قبروں میں انگریزوں کے خلاف جہاد کر رہے  
ہیں اور وہ اب اپنی مہربان سرکار کے نمک حرام دشمن ہو گئے ہیں؟  
مانچسٹری جی

۱۔ تذکرۃ الرشید حصہ اول صفحہ ۸۰، ۲۔ تذکرۃ الرشید علیہ صفحہ ۹۹

مح دامن کو ذرا دیکھ ذرا بند قبا دیکھ

جہاد اور اکابر دیوبند  
مصنف مانچسٹری نے جگہ جگہ جہاد کی دیکھیں  
ماری ہیں اور معاذ اللہ قادیانی نمرہ امردوں کی  
طرح سیدنا اعظم حضرت اور علما اہلسنت کو جہاد کا مخالفت اور انگریزوں کا  
بھنوا قرار دیکر اپنا نامہ اعمال سیاہ سے سیاہ تر کیا ہے۔ اگرچہ اس موضوع پر  
کافی لکھا جا چکا ہے جس سے نہ صرف مانچسٹری بلکہ اس طائفہ کے  
اکابر الصاغر کے ہوش اڑ جائیں گے بطور نمونہ صرف ایک حوالہ اور پیش  
کیا جاتا ہے مولوی اسماعیل دہلوی قلیل بالا کوئی مصنف تقویۃ الایمان  
کی شینے :

”اثنائے قیام کلکتہ میں ایک روز مولانا اسماعیل شہید وعظ فرما  
رہے تھے ایک شخص نے مولانا سے فتویٰ پوچھا کہ سرکار انگریزی  
پر جہاد کرنا درست ہے یا نہیں ! اس کے جواب میں مولانا  
دسماعیل دہلوی نے فرمایا ایسی بے دریا اور غیر متعصب سرکار  
پر کسی طرح بھی جہاد کرنا درست نہیں :۔“

○ مزید کہا ”اگر کوئی ان (انگریزوں) پر حملہ آور ہو تو مسلمانوں پر فرض  
ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی گورنمنٹ (برطانیہ) پر آپخ نہ آنے دیں  
اور سینے اور دیوبندی و ملی نام نہاد مجاہدین کے جہاد کے بلند بانگ  
دعوؤں کا اندازہ لگاتے۔“

لے تواریخ عجیبہ صفحہ ۷۳، لے حیات طیبہ صفحہ ۲۹۶

آپ (مولوی اسماعیل دہلوی) نے جواب دیا کہ ان (انگریزوں)  
پر جہاد کرنا کسی طرح واجب نہیں ایک تو ہم ان کی رعیت  
ہیں دوسرے ہمارے (دوبائیوں کے) مذہبی ارکان کے  
اداکر نے میں وہ ذرا بھی دست اندازی نہیں کرتے  
ہمیں ان کی حکومت میں ہر طرح آزادی ہے :۔“

ترک موالات  
جگہ جگہ کیا ہے ترک موالات اور ترک معاملات  
کو یہ کیا جانے اور اس باب میں اسکا م شریعت کو جاننا سمجھنا  
مانچسٹری جیسے سطحی ذہن کے بس کی بات نہیں۔ اس کا علمی فن تو  
فقط اتنا ہے کہ کتب بیونت کر کے کسی عبارت کا ایک ٹکڑا نقل کر دیا  
اور جھگڑا اور توں کی طرح بھنے طعنے دینے شروع کر دیتے۔ اپنے  
جفاقت افروز ذہن سے نتائج اخذ کر کے من مانی ڈگری دے دی  
ترک موالات کی بحث ایک مفصل مضمون کی متقاضی ہے اور اس سلسلہ  
میں امام اہلسنت مجدد دین ملت سیدنا اعظم حضرت فاضل بریلوی رضی  
اللہ تعالیٰ عنہ کی عظیم محققانہ کتاب ”الاجواب“ الحجۃ المومنین فی آیتہ  
الممتحنہ“ بے مثال ہے جس میں بکثرت نصوص قرآن و احادیث جزئیات  
فقد و اقوال ائمہ قابل تردید دلائل سے مسئلہ زیر بحث کو واضح فرمایا ہے۔

لے حیات طیبہ صفحہ ۲۹۶

۱۳۳۹ھ سے آج تک یہ کتاب لاجواب ہے۔ گاندھی کا نگریسی ملاؤں اور ان کے اکابر سے اور گاندھی لیڈروں سے اس کا جواب نہ ہوسکا۔ علم و فضل و تحقیقات کے سمندر گونج رہے ہیں۔ ملاں مانچسٹری کے کاغذ اس عظیم کتاب کا جواب دیتے اور دیکھتے بغیر اپنی اپنی قبروں میں جاگے مانچسٹری میں دم ختم ہے تو اس کا جواب لکھ دے اور توڑ کر دے اس کا طول و عرض ہم بھی دیکھ لیں گے۔ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز نے تو یہ فرمایا تھا کہ ترک موالات ہنود و نصاریٰ دونوں سے ہو۔ دیوبندی مولویوں نے ہندوؤں سے اتحاد کیا کانگریس میں شامل ہوئے گاندھی کی غلامی نہرو کی ایجنسی قبول کی خطبہ جمعہ میں گاندھی کی تعریف کی۔ گاندھی دیگر مشرکین کو مسجد میں لائے اور جب آخری وقت دیکھا کہ نصاریٰ کا دم واپس ہے۔ نصاریٰ سے ترک موالات کا محض دکھا دے کا ڈھنڈورا پیٹا اور بزم خود اس کو جہاد کی ایک صورت قرار دیا۔ یہ جہاد ان پر ان کے مہاتما گاندھی جی نے فرض کیا تھا۔ سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے انگریز کی حکومت کی نصرت و اعانت و استحکام کے لئے نہیں بلکہ اس بنیاد پر فتویٰ دیا تھا کہ گورنمنٹ یہ روپیہ جو گورنمنٹ کا بجوں، اسلامیہ سکولوں، اسلامیہ کالجوں کو دیتی ہے لینا جائز ہے یا نہیں سوال یہ تھا:

”کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارے میں کہ حالات حاضرہ پر نظر رکھتے ہوئے گورنمنٹ سے ترک موالات (عدم تعاون) کرنا اسلامی حکم ہے یا نہیں اور گورنمنٹ سے

اسلامیہ سکولوں، اسلامیہ کالجوں کو امداد یعنی اڈیوٹو سٹی سے الحاق رکھنا اندر کی حالات چاہیے یا نہیں جواب با صوبہ سے عند اللہ مایہ اور عند الناس مشکور ہوں فقط والسلام“

امام اہلسنت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے دلائل دے کر اذحوالہ جات نقل فرما کر فرمایا:

”وہ الحاق و اخذ امداد اگر نہ کسی امر خلاف اسلام و مخالفت شریعت سے مشروط نہ اس کی طرف منہ تو اس کے جواز میں کلام نہیں در نہ ضرورتاً جائز و حرام ہوگا۔“

امام اہلسنت قدس سرہ نے فرمایا: ”یہ ریل تار، ڈاک ہمارے ہی ملک، ہیں ہمارے ہی روپے پیسے سے بنے ہیں، امداد تعلیم کا روپیہ کیا انگلستان سے آتا ہے وہ بھی یہیں کا ہے۔“

یعنی انگریزی حکومت ٹیکس ڈاک ٹکٹ ریس لائسنس مختلف انواع محصولات کے ذریعے یہیں سے اکٹھا کرتی ہے۔ ہمارا ہی روپیہ پیسہ ہے برطانیہ سے آیا ہوا نہیں ہے اور اسلام و شریعت کی مخالفت سے بھی مشروط نہیں تو اسلامیہ سکولوں اور اسلامیہ کالجوں میں تعلیم کے لئے یہ امداد یعنی جائز ہے اور ارشاد فرمایا:

”تعلیم دین کے لئے گورنمنٹ سے امداد قبول کرنا جو نہ مخالفت

شرع سے مشروط ہونا اس کی طرف منہ ہویہ تو بے فائدہ ہے  
اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے اس فتویٰ کے وقت اکابر دیوبند تو لب  
باندھے دم سادھے بیٹھے رہے اور آج دیوبند کا یہ طفل مکتب اس انداز  
سے شور و غوغا کر رہا ہے جیسے امام اہلسنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے  
اپنے دارالعلوم منظر اسلام بریلی شریف کے لئے امداد قبول فرمائی ہو۔  
ترک موالات خود اکابر دیوبند نے کیوں نہ کیا سنیئے اور جواب دیجئے۔

مدرسہ دیوبند کے مدرسین ملازمین گورنمنٹ برطانیہ کے قدیم ملازم و پیشتر تھے

(مدرسہ دیوبند کے کارکنوں اور مدرسین کی اکثریت)

”ایسے بزرگوں کی ہمتی جو گورنمنٹ (انگلشیہ) کے قدیم ملازم  
اور حال پیشتر تھے جن کے بارے میں گورنمنٹ برطانیہ کو  
شک و شبہ کرنے کی گنجائش ہی نہ تھی۔“

مولوی قاسم نانوتوی کے متعلق لکھا ہے

بانی مدرسہ دیوبند

”بعد از فراغ علوم چندے

بمدرسہ انگریز واقع دہلی تعلق گرفتہ“

○ ”مولانا قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ دہلی میں مولانا مملوک علی صاحب سے  
جب تعلیم پاتے تھے تو وہاں کے (انگریزی) کالج میں مولانا کا نام داخل تھا

لے سراج قاسمی جلد دوم حاشیہ صفحہ ۲۴۴، ۲۴۵ تذکرہ علمائے دیوبند صفحہ ۲۱۰

نوٹ کشور پریس لکھنؤ ۱۹۱۲ء، سراج قاسمی جلد اول صفحہ ۳۰۱۔

○ ”مولانا قاسم نانوتوی دہلی میں مولانا مملوک علی سے جب تعلیم  
پاتے تھے تو وہاں کے (انگریزی) کالج میں نام مولانا کا داخل تھا  
کیا ان کالجوں کو انگریزوں کی امداد نہ ملتی تھی؟

دیوبندی مولوی اشرف علی تھانوی  
مولوی محمد یعقوب نانوتوی کے استاد اور مدرسہ دیوبند کے

مدرسہ مدرس تھے ان کا حسن جمال بھی دیکھیے:

”اس کے بعد مولانا یعقوب نانوتوی (چالیس روپیہ ماہوار  
مشاہرہ پر ملازم ہو کر گورنمنٹ کالج اجمیر چلے گئے اور پانچ  
سال تک وہاں رہے۔ اس کے بعد سہارنپور میں ڈپٹی انسپٹر  
مدرس کے عہدہ پر ان کا تقرر ہوا۔“

اس قسم کے بیسیوں حوالہ جات نقد موجود ہیں۔ دیوبندی مولوی  
انگریزی سکولوں انگریزی کالجوں میں نوکریاں کرتے رہے اور گورنمنٹ  
انگلشیہ کی مالی امداد سے فیضیاب ہوئے۔ بتایا جائے کہ ان گورنمنٹ  
کالجوں اور سکولوں میں مالی امداد کہاں سے آتی تھی؟ کیا یہ انگریزی حکومت کا  
مال نہ تھا؟ ان حضرات نے ترک موالات کا فتویٰ کیوں نہ دیا؟ اور کیوں  
تنخواہوں کی صورت میں انگریزی مال ہڑپ کرتے رہے۔

○ لیفٹیننٹ گورنر کے خفیہ معتمد مسٹر پامر ۳۱ جنوری ۱۸۵۷ء کو خصوصی

لے کتاب محمد حسن نانوتوی صاحب صفحہ ۲۹، ۳۰ کتاب مولانا محمد آسن نانوتوی صفحہ ۹۲۔

معائنہ پر مدرسہ دیوبند اگر داؤت حسین دیتے رہے۔ ۱۵  
لیفٹیننٹ گورنر سر جیمس ڈگلس لاٹوش ۹ جنوری ۱۹۰۵ کو مدرسہ دیوبند  
کے خصوصی معائنہ پر آکر اپنی عنایات سے نوازتے رہے۔ ۱۶  
کیا یہ اندرون کی گہرے مراسم کا آئینہ دار نہیں مدرسہ دیوبند کے لئے انگریزی  
حکومت کی مالی امداد کے وقت ترک موالات کا مستند اکابر و بائیان  
مدرسہ دیوبند کو کیوں یاد نہیں آیا۔؟ یہ سب حوالے بحوالہ کتب گذر چکے ہیں۔  
ہمیں تفصیل مانع ہے ورنہ ہم ہوش اڑا دینے والے تاریخی حوالوں  
سے ثابت کرتے کہ تحریک ترک موالات کا اعلان ۱۹۲۰ میں مسٹر  
گاندھی نے کیا تھا اور ہندو مسلم بھائی اور ہندو مسلم اتحاد کا نعروں کا تھا  
بعض سطحی نظر رکھنے والے لیڈر اس میں بہرہ گردھی گردی کی زد میں آگئے انگریزوں  
سے ترک موالات کے پردہ میں ہندو جیسے کفار و مشرکین سے معاملت تو معاملات  
موالات اور دوستی بھی قائم کر لی جو انتہائی خطرناک تھی اعلیٰ حضرت امام  
اہلسنت نے مسلمانان برصغیر کو دو قومی نظریہ دیا جو خلافت کمیٹی اور تحریک  
ترک موالات والوں پر موت کی بجلی بن کر گرا اور سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی  
اور آپ کے نامور خلفاء اور تلامذہ کی مساعی جمیلہ سے مولانا مفتی عبد الباقی  
فرنگی محلی مولانا محمد علی جوہر مولانا شوکت علی اور بہت سے ممتاز و مقتدر  
مسلم لیگ قائدین جو پہلے ہندو گانگرسیس میں تھے یا خلافت کمیٹی یا تحریک  
ترک موالات میں تھے تو یہ رجوع کر کے گاندھی کی ہمنوائی سے علیحدہ  
۱۷ اور ۱۸ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی ص ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲

سے ترک موالات تمام کفار و مشرکین یہود و نصاریٰ سب سے ہونا چاہیے  
گاندھی نے ترک موالات کا پھندہ صرف اس لئے لگایا تھا کہ ہندو  
مسلم کو ایک قوم بنا دیا جائے اور ہندوستان تقسیم نہ ہو اکھنڈ بھارت  
کو دوام حاصل رہے مگر تعجب ہے ترک موالات کے لیڈروں پر  
انگریزوں کو ترک موالات کا لگایا یہ سرکاری ملازمتوں کو چھوڑنا نہ سو فیصد خالص  
انگریزی حکومت کے کنٹرول میں سرکاری کاجوں بسکولوں کو چھوڑنا نہ ہوتا  
کو چھوڑنا نہ ریل اور جہازوں اور ڈاک خالوں کو ترک کیا نہ ٹیکس اور فیس  
رائسٹس اور مھوالات دینے بند کتنے بلکہ پس پردہ انگریزی لیفٹیننٹ  
گورنر اور لیفٹیننٹ گورنروں کے خفیہ معتمدوں کو مدرسہ دیوبند کا معائنہ  
کراتے رہے اور ان دوروں کو مدرسہ دیوبند کی اعلیٰ درجہ کی کامیابی قرار دیتے  
رہے یہ تھا ان لوگوں کا ترک موالات دیوبندی مولویوں نے اپنی کارستانی  
اور ہنرمندی سے ایک طرف انگریزی سرکاری حکام کو مدرسہ دیوبند کے خفیہ  
دورے کر کے کر کے اندھا دھند انگریزوں کا مال کھینچا اور ترک موالات بھی بڑھار  
رہا دوسری طرف گاندھی جی کی جتنے بول بول کر ہندوؤں سے چندے بھرتے  
رہے سوا پنج قاسمی میں صاف صاف اقرار موجود ہے کہتے ہیں :  
”چندہ کی کوئی مقدار مقرر نہیں اور نہ خصوصیت مذہب و  
ملت ہندو سکھ عیسائی (نصاری) یہود کا فرشرک مرتد عورت  
ہر چندہ دینے والا چندہ دے سکتا ہے لہذا اس سلسلہ  
میں مفتی تلمی داعم داعم سہاگے مفتی سہرورداری لعل لالہ

بیچ نا تھ۔ پنڈت سری رام منشی موتی لال، رام نعل بیو رام  
وغیرہ وغیرہ۔ سوانح قاسمی کا مصنف خود اعتراف کرتا ہے کہ  
سرسری نظر ڈال کر مثلاً چند نام جو سامنے آ گئے وہ چننے لگے  
اور نہ ہندو چندہ دھندگان کی تعداد ہزاروں سے متجاوز ہے

بہر حال یہ بات قطعاً واضح ہے کہ ان کا دین و ایمان مال، مالی ابد اور دھرم  
پیسہ اور چندہ ہے اس سلسلہ میں یہ لوگ ترک موالات کے قائل نہیں بلکہ  
کمال فن کاری سے ہر طرف کا مال ہڑپ کرنے کے بعد میں الزام اٹھرتے  
امام اہلسنت قدس سرہ پر لگانا ان کے دل کا مستقل مرض بن چکا ہے۔

مصنف نے صفحہ ۲۲۱ پر خواہ خواہ اپنی تیرہ نجی اور شقاوت قلبی کا  
مظاہرہ کرتے ہوئے بلا دلیل و ثبوت لکھا ہے کہ مرزا بشیر الدین محمود نے  
بھی مولانا احمد رضا خاں کی طرح تحریک ترک موالات کے خلاف بہت  
کام کیا۔ اس سے کوئی پوچھے بھلے مانس کیا تو مرزا بشیر الدین محمود کا پرائیویٹ  
سیکرٹری تھا؟ اپنے اکابر کی بد اعمالیوں پر پردہ ڈالنے کے لئے امام  
احمد رضا علیہ الرحمۃ کی کڑی اپنے ہم عقیدہ مرتدین قادیان سے ملاتے ہو  
کیا روسیا ہی میں ابھی کچھ کی ہے؟

ماموریت کے دعویٰ کا افتراء  
صفحہ ۲۲۱ پر خالص الاعتقاد از  
سیدنا اٹھ حضرت امام اہلسنت سے  
ایک عبارت نقل کی ہے۔

سوانح قاسمی جلد ۲ صفحہ ۱۴

فی قلوبہم مرض من فزادہم اللہ مرضاً ولاصل السنت من اللہ الحمد  
مگر خالص الاعتقاد صفحہ ۶ کیا بلکہ پوری کتاب خالص الاعتقاد کی کہیں  
جی جستجوئے بلیغ کے باوجود یہ عبارت نہ ملی مصنف مانچسٹری نے  
خالص الاعتقاد کو دیکھے بغیر اپنی ہی طرز کے کسی مفتری دیوبندی مصنف  
سے نقل کر دی البتہ ایک ضمنی کتاب رماخ القہار علی کفر الکفار کے  
صفحہ ۶۲ پر یہ عبارت ضرور ہے مگر یہ مضمون اور رسالہ جناب حضرت  
سید حسین حیدر صاحب لکھنؤ اور جناب سید عبد الرحمن صاحب کے  
مضامین کا مجموعہ ہے اور عبارت مذکورہ بالا میں اٹھ حضرت قدس سرہ  
یا سید عبد الرحمن صاحب حضرت سید حسین حیدر صاحب نے آپ  
کو مامور من اللہ نہیں لکھا نہ ترجمہ میں نہ عربی عبارت میں اور پھر  
مامور من اللہ کا لفظ نبی کے نہیں نہ انبیاء و رسل کے مفہوم و معانی  
میں مستعمل ہے۔ اگر مانچسٹری مامور من اللہ کا اطلاق و استعمال انبیاء علیہم  
السلام تک مختص ثابت کر دے تو ایک ہزار روپے انعام پیش کریں  
گے۔ مگر وہ پہلے دیوبندی دہائی فکر و عمل دیکھے دیوبندی شیخ الہند محمود الحسن  
کس طرح مولوی رشید احمد گنگوہی کو مقام نبوت در سالت پر فائز  
کرتے ہیں۔

دیوبندی و دہائی فکر و عمل  
سہ ہدایت جس نے ڈھونڈی دوسری جا ہو گیا گمراہ  
وہ میزاب ہدایت تھے کہیں کی نص قرآنی  
حاشیہ آرائی کی ضرورت نہیں مفہوم بالکل واضح ہے اہ خود

بدولت مولوی رشید احمد گنگوہی کا بلند پایہ دعویٰ ملاحظہ ہو۔

مولوی رشید احمد  
گنگوہی ڈکن کی پٹ

ہدایت و نجات میرے اتباع پر موقوف

تعلیمی دلق و اعتماد سے کہتے ہیں:

”سن لو حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے اور  
میں بقسم کہتا ہوں میں کچھ نہیں ہوں مگر ہدایت و نجات موقوف  
ہے میرے اتباع پر“

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اتباع کی اب ضرورت ہی نہیں رہی  
قرآن و احادیث میں اب حق کا نام و نشان ہی نہیں رہ گیا صرف گنگوہی  
صاحب کی زبان سے حق نکلنا باقی رہ گیا کیا یہ مرزا قادیانی مردود سے بڑھ  
کر دعویٰ نہیں کہ ہدایت اور نجات میرے اتباع پر موقوف ہے ورنہ  
گمراہ ہو کر جہنم میں جاؤ گے۔ اس پر مولوی محمود الحسن کی تائید و توثیق موجود ہے  
ہدایت جس نے ڈھونڈی دوسری جا ہو گیا گمراہ

وہ میز اب ہدایت تھے کہیں کیا نص قرآنی ہے

سیدنا اعلیٰ حضرت کی اصل کتاب خالص الاعتقاد میں اُن کے اپنے  
قلم سے یا کسی دوسرے کے قلم سے مامور من اللہ کے الفاظ موجود نہیں  
لیکن پھر بھی بے شرعی اور سہٹ دھرمی سے ملاں مانچٹروی سینہ تان  
کر لکھتا ہے:

لے تذکرۃ الرشید دوسرا حصہ صفحہ ۱۷، ۱۸ سے مرثیہ گنگوہی۔

”بریلوی لوگ مولانا احمد رضا خاں کو مامور من اللہ مانتے ہیں  
اور اعتقاد رکھتے ہیں کہ قبر میں جب پوچھا جائے گا کہ تم کس  
کی جماعت ہو تو وہاں مولانا احمد رضا خاں کا نام بتانا ہو گا“

واقعی مانچٹروی کے اس مسخرانہ انداز سے جاہل دیوبندی و بلخی اور ان  
کے قادیانی بھائی بوجہ جبل بہت تنہیں گے کہ واقعی مانچٹروی تو محقق نکلا۔  
لکھتا ہے نغمۃ الروح میں ہے۔

نکیرین آکے مرقد پر جو پوچھیں گے کو کس کا ہے  
ادب سے سر جھکا کر لوں گا نام احمد رضا خاں کا

دیوبندی حکیم الامت اشرف علی  
مانچٹروی منہ پر تھانوی تھپٹر

خالد محمود مانچٹروی کا ایمان و عقیدہ یہ ہے کہ ہندوستان کے سارے  
علماء کا علم ایک پلڑے میں اور تھانوی صاحب کا علم دوسرے  
پلڑے میں رکھو تو تھانوی صاحب کے علم کا پلڑا جھک جائے گا وہی  
تھانوی صاحب لکھتے ہیں کہ قبر میں نکیرین کے سوالات کے جواب میں  
صرف یہ کہنے والے کی نجات اور بخشش ہوگی کہ میں عزت اعظم کا دھرمی  
ہوں۔ مولوی تھانوی صاحب لکھتے ہیں:۔۔۔۔۔

”ایک دھرمی کا انتقال ہوا جب دفن کر چکے تو منکر نکیر نے آ  
کر سوال کیا من ربک۔ ما دینک من هذا الرجل وہ ہر سوال کے

سے مطالعہ بریلویت اول صفحہ ۲۲۲۔

جواب میں کہتا ہے مجھ کو کچھ خبر نہیں میں تو حضرت غوث اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا دھو بی ہوں اور فی الحقیقت یہ جواب اپنے ایمان کا اجمالی بیان تھا کہ میں اُن کا ہم عقیدہ ہوں جو اُن کا خدا وہ میرا خدا جو اُن کا دین وہ میرا دین اسی حضرت غوث اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا دھو بی ہوں کہنے پر اُس کی نجات ہو گئی پلہ مانچھڑوی صاحب اب بتاؤ قبر میں منکر و نکیر کے جواب میں یہ کہتے ہیں کہ میں حضرت غوث اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا دھو بی ہوں نجات و مغفرت کی بشارت دینے والے تھانوی صاحب پر کم سے کم کیا فتویٰ ہے؟

امام اہلسنت مجددین و ملت سیدنا اعظم حضرت امام احمد رضا رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی حضور غوث اعظم کے نائب اور منظر اہم ہیں اگر اُن کا نام کسی نے بالقرض لے دیا تو تھانوی صاحب کے افکار کی بنیاد پر اس کی نجات تو یقینی ہے چلو آگے چلیئے قبر میں سیدنا حضور غوث اعظم یا سیدنا مجدد اعظم حضرت قدس سرہا کا نام لینے والے کا تو فیصلہ ہو گیا اور وہ نجات و مغفرت پا گیا۔ آپ یہاں تڑپتے اور سر پیٹتے رہ گئے اب یہ دیکھیے میدان حشر میں قبر سے اٹھ کر دیوبندی وہابی کس کو پکادیں گے۔ کس کی وہابی دیں گے۔ ایسے وقت جب مسلمان اہل ایمان کلمہ توحید و رسالت پڑھتے ہوئے اپنے قبروں سے درود و سلام کی تمنا کرتے قبروں سے نکلیں گے اپنے شفیع معظم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم کی تلاش میں ہونگے

دیوبندیوں کا حال یہ ہو گا کہ

۵ قبر سے اٹھ کے پکاروں جو رشید و قاسم  
 بوسہ دیں لب کو میرے مالک و رضوان دونوں لے  
 یعنی میں محمود الحسن دیوبندی قبر سے اٹھ کر مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی قاسم نانوتوی کو پکارتا پھروں گا اور ملائکہ جنت حضرت مالک و حضرت رضوان میرے منہ کو بوسے دے رہے ہوں گے یہ کون سی شریعت کی عکاسی کرتا ہے؟ باقی مانچھڑوی جی آپ کے جہل کو دفع کرنے کے لئے یہ بھی بتا دوں کہ حضرت علامہ سیدی امام شہرانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں

”حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے غلام یعنی اولیا کرام بھی انوں جہاں میں مدد فرماتے ہیں منکر و نکیر کے سوال کے وقت حشر و نشر میں ہر جگہ مدد فرماتے ہیں اور حضور کے صدقہ میں شفاعت بھی فرماتے ہیں۔ دیکھو المیزان الشریعہ الکبریٰ میں ہے“

”اذا کان مشائخ الصوفیہ یلاخطون اتباعہم و مریدہم فی جمیع الاحوال والشدائد فی الدنیا والآخرۃ فکیف جاتمة المذهب الذین ہم اوتاد الارض و ارکان الذین وامنأ الشارع علی امتہ رضی اللہ عنہم اجعلنہ“ ۵

اما شعرانی پر تھانوی کی تصدیق ممکن ہے ملاں مانچھڑوی اپنے جہل کی بنا پر منہ بگاڑ

کر کہہ دے یہ شعرانی کون ہیں یہ المیزان الشریعہ الکبریٰ کو نسا پارہ ہے تو ہم اس کے کان کھینچ کر دیوبندی حکیم الامت تھانوی جی کے پاں لئے چلتے ہیں خدا اپنے اس وکیل بے فیس کو بتاؤ کہ حضرت سیدی امام عبد الوہاب شعرانی کون ہیں۔ تھانوی صاحب نے اپنی کتاب جمال الاولیاء میں صفحہ ۵۷ و صفحہ ۱۶۸ پر امام شعرانی۔ امام شعرانی ان کے حوالوں کو مستندان کر نقل کئے ہیں۔ اب بتاؤ نغمۃ الروح کے اشعار پر اعتراضات کی زد کہاں کہاں پڑتی ہے؟

صفحہ ۲۲۳ پر مانچھڑوی نے قادیانی فکر و عمل لکھا ہے قادیانی فکر و عمل

مگر جو الہامی کتاب کا نہیں۔ قادیانی ان کے اپنے ہیں یہ جانیں اور وہ ہمارے نزدیک یہ اور وہ دونوں ڈھیت اہل توہین اور منکرین ضروریات دین ہیں اور ہمارے حضور سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان پر تھانویوں، نانوتویوں، گنگوہیوں سے بہت بہت پہلے حکم ارتداد لگا چکے ہیں جب یہ وصال قادیان کو ملنا مانتے تھے۔ ممکن ہوا تو اس پر آگے گفتگو ہوگی۔

مسلمانوں کی تکفیر عام تکفیر کا رد مانچھڑوی بار بار رو رہا ہے، جب داعی توازن بگڑتا ہے یا دودھ اٹھتا ہے ہائے تکفیر ہائے تکفیر کرنے لگتا ہے۔ ہم نے اس کو اسی کتاب

میں اور ان کے دوسرے ہم فکر اکابر پرست ملاؤں کو بار بار سمجھایا اور بتایا ہے تو بہین نہ ہوتی تو تکفیر بھی نہ ہوتی۔ تم تو بہین و تنقیص شان الاولیاء و شان رسالت سے توبہ کرو تکفیر خود بخود ختم ہو جائے گی روئے اور سر پٹنے کی ضرورت نہیں۔ آخر مولانا عبد الباقی فرنگی محلی مولانا معین الدین جہیری مولانا محمد علی جوہر مولانا شوکت علی وغیرہ اور بہت سے علما اور سیاسی زعمائے بھی احوال کفر و ضلال سے توبہ فرمائی تھی ان کی شان کم نہیں ہوئی تم کلمات کفریہ بک کر توبہ سے کیوں ڈرتے ہو۔

حالیوں بندہ یوں کو در دلو اپنی تکفیر کا ہے مگر جب تکفیر کے مسئلہ پر روتے اور چلاتے ہیں تو تعداد بڑھانے اور دنیا کو دکھانے اور داویلا مچانے کے لئے دوسروں کو بھی اپنے ساتھ ملا لیتے ہیں اجماع ساری دنیا کو کافر کہہ دیا۔ اپنے سوا سب کو کافر کہہ دیا وغیرہ وغیرہ ساری دنیا کو اور سب کو کافر کس نے کہا ہے؟ صرف انہی گستاخوں کو کہا جنہوں نے توبہ نہیں کی اور کفر بکا ہے۔

صفحہ ۲۲۳ پر لکھتا ہے

”مولانا احمد رضا خاں اپنے سوا باقی سب کی تکفیر کرتے ہیں“

ہم کہتے ہیں سوا کروڑ مرتبہ لعنۃ اللہ علی الکاذبین والمنفین۔

مانچھڑوی لکھتا ہے رافضی، تبراتی، دہلوی، دیوبندی، دہلوی غیر مقلد قادیانی، بکڑ الوی، نیچری ان سب کے ذہن محض نخس و مردار قطعی حرام قرار دے دیئے اگرچہ لاکھ بار نام الہی لیں اور کیسے ہی متقی پرہیزگار بنے

ہوں کہ یہ سب مرتدین ہیں۔ (مانچسٹری بحوالہ احکام شریعت)  
سیدنا اعلیٰ حضرت

ہم کہتے ہیں مانچسٹری نے سرکار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ان فتوے کا منہ چڑا کر دل کی بات کہہ دی۔ واقعی رافضی شیعہ تیرائی ان کے نزدیک کافر نہیں نہ ان کے ہاتھ کا مردار و حرام۔ یہ جو سپاہ صحابہ نے کافر کافر شیعہ کافر کا اور صم چھایا ہوا ہے محض دکھاوا ہے۔ واقعی ان کے نزدیک وہابی غیر مقلد گستاخ و گمراہ اور بے ادب نہیں مولوی اشرف علی تھانوی نے الانفاضات الیومیہ اور حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کی نے شہداء امدادیہ فتاویٰ دارالعلوم دیوبند میں مفتی عزیز الرحمن اور امداد الفتاویٰ میں جو کچھ لکھا ہے وہ محض دکھاوا ہے۔ واقعی دیوبندیوں کے نزدیک قادیانی مرزائی کافر و مرتد نہیں ان پر دیوبندیوں کے ظاہری فتوے حقیقی نہیں ہیں۔ واقعی ان کے نزدیک منکرین حدیث چکڑاوی کافر و مرتد نہیں ہیں منکرین حدیث چکڑاویوں پر محض دکھاوے کے فتوے لگاتے ہیں ورنہ اندرون خاندان ایک ہیں۔ واقعی ان کے نزدیک نیچری گمراہ بے دین اور کافر نہیں اور مولوی اشرف علی تھانوی نے الانفاضات الیومیہ جلد پنجم میں مولوی انور کا شمیری نے مقدمہ مشکلات القرآن میں مفتی کفایت اللہ دہلوی نے فتاویٰ دہلی شائع شدہ تحفہ ہندیہ پریس دہلی میں جو کچھ لکھا ہے وہ محض عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کے لئے لکھا ہے تمام اکابر دیوبند غلطی پر ہیں مانچسٹری بہتہ دل

میں قلب سے ان مرزائیوں قادیانیوں۔ رافضیوں تیرائیوں غیر مقلدوں کیوں چکڑاویوں نیچریوں کو مومن مسلمان مانا ہے اور ان کے ہاتھ کے ہتھیار کھانا چاہتا ہے۔ بہر حال مانچسٹری صاحب اپنے اکابر کے برعکس ان قادیانیوں مرزائیوں شیعہ رافضیوں تیرائیوں نیچریوں چکڑاویوں کے ہاتھ کا فوج ضرور کھائے مگر ہمیں رسید ضرور بھیج دے تاکہ سندر ہے اور انت ضرورت کام آئے۔ مانچسٹری نے اپنے اکابر کو فتویٰ امداد سے ہاتھ پکڑتے یہاں ان سب کو مومن مسلمان مان لیا جس کو اس کے اکابر کافر و مرتد و حال و گستاخ بے دین و بد مذہب و گمراہ وغیرہ لکھ چکے تھے بظاہر مانچسٹری کے اکابر بھی اب اعلیٰ حضرت کے دیکھا دیکھی مرزائیوں قادیانیوں کو کافر و مرتد کہہ رہے ہیں اور ایسا جو ان کو کافر نہ کہے خود کافر دیکھا دیکھی رافضیوں تیرائیوں کو بھی آج کل سپاہ صحابہ کافر کافر شیعہ کافر کہہ رہے ہیں وہ بھی کافر کہہ رہی ہے تو اکابر دیوبند اور سپاہ صحابہ کے فتویٰ سے مرزائیوں اور رافضیوں کو کافر نہ مان کر مانچسٹری خود بھی کافر و مرتد ہوا ہے

کافر ہوئے جو آپ تو میرا قصور کیا  
جو کچھ کیا وہ تم نے کیا بے خطا ہوں میں  
سب کو کافر کہہ دیا گنگوہی صاحب۔ تھانوی صاحب۔  
ابنہیٹھوی صاحب کی تکفیر کا ہے مگر صفحہ ۲۲۴ پر مختلف حضرات

کے اسماء کی ایک فہرست دے کر کہتا ہے اعلیٰ حضرت کے فتویٰ سے سب کے سب کافر ہو گئے حالانکہ ہم اس کا مفصل جواب اسی جلد میں دے چکے ہیں جس شخص کا داعی تو اذن مگر لگایا ہو وہ ایسی ہی باتیں کیا کرتا ہے۔ ایک بات کو بار بار نقل کرنا پاگل پن ہی کی علامت ہوتی ہے بہر حال صفحہ ۲۲۴ پر جن حضرات کی اس نے فہرست دی ہے ان میں بعض حضرات تو وہ ہیں جو فتاویٰ حسام الحرمین میں حکم تکفیر سے پہلے انتقال کر گئے۔

○ بعض وہ ہیں جن کے سامنے اکابر دیوبند کی گستاخانہ کتابوں کی کفریہ عبارات نہ آئیں۔

○ بعض وہ ہیں جنہوں نے بعد میں توبہ اور رجوع کر لیا۔

○ بعض وہ ہیں جو فتویٰ تکفیر سے بعد میں متفق ہوئے۔

○ بعض وہ ہیں جن پر خود اکابر دیوبند فتویٰ تکفیر لگاتے ہیں۔ یہ

مفصل بحث پچھلے اوراق میں ملاحظہ فرمائیں۔ مانجھڑی کو خلاف واقع اس کا عنوان مسلمانوں کی تکفیر عام نہیں رکھنا چاہیے تھا بلکہ گستاخوں کی تکفیر خاص رکھنا چاہیے تھا۔

تجانب الہدٰی کا حوالہ ایک حوالہ صفحہ ۲۲۴ پر مولانا محمد طیب دانا پوری رحمۃ اللہ علیہ کا دیا گیا۔ ”سنی مسلمانوں کے سوا یہ تمام مدعیان اسلام بحکم شریعت مطہرہ کفار و مرتدین ہیں“

ہم کہتے ہیں اس حدیث شریف کے متعلق مانجھڑی کا کیا خیال ہے۔  
تَفْتَرِقُ اُمَّتِي عَلٰی ثَلَاثٍ وَسَبْعِينَ مِلَّةً كُلُّهُمْ فِي النَّارِ اِلَّا مِلَّةً وَاحِدَةً قَالُوا مَنْ هِيَ يَا رَسُولَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا اَنَا

صفحہ ۲۲۴ پر مرقوم  
بانی پاکستان اور ڈاکٹر اقبال کا سہارا | فہرست میں باوجود

اس کے کہ ڈاکٹر اقبال اور بانی پاکستان کا نام بھی شامل ہے لیکن اس کے باوجود محض منہ پر اسگینڈہ کے انداز میں صفحہ ۲۲۵ پر دوبارہ ان کا نام لینا اور مغالطہ دینا مناسب سمجھا حالانکہ ہم اسی جلد کے پہلے حصہ میں اس کا مفصل جواب دے چکے ہیں مگر مانجھڑی ابھی تک وہیں کھڑا ہے۔ ہم پوچھتے ہیں وہ ایک ایک بات کا کتنی کتنی بار جواب چاہتا ہے؟

صفحہ ۲۲۵ پر لکھا ہے کہ  
قائد اعظم کے جنازہ کے وقت ”قائد اعظم کے جنازہ کے

وقت اتفاق سے مولوی سردار احمد دلال پور، مولوی ابوالبرکات دلا پور، مولوی محمد عمر اچھڑی دلا پور، کراچی پہنچے ہوئے تھے انہوں نے قائد اعظم کی نماز جنازہ میں شرکت نہ کی اور چودھری ظفر اللہ خاں قادیانی کی طرح علیحدہ کھڑے اُمت کے لئے تماشہ بنے رہے“  
اس پر بحجہ لعنت اللہ علی الکاذبین اور کیا کہا جاسکتا ہے کیا امام

اہلسنت حضرت محدث اعظم پاکستان مولانا محمد سردار احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور مفتی پاکستان علامہ ابوالبرکات سید احمد قادری رضوی رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت مولانا محمد عمر صاحب امچھروی رحمۃ اللہ علیہ اس کے اکابر کی طرح ایسے ہی گھومتے پھرتے رہتے تھے۔ ایسے بے وقوف مانچھڑوی ایسی عقل شکن باتیں کرتے اور بہتان باندھتے ہوئے حضرت علامہ محمد شاہ اعظم پاکستان قدس سرہ تو ان دنوں بریلی شریف سے پاکستان تشریف بھی نہ لاتے تھے۔ علامہ ابوالبرکات اور مولانا محمد عمر صاحب قدس سرہ کا بھی تمہاری طرح عامیہ بازی انداز نہ تھا کہ جہاں چاہیں گھومنے پھرنے چلے جائیں۔ ادھر ادھر کھڑے ہوتے پھریں۔

۲۶ مختلف تنظیموں پر فتویٰ کے نام سے دھوکہ مصنف نے صفحہ ۲۲۵ پر مختلف

تنظیموں، انجمنوں اور جماعتوں پر فتویٰ کے نام سے بھی شدید دھوکہ اور غلط دیا ہے کہ ان سب پر کفر کا فتویٰ دیا گیا۔ ہم کہتے ہیں غلط غلط ہزار بار غلط۔ اول تو حوالہ دیا گیا ہے حضرت مولانا دانا پوری رحمۃ اللہ علیہ اور بجانب اہلسنت کا ہم یہ واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ حضرت علامہ دانا پوری رحمۃ اللہ علیہ اپنے علم و فضل تقویٰ و طہارت کے باوجود نہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کے خلفاء و تلامذہ میں تھے نہ شہزادگان و جاہلین اعلیٰ حضرت تھے کہ ان کی ہر بات سے سو فیصد اتفاق کیا جائے۔ دوم یہ کہ جن ۲۶ جماعتوں تنظیموں وغیرہ پر فتویٰ کا ذکر کیا گیا ہے ان میں سے

۱۔ تو کیا کسی ایک تنظیم پر بھی فتویٰ کفر نہیں ۲۶ مختلف تنظیموں کا نام لکھ کر کہا گیا ہے انہیں کفر نہ چاہے نے گھڑی ہیں یعنی نیچری کافروں نے ان جماعتوں کو بنایا ہے۔ آئیے ہم سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کا نہیں مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی کافری سرسید اور نیچریت پیش کرتے ہیں۔

نیچریت و سرسید پر تھانوی فتویٰ اگر اسی پھیلی یہ نیچریت

زمین ہے اور جڑ ہے اتحاد اور بے دینی کی یہ رمرزا غلام قادیانی نیچریت ہی کا اڈل شکار ہوا! لے

○ ”نیچریت کی نحوست ہے کہ لوگوں کے عقائد، اعمال، صیرت اور سیرت سب بدل گئے۔ دین بالکل تباہ و برباد ہو گیا۔۔۔ نیچریت کا بیج سرسید کا بویا ہوا ہے۔“

مانچھڑوی صاحب اتحاد اور بے دینی اور عقائد و اعمال کا بدل جانا، دین بالکل تباہ و برباد کرنا کیا کفر نہیں؟ اگر مولانا دانا پوری رحمۃ اللہ علیہ نے کچھ فرما دیا تو کیا تھانوی صاحب سے کچھ زیادہ کہہ دیا؟ حضرت علامہ دانا پوری نے تو یہ فرمایا تھا ان ۲۶ جماعتوں کو جن میں دیوبندی و داعی، مرزائی، قادیانی، شیعہ رافضی جیکڑ الوی نیچری سمی شامل ہیں ان

لے الاناضات ایورہ جلد پنجم صفحہ ۱۰۶ زیر ملاحظہ ۱۸۱، لے الاناضات ایورہ

جلد ششم صفحہ ۹۸ زیر ملاحظہ ۱۳۶۔

کو تیار چہ دخیڑی طائفہ نے بنایا ہے۔ مانچٹروی صاحب کسی کا وارثیت  
وقت عقل سے پیدل نہ ہو جایا کرو۔ سرسید اور دخیڑیت پر اکابر دیوبند کے  
فتاویٰ ہم جلد اول حصہ اول میں صفحہ ۲۷۰ پر مفصل نقل کر آئے ہیں۔ ڈاکٹر  
اقبال اور محمد علی جناح پر جلد اول حصہ اول میں صفحہ ۲۷۰ تا صفحہ ۲۷۲ کافی  
بحث ہو چکی۔ سب کے ذبیحہ مردار حرام ہونے پر سابقہ جلد حصہ اول  
میں صفحہ ۲۶۶ پر کافی گفتگو ہو چکی ہے۔ مصنف اپنے اندرونی مرض  
سے مجبور ہو کر ایک ایک بات کا بار بار اعادہ کر رہا ہے۔ احساس  
کمتری میں پھر بھی اس کا ضمیر مطمئن نہیں ہوتا۔ اسی طرح تحریک ترک  
مولات پر صفحہ ۴۳۶ اور اس سے پہلے کے اوراق میں گفتگو ہو چکی۔  
اسی طرح خلافت کمیٹی اور مولانا محمد علی جوہر پر سابقہ حصہ جلد اول میں  
صفحہ ۴۵۲ سے صفحہ ۴۶۰ کافی طویل کلام ہو چکا ہے اور مانچٹروی کا  
تانا بانا بکھر گیا ہے۔

مکہ و مدینہ کے اماموں کی اقتدا کا رد نا بھی اس نے مختلف صفحات

پر بار بار دیا ہے اور اسی پر مطالعہ  
حصہ دوم میں بھی اس موضوع پر کافی لکھا جا چکا ہے لیکن کمال دھڑائی سے  
اب پھر مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۲۲۶ پر مکہ و مدینہ کے اماموں کے پیچھے  
نماز نا جائز قرار دینا کا عنوان ٹھوک کر ایسے انداز میں گفتگو کی جیسے وہ ہمیں  
امام مہدی کی اقتدا میں نماز پڑھانا چاہتا ہو اس سلسلہ میں ہم مصنف  
مانچٹروی کے رسالہ دھماکہ کے رد میں اپنی طویل جامع کتاب قہر خداوندی

پر دھماکہ دیوبندی صفحہ ۳۹ تا صفحہ ۳۴۴ کافی لکھ چکے۔ ہم نے اس مجہول مطلق کو  
بار بار سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ فضیلت مسجد حرام مکہ اور مسجد نبوی  
کی وجہ سے ہے مسجد حرام میں ایک لاکھ اور مسجد نبوی میں پچاس ہزار  
نمازوں کا ثواب سعودی نجدی ائمہ کی وجہ سے نہیں یہ فضیلت حضور  
سید عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عطا فرمودہ ہے ابن عبد الوہاب اور  
سعودی بادشاہوں یا سعودی نجدی ائمہ کی عطا کردہ نہیں لہذا جو بھی  
صحیح العقیدہ امام نماز پڑھانے کا مذکورہ بالا تفصیل کے مطابق اللہ جل  
ثواب عطا فرمائے گا۔ مانچٹروی یہ تو بتائے کہ سعودی نجدی دور سے پہلے  
کے ائمہ کرام مسجد حرام و مسجد نبوی جو تھے ان کی اقتدا میں نماز صحیح تھی یا  
نہیں۔ اگر صحیح تھی تو پھر سعودیوں نجدیوں نے ان قدیم ائمہ اور مسلمہ بزرگوں کو  
وہاں سے کیوں نکال باہر کیا اور اپنے ہم عقیدہ نجدی و طائی ائمہ کیوں مسلط  
کر دیئے؟ سعودیوں نجدیوں نے مکہ مدینہ پر جو حملے کیئے اور چڑھائی کی اور  
سعودیت نجدیت کی فتح کے جھنڈے لہرائے کیا پہلے وہاں کفار کا قبضہ  
تھا؟ مکہ معظمہ و مدینہ منورہ کے ہزاروں اہل ایمان مسلمانوں کو بے دردی  
سے شہید کر دیا گیا کیا وہ کافر و مشرک تھے؟ کیا اس وقت وہاں کفار کا  
قبضہ تھا؟ اگر نہیں تو پھر حملہ کی ضرورت کیوں ہوئی؟ مانچٹروی جی کم از کم  
اپنے مولوی ابنیٹھوی کی کثیر التعداد اکابر دیوبند کی تصدیق سے چھپنے والی  
کتاب المہند اور اپنے کانگریسی گاندھی شیخ الحدیث حسین احمد ٹانڈوی  
کی کتاب الشہاب ثاقب ہی پڑھ لیتے یا اپنی خلافت کمیٹی کی رپورٹ

ہی ایک نظر دیکھ لیتے۔ سیدنا اعظم حضرت قدس سرہ نے تمہید الایمان صفحہ ۳۹ اور السنہ الاکیدہ صفحہ ۲۹ پر جو کچھ فرمایا بلاشبہ سچی ہے۔ واقعی مدینہ طیبہ اور مکہ معظمہ کی فضیلت اور بزرگی ایسی ہی ہے مگر کسی سنی بریلوی نے تو مکہ و مدینہ پر حملہ نہ کیا۔ المہند سے پوچھو الشہاب الثاقب سے پوچھو، خلافت کیٹی کی رپورٹ سے پوچھو، مکہ معظمہ، مدینہ منورہ پر چڑھائی اور بے حرمتی کرنے والے تو یہی نجدی سعودی وہابی تھے۔ کیا تاریخ نجد و حجاز کی الفت۔ بے بھی آپ کو نہیں آتی یا جان بوجھ کر من مگر سے بنے ہوئے ہو؟ اور حدیث شریف ان الایمان لیارزالی المدینۃ سے نہیں کیا فائدہ یہ تو ہم اہل ایمان کا عقیدہ ہے تمہارا دل تو یہ چاہتا ہو گا کہ حدیث یوں ہوتی ان الایمان لیارزالی النجد۔ یا ان الایمان لیارزالی الدیوبند۔ اے علم سے کورے اور عقل سے پیدل دیوبندی نما نجدی آل ابن عبد الوہاب شیخ نجدی کے ڈھنڈو ورجی ہم نماز کیوں نہیں پڑھتے۔ اپنے شیخ الحدیث دیوبند حسین احمد ٹانڈوی سے پوچھا ہوتا نجدی کیسے ہوتے ہیں:-

”شان نبوت و حضرت رسالت علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں وہابیہ نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے آپ کو مماثل ذات سرور کائنات خیال کرتے ہیں۔۔۔۔۔۔ معاذ اللہ معاذ اللہ نقل کفر کفر نباشد کہ ہمارے ہاتھ کی لاٹھی ذات سرور

کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ہم کو زیادہ نفع دینے والی ہے ہم اس سے کتے کو بھی دفع کر سکتے ہیں اور ذات فخر عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے تو یہ بھی نہیں کر سکتے۔ بلکہ ہاں جی مانچڑوی صاحب خود بتاؤ کہ بقول تمہارے شیخ الحدیث حسین احمد دیوبندی جو شخص وہابیہ اور ان کی ذریت شان نبوت میں نہایت گستاخی کرتے ہوں اور اپنے آپ کو مثل حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سمجھتے ہوں یہ کفر ارتداد بے دینی والحاد ہے یا نہیں اور یہ عقیدہ کہ ہاتھ کی لاٹھی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے زیادہ نفع دینے والی ہے کفر متنا ہے یا نہیں؟ جب کہ حسین احمد دیوبندی بھی اس عقیدہ کو نقل کفر نباشد کہہ کر نقل کر رہا ہے۔ تو ایسے عقائد والوں کی اقتدا میں نماز کس طرح جائز ہو سکتی ہے؟ یا تو کہو مولوی حسین احمد جھوٹا ہے مفسر کذاب ہے اس نے وہابیوں نجدیوں پر جھوٹ بانڈھا۔ اگر وہ یہ بات صحیح کہہ رہا ہے تو پھر شان نبوت شان رسالت میں گستاخی کرنے والے کے پیچھے نماز کس طرح صحیح ہو سکتی ہے؟ ارے دیوبند تو تمہارا دین ایمان ہے کیا کھیل تماشہ کیا محض مکہ مدینہ کا ہونے کی بنا پر ابو جہل اور ابولہب کے پیچھے بھی نماز پڑھ لو گے؟ تمہارے پاس ہماری کسی بات کا کیا جواب ہے؟ ہاں تم اپنے مخصوص مسخرہ انداز میں یہ کہہ سکتے ہو کہ حضرت شیخ الاسلام شیخ العرب والعجم مولانا حسین احمد لہ الشہاب الثاقب صفحہ ۴۴ از مولوی حسین احمد ٹانڈوی۔

مہاجر مدنی کا یہ فتویٰ سعودیہ میں پٹرول کی دریافت اور تیل کی فراوانی سے پہلے کا ہے اب تیل اور ریال کا دور ہے اب وہ سعودیہ نجد پر ہمیں ہمارے حصے کی خیرات دے رہا ہے۔

انگریزوں کے ایجنٹ تو خود سعودی ہیں مصنف مانچسٹروی آنکھوں پر دس گز لمبی ٹیپا باندھ کر دنیا کی آنکھوں میں دھول جھونکتا چاہتا ہے یہ اسی کا جگر گردہ ہے کہ کہتا ہے "اس بات کو کہ وہابی کافر ہیں اور مکہ مدینہ پر کفار کا قبضہ ہے صرف انگریزوں کے ایجنٹ ہی گوارا کر سکتے ہیں" (مطالعہ بریٹین جلد اول صفحہ ۲۲۷ و صفحہ ۲۲۸)

بھئی مانچسٹروی صاحب خوب کہا سچ کہا سعودیوں نجدیوں کو وہابی اور ان کے عقائد کو کفر یہ کہنے والے دیوبندی شیخ الحدیث حسین احمد ٹانڈوی ہیں واقعی وہ انگریز کے ایجنٹ ہوں گے آپ کی معلومات اور شہادت سچی ہو سکتی ہے۔ مگر مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری۔

ساری دنیا نے دیکھا اور مانا اگر مانچسٹروی اندھا بہرہ اور گونگا ہے سالوں میں عراق، کویت اور عراق سعودی جنگ کے نتیجے میں سعودیوں کو عراق کی مار سے بچانے والے کون تھے؟ کس کو پتہ نہیں یہی انگریز تھے امریکہ برطانیہ وغیرہ انگریز ممالک کی فوجیں تھیں انگریز آج بھی سعودیہ کا تحفظ دفاع کر رہے ہیں سعودیوں سے بڑھ کر انگریز کا پٹھر اور ایجنٹ اور

نہ ہر سکتا ہے۔ سعودی صرف اور صرف انگریزوں کے رحم و کرم پر ہیں آج کا تازہ مشاہدہ ہے۔ اب بے وقوفی کی جڑ سعودی تو آج بھی خود کو وہابی کہتے ہیں دیکھو کتاب "تحفہ وہابیہ" مولفہ وہابی علامہ سلیمان بن عثمان نجدی شائع شدہ سعودی قرائن و اسد العزیز بن عبد الرحمن آل السعود ملک الحجاز و نجد اور دیکھو کتاب شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب تالیف شیخ احمد عبد الغفور عطار وغیرہ وغیرہ۔ آل ایخ ابن عبد الوہاب اور آل السعود کے جملہ افراد آج بھی خود کو وہابی کہتے ہیں تو مانچسٹروی کے اصول پر یہ سب انگریزوں کے ایجنٹ ہیں۔

واقعی۔۔۔ نکل جاتی ہے سچی بات منہ سے سستی میں

مانچسٹروی مصنف یا تیلی کا بیل جس طرح تیلی کا بیل جس کو تیل نکالنے کے لئے کو بلوں جوتے

ہیں وہ چلتا پھرتا بار بار پھر اسی مقام پر آ جاتا ہے یہی حال مصنف مانچسٹروی کا ہے کہ بار بار تکفیر کا رونا روتا۔ سعودی نجدی ائمہ کا رونا روتا ہے سعودی حکومت کے مکہ مدینہ پر قبضہ کا رونا روتا ہے۔ خلافت کمیٹی کا رونا روتا۔ ندویت کا رونا روتا ہے۔ ختم کا رونا روتا ہے۔ انگریزوں سے جہاد کا رونا روتا ہے۔ خلافت ترکی کا رونا روتا ہے۔ ترک موالات کا رونا روتا ہے اور پھر حکمران کاٹ کر وہیں اکھڑا ہوتا پھر تکفیر کا رونا۔ انگریزوں کا رونا۔۔۔ وغیرہ وغیرہ بار بار شروع کر دیتا ہے اور جن باتوں کا جواب دیا جا چکا بار بار پھر انہی اعتراضات یا غرافات کو سامنے لے آتا ہے۔ کچھ حد

سے زیادہ ہی احساس کمتری میں مبتلا ہے۔ جنوں و خبط کی حالت میں جس قدر مضمون اس نے چار جلدوں میں کھپایا ہے یہ ایک جلد میں سما سکتا تھا۔

**احکام شریعت و عرفان شریعت کے حوالے سے**  
مصنف نے صفحہ ۲۲۸ پر احکام شریعت حصہ اول اور عرفان شریعت کے دو حوالے بھی نقل کئے ہیں۔ سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت قدس سرہ کے فتاویٰ مبارکہ بذمہ ہوں بے دینوں گستاخوں پر حق ہیں۔ گستاخان رسول ترکیبیں تو بہین منکرین ضروریات دین کے متعلق شریعت اسلامیہ کا یہی حکم ہے۔ محض ہوائی باتوں سے ان کا اثر زائل نہیں کیا جاسکتا اور ان کی وضاحت کی ضرورت نہیں وہابیوں، نجدیوں، سعودیوں پر سچا کہ کتب مدلل کافی لکھا جا چکا ہے مزید کچھ ضرورت نہیں ہے۔ یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ان حوالوں کی مطابقت مرزا غلام قادیانی مردود اور مرزا بشیر الدین محمود کے انکار سے نہیں کی جاسکتی۔ ہر دو مرزا اپنے نہ ماننے والوں کو مکفر و کذاب اور مردود کہہ رہے اور مسلمان نہ سمجھنے کا حکم دے رہے ہیں اور ان کی اقتدا میں نماز نہ پڑھنے کی بڑبار رہے ہیں جب کہ سیدنا اعلیٰ حضرت اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص و توہین کرنے والوں پر فتویٰ لگا رہے ہیں۔ اعلیٰ حضرت نے قادیانی دجال کی طرح یہ نہیں کہا کہ میرے نہ ماننے والوں کو مسلمان نہ سمجھو میرے نہ

ماننے والوں کی اقتدا میں نماز نہ پڑھو قادیانی دجال اور فاضل بریلوی کے مابین میں کوئی مطابقت نہیں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

**خلافت کمیٹی** | خلافت کمیٹی اور خلافت ترکیہ کے موضوع پر مصنف کو صفحہ ۲۲۹ پر خلافت کمیٹی پھر یادگئی۔ قادیانی بحث ہو چکی ہے بار بار یہ کہانیاں سنانے کا کچھ فائدہ نہیں۔ مصنف نے محض لفاظی کے بل بوتے پر یہ مضمون کھینچ تاں کر صفحہ ۲۳۰ پر پھیلادیا ہے۔ صفحہ ۲۳۰ پر کسی کتاب کا حوالہ بھی نہیں زبانی جمع فرماتے ہیں۔ البتہ صفحہ ۲۳۱ پر دوام العیش اور تنہید دوام العیش کے دو حوالے دیئے ہیں مگر چونکہ مصنف نے یہ حوالہ جات صفحہ ۲۰۸ پر بھی نقل کئے تھے لہذا بار بار جوابات کی کچھ ضرورت نہیں البتہ صفحہ ۲۳۱ پر دوام العیش کی ان عبارات کو قادیانی فکر و عمل کے ذیل میں مرزا بشیر الدین محمود کے حوالہ سے ہم آہنگ کرنے کی کوشش کی ہے مگر قادیانی عبارت میں تو صاف صریح طور پر لکھا ہے:-

”جس وقت مسیح موعود (قادیانی دجال) کو خدا تعالیٰ نے مامور کیا اس وقت سے ان در تک بادشاہوں کی خلافت باطل ہو گئی جب کوئی انسان مامور ہو کر آئے تو وہی خلیفہ ہوتا ہے۔“

مگر قادیانی حوالہ کے برعکس سیدنا اعلیٰ حضرت یا سید مہتمم عظیم

مولانا مصطفیٰ رضا خاں قدس سرہما کے کلام و بیان میں اپنی مسیحیت اور اپنی خلافت کا کوئی دعویٰ نہیں لہذا ان عبارات کو یکساں کہنا جہل و سرکشی ہے۔ اس کے بعد صفحہ ۲۳۲ پر بھی قادیانی حوالے ہیں جو نفسِ مضمون کے اعتبار سے غلط ہیں اور ہمیں ان کے چھان چھٹک کی اس لئے ضرورت نہیں کہ ہمارے اکابر کے حوالوں میں ایسے الفاظ ہرگز نہیں ہیں۔

تو کی سلطنت سے بغض و نفرت کا ایک حوالہ "الفضل" ۳۰ دسمبر ۱۹۱۸ء اور ایک حوالہ "الفضل" ۱۶ مارچ ۱۹۱۵ء سے دیا ہے مگر حجت صدر ہزار حجت جو الفاظ قادیانی کے مضمون میں ہیں وہ حضرت مفتی اعظم مصطفیٰ رضا خاں کے مضمون میں نہیں۔ قادیانی کہتا ہے: "ہماری خواہش ہے اگر بہادر عثمانی دستبردار ہوتے پر مجبور ہوں تو پھر یہ منصب (خلافت) برطانیہ کے حریت پسند صداقت شعار فرزندوں کے ہاتھ آئے"

اعلیٰ حضرت اور مفتی اعظم کے کلام میں ایسی کوئی بات نہیں قادیانی تو منصبِ خلافت برطانیہ کے نصاریٰ انگریزوں کو دینا چاہتا ہے اور اعلیٰ حضرت و مفتی اعظم خود ترکیہ والوں کو بھی خلافت شرعیہ کا اہل نہیں گردانتے لہذا دونوں اقوال میں مطابقت و مماثلت کہاں؟ کیا دماغ میں دیوبندی ہے جو ایسی عقل شکن باتیں کرتے ہو؟ الحجۃ الذہیرہ کو الحجۃ الواہرہ لکھ کر اپنے جہل کا ثبوت فراہم کیا ہے دیکھو حاشیہ صفحہ ۲۳۳ پھر یہ حوالہ "مجانہ میں قحط کی یہ حالت تھی کہ لحم میتہ رُمردا گشت"

اس باقی نہ رہا تھا۔۔۔۔۔ نصاریٰ ہندوستان سے اناج بھر کر لے جاتے۔۔۔۔۔ یہ حوالہ صفحہ ۲۳۳ پر تقریری یا نقل کیا جا رہا ہے حالانکہ صفحہ ۲۱۱، صفحہ ۲۱۲ وغیرہ پر بھی متعدد بار نقل کر چکا ہے۔ لہذا ابار بار جواب کی مطلقاً کوئی حاجت نہیں ہے۔

مصنف مانچسٹری بالخصوص بزعم خود تحریکِ خلافت کا ناموں بنا چرتا ہے مسئلہ کوئی بھی ہو گھوم پھر کہ خلافت کمیٹی کا عنوان دھر گھیٹا ہے۔ آیتے دیوبندی حکیم الامت تھانوی سے خلافت کمیٹی کی حقیقت و ماہیت معلوم کرتے ہیں۔

خلافت کمیٹی تھانوی کی نظر میں "فرمایا کہ تحریکِ خلافت کا زمانہ نہایت پر فتن

زمانہ تھا بڑے بڑے پھیل گئے عجب ہڑلوں کا مچا ہوا تھا حق و باطل میں امتیاز نہ رہا تھا۔۔۔۔۔ ہندوؤں سے ایسا اتحاد کر رہے ہیں کہ جیسے ہندو اصل اور مسلمان تابع۔۔۔۔۔ چونکہ اس تحریک کا بانی وہ طاغوت ہی تھا جو بدنیت بد دین ہے۔۔۔۔۔ یہ بدنیت بد دین اسلام اور مسلمانوں کا دشمن ہے" لے

"تحریکِ خلافت کے زمانہ میں لوگ چاہتے تھے کہ جس طرح ہم بے قاعدہ اور بے اصول چل رہے ہیں شریعت

لے الاناضات المیہ جلد پنجم صفحہ ۱۹۱ و صفحہ ۱۹۲۔

کے حدود کا تحفظ نہ احکام کی پرواہ اسی طرح یہ بھی شرکت کر لے۔ میں نے کہا اگر تمہاری موافقت کی جلتے تو ایمان جاتے اس لئے اس میں شریعت کے حدود کا تحفظ نہیں ہے۔

اس قسم کے حوالہ جات علاوہ بریں مذکور اور نیا چہرہ کے مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کی الاناضات الیومیہ کے مختلف حصوں اور ابرار القادی میں بیسیوں کی تعداد میں نقل کئے جاسکتے ہیں مگر نہ حیا ہو تو ایک ہی کافی ہے۔ خلافت کمیٹی سے متعلق اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی حقانیت و صداقت پر اب مانچسٹری خون کے آنسو بہات اور شام غریباں منائے۔

مصنف صاحب نے صفحہ ۲۳۴ پر ایک قطعی بے محل و بے مروت النمل سے ایک آیت ۳۴ پیش کی ہے اور جناب علامہ پر فیہ مسعود احمد صاحب منظرہ کی تصنیف فاضل بریلوی اور ترک موالات سے ایک غیر متعلق حوالہ دیا ہے اور اس پر لفظی و چرب زبانی کامیاب کیا ہے جو کسی جواب کا مستحق نہیں زبانی کلامی باتیں ہیں۔

مولوی محمود الحسن دیوبندی جن کی حیثیت محمود الحسن کی بھاگ دوڑ اور وقت درجہ سوم کے دیوبندی مولویوں میں ہوتی ہے صفحہ ۲۳۵ ان کی بھاگ دوڑ کا تذکرہ اس انداز میں کیا ہے جیسے ان کے پاس اقوام متحدہ کے سیکرٹری جنرل کا عہدہ تھا

محمود الحسن نے حجاز میں ترکی دزیروں سے بات چیت کی مگر اسی اثنا میں شریف مکہ نے ترکوں کے خلاف جنگ چھیڑ دی۔ شریف مکہ نے ترکوں کے خلاف ایک محضر نامہ پر محمود الحسن کے دستخط کرانا چاہے مگر وہ روپوش ہو گئے۔ (واہ۔ واہ۔۔۔۔۔) پھر قاہرہ کے قریب ایک جیل میں نظر بند تھے۔

کیا ٹھکانا ہے اس رام کہانی کا بھلا شریف مکہ سے ترکوں کی شدید مخالفت ہے حجاز میں بے چارے ترک دزیروں محمود الحسن دیوبندی سے ملنے کون سے براق پر چڑھ کر آگئے؟ وہ سلطنت اسلامیہ کیہ کو کیا فائدہ پہنچا سکتے تھے سوائے چندہ کی زحمت کے۔ ان کے پاس کونسا ہوائی بیڑہ یا بحری بیڑہ تھا۔ انہوں نے انگریزوں کے خلاف ترکی کو کونسی کمک پہنچائی؟ اور بہادری کا یہ عالم ہے کہ محضر نامہ پر دستخط کرنے سے انکار کی جرأت نہ کر سکے اور روپوش ہو گئے تاب نہ لاسکے۔ بہر حال مولانا پر فیہ مسعود احمد صاحب کا اصل مدعا اور مقصد مانچسٹری صاحب نے یکسر فراموش کر دیا کہ یہ محمود الحسن دیوبندی صاحب جو بزعیم خود ترکی افغانستان اور ایران کو متحد کرنے کا فارمولا لئے پھرتے تھے۔ آخر میں "اسارت مالٹا کے بعد ہندو مسلم اتحاد کے

داعی بن گئے تھے، گاندھی کی آندھی کی زد میں آگئے تھے۔ وہ مسلمانوں کو اس اتحاد اور سپکٹ تو کیا بناتے خود ہندوؤں سے آملے اور گاندھی جی سے یارانہ کانٹھ لیا اور شب و روز گاندھی کی مہنوائی میں گزارنے لگے۔ مولوی اشرف علی تھانوی نے اس حقیقت کو بڑے اچھے انداز میں بیان کیا ہے لکھا ہے:-

”حضرت مولانا محمود الحسن (دیوبندی) اور وہ مولوی صاحب ایک موڑ میں تھے اور بعض مسلمان رکھلانے والے دیوبندی (لیڈر بھی موجود تھے جس وقت حضرت مولانا محمود الحسن (دیوبندی) کا موڑ چلا تو ایک الشاکر کا نعرہ بلند ہوا اس کے بعد گاندھی جی کی جتنے، مولوی محمود الحسن کی جتنے کے نعرے بلند ہوئے“

گاندھی کی گود میں آکر رشتہی رومال نے اپنی آب و تاب دکھائی۔ یہ حال مصنف مانچسٹری لائبریری بحث کرتا اور خواہ مخواہ دماغ لڑاتا ہوا پائل پن کے عالم میں پھرد ہی مولانا احمد رضا خاں دوام العیش لکھ رہے تھے۔۔۔۔۔ ان کا فتویٰ یہ تھا۔ ”مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں، ہم پوچھتے ہیں اور پوچھ چکے ہیں اکابر دیوبند میں سے کس نے جہاد کا فتویٰ دیا تھا اور کون کون سے دیوبندی فیملڈ مارشل اور دیوبندی جنرل ترکی کی حمایت میں انگریزوں سے لڑے تھے؟

لے الافاضات المومئہ جلد ۶ صفحہ ۲۵۵ سطر ۱۳۔

مصنف مانچسٹری نے میدانِ حضرت علیہ الرحمۃ کا یہ

شعر دھماکے نامی کتابچہ بھی لکھا تھا اور یادہ گوئی کی تھی اور ہم نے قبرِ گاندھی صفحہ ۲۶۲ میں اس کا مدلل و مسکت جواب دیا تھا مگر نئے نئے اور جھٹ دھرنی اس کو چین سے نہیں بیٹھنے دیتی اب مطالعہ بریلوٹ صفحہ ۲۳۵ و صفحہ ۲۳۶ پر اس شعر پر اپنی خرد داعی کا مظاہرہ کرتا ہے

کافی سلطانِ نعت گویاں ہے رضا  
انشاء اللہ میں وزیرِ اعظم

ہم نے اس کو سمجھایا اور واضح کیا تھا اب بے مرفوع انقلم عقل و علم سے پیدل مصنف اس شعر کا مطلب یہ ہے کہ مجاہد تحریک آزادی مولانا کفایت علی کافی مراد آبادی نعت گویوں کے سلطان (بادشاہ) ہیں اسے رضا اور اللہ نے چاہا تو میں نعت گویوں کا وزیرِ اعظم۔ تو حضرت نے مولانا کفایت کافی کو نعت گویوں کا بادشاہ اور خود کو نعت گویوں کا اللہ چاہے تو وزیرِ اعظم کہا تھا یہ سلطنت نعت کی بات تھی مگر مصنف اپنی جہالت کا بھرپور مظاہرہ کرتے ہوئے دیوبند کی سخن فہمی کو یوں بے نقاب کرتا ہے کہ اس شعر کا مطلب یہ ہے۔ (سلیس) اسے رضا ہم نعت خوانوں (بریلویوں) کو حکومت کی سرپرستی کافی ہے۔ انشاء اللہ کسی نہ کسی وقت ضرور وزیرِ اعظم بنوں گا۔

اس کو کہتے ہیں ماروں گھٹنا پھوٹے آنکھ۔ مانچڑوی دیوبندی اس  
جہالت افزہ ترجمہ میں الفاظ "حکومت کی سرپرستی اور کسی کسی وقت  
ضرورہ شعر میں مذکور کون سے الفاظ کا ترجمہ ہے؟ یہ سلطنت نعت کی  
بات ہے دنیاوی وزارت کی بات سمجھنا اندھی جہالت کی بدترین مثال  
ہے دنیاوی اقتدار تاج و تخت کے متعلق تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ  
فرماتے ہیں۔

اُن کا منگتا پاؤں سے ٹھکرائے دنیا کا وہ تاج  
جس کی خاطر مر گئے منعم رگڑ کر اڑیاں

تہ خد او ندی صفحہ ۲۶۲ پر شیخ الہند دیوبند محمود الحسن کے مرتبہ  
مرثیہ گنگوہی کے حوالہ سے لکھا تھا دنیاوی وزارتوں کا خیال تو دیوبندی  
ملاؤں کو رہتا تھا چنانچہ وہ بیک وقت دو دو وزیر اعظم بھی بن جاتے  
تھے لکھا ہے۔

ع۔ یعنی یعقوب در فیح ہر دو وزیر اعظم

یعنی مولوی یعقوب دیوبندی استاد اشرف علی تھانوی صدر المدین  
مدرسہ دیوبند اور مولوی رفیع الدین دیوبندی مہتمم مدرسہ دیوبند دونوں بزرگ  
اور انشاء اللہ کے بغیر ان سب کا جواب زراغ معروفہ کی سختی سمجھ کر  
مانچڑوی نوش جان کر گیا جواب سے عاجز و ساکت رہا۔ اور یہی ایک  
یہ ماری کہ "شاعری میں تو آپ (مولانا احمد رضا) اپنے آپ کو وزیر نہیں  
لے حدائق بخشش اول

شاہ سمجھتے تھے۔۔۔۔۔ خود لکھتے ہیں۔

ملک سخن کی شاہی تم کو رضا مسلم  
جس سمت چل دیتے ہیں سکے بٹھائیے ہیں  
ار سے پکیر و چل و فریب ملاں مانچڑوی نقل میں بھی دجل کرتے  
ہو اس شعر کا مصرعہ ثانی یہ ہے۔ ع۔  
جس سمت آگئے ہو سکے بٹھا دیتے

شعر کا حلیہ ہی بگاڑ دیا۔ خیر اچھا تو تمہارا کہنا یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت  
امام احمد رضا قدس سرہ اپنے آپ کو شاعری میں بادشاہ سمجھتے تھے  
مگر ہم کہتے ہیں کہ تمہارے پیش کردہ اس شعر کے مصرعہ اول میں  
ملک سخن کی شاہی ہے تو یاد رکھو سخن کا معنی محض شعر و شاعری اور  
انظم تک محدود و مختص نہیں سخن کے دو معنی ہیں بات اور شعر  
در فیروز اللغات صفحہ ۲۸۴ شعر و شاعری یا نظم تو محض ایک فن ہے  
اعلیٰ حضرت تو بیچاس سے زائد علوم پر حاوی تھے اور کامل دسترس  
رکھتے تھے تو ہر بات کے ہر فن و ہر علم کے بادشاہ ہوتے اور  
اپنے اس شعر میں استاد داغ دہلوی فرماتے ہیں کہ۔

اعلیٰ حضرت کے متعلق ہائی استاد حسن حضرت علامہ حسن رضا خان صاحب حسن  
بریلوی فن شاعری میں حضرت داغ دہلوی کے شاگرد تھے۔ استاد حسن کی جب چند  
نعتیں جمع ہو جاتی تھیں تو اپنے صاحبزادے حضرت مولانا حسین رضا خاں صاحب  
کے بدست اپنے استاد حضرت داغ دہلوی کے پاس ارسال کیے باقی اگلے صفحہ پر،

ع "جس سمت آگئے ہو سکے بٹھا دیئے ہیں"

خواہ وہ علم تفسیر و حدیث ہے یا علم فن حدیث سے اسماء الرجال  
علم فقر ہے یا تجوید و قواعد و کلام علم تصوف، اذکار و تاریخ سیر و مناقب

و بقیہ کچھلے صفحے سے) وہ اذکار فرماتے تھے۔ ایک بار کا واقعہ ہے کہ استاد زمزم جن میں صاحب

کچھ کلام نیکر مولانا حسین رضا خاں صاحب دہلی جا رہے تھے اعلیٰ حضرت نے دریافت فرمایا کہا

جہاں ہو رہے مولانا حسین میاں صاحب نے عرض کیا والد صاحب کا کلام نیکر استاد داغ دہلی

کے پاس جاری ہوں۔ اعلیٰ حضرت اس وقت وہ نعت پاک تلمذ فرما رہے تھے جس کا مطلع ہے

اُن کی جہک نے دل کے چنچے کھلا دیئے ہیں : جس راہ چل گئے ہیں کوچے لہا دیئے ہیں

ابھی مقطع نہیں لکھا تھا فرمایا لیجئے چند اشعار ہو گئے ہیں ابھی مقطع نہیں لکھا ہے اس

کو بھی دکھاتے لانا مولانا حسین میاں صاحب جب دہلی پہنچے اور استاد الشعر اعلیٰ حضرت داغ

دہلی سے ملاقات کی ماہ اپنے والد ماجد استاد زمزم کا کلام پیش کیا حضرت داغ دہلی نے اس

کی اصلاح کی جب اصلاح فرما چکے تو مولانا حسین میاں صاحب نے اعلیٰ حضرت کا وہ کلام پیش

کیا اور کہا یہ کلام تم تیار کیا جان اعلیٰ حضرت مولانا شاہ احمد رضا خاں صاحب نے چلتے وقت دیا اور فرمایا

تھا کہ یہ بھی دکھاتے لانا حضرت داغ دہلی اس نعت پاک کو گنگا رہے تھے اور جھوم رہے

تھے اور آنکھوں سے آنسو ٹپک رہے تھے۔ پڑھنے کے بعد حضرت داغ دہلی نے فرمایا

اس نعت پاک میں تو کوئی ایسا حرف بھی مجھے نظر نہیں آتا جس میں کچھ قلم نگاہوں اور یہ کلام تو

خود لکھا ہوا معلوم نہیں ہوتا بلکہ یہ کلام تو لکھوایا گیا ہے میں اس کلام کی فن کے اعتبار سے

کیا کیا خوبیاں بیان کروں بس میری زبان پر تو یہ آ رہا ہے کہ

ملک سخن کی شاہی قسم کو رضا مسلم : جس سمت آگئے ہو سکے بٹھا دیئے ہیں

(باقی اگلے صفحے پر)

علم و ادب۔ نحو و لغت و عروض۔ علم زبانت۔ علم جفر و علم کسیر و جبر و مقابلہ۔

علم مثلث۔ علم ارثا طبعی۔ لوگارشہ علم لافیت۔ علم نجوم۔ حساب۔ علم بیت

ہندسہ۔ ریاضی۔ فلسفہ اور منطق وغیرہ وغیرہ پچاس سے زائد علوم و فنون کے

بادشاہ ہیں اسی لئے فرمایا جس سمت آگئے ہو وہ کوئی سا علم ہو ہر سخن و

علم کے بادشاہ ہیں۔ بیوقوفی کی جڑ اتم نے صرف شاعری کا بادشاہ

سمجھا اور استاد ذوق کا کلام سمجھنے سے قاصر و عاجز رہے۔ جب جہالت

کا یہ عالم ہے تو پی ایچ ڈی کی ڈگری نذر آتش کر دو۔

مصحف نے صفحہ ۲۲۷ جلد نمبر ۱ پر

قرآن میں تحریف لفظی کا الزام

ایک عنوان یہ قائم کیا ہے :-

”قرآن کریم میں تحریف لفظی کر کے آئیں غلط لکھا“

عنوان سے پتہ چلتا ہے کہ اس پی ایچ ڈی کی اردو کتنی فصیح اور شور و

تسہیم میں مٹھلی ہوئی ہے۔ اس سے قبل صفحہ ۲۲۸ جلد نمبر ۱ ”موسم حج“

لکھ کر اردو ادب و لغت پر اپنی دسترس کاملہ کا مظاہرہ کر چکا ہے بہر حال

یہاں اس نے دس آیات مختلف کتابوں سے سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ

کے ذمہ لگائیں کہ وہ معاذ اللہ تحریف کیا کرتے تھے اور آیات غلط

لکھا کرتے تھے۔ خود مصنف نے بھی بڑے مطراق سے لکھا اور ہم بھی

دہلیہ کچھلے صفحے سے) اور فرمایا اس میں مقطع تھا بھی نہیں لیجئے مقطع بھی ہو گیا نیز اعلیٰ حضرت کو

ایک خط لکھا کہ اس نعت پاک کو اپنے دیوان میں اس مقطع کے ساتھ شامل کریں اس

مقطع کو علیحدہ نہ کریں نہ دوسرا مقطع کہیں۔

اعتراف کرتے ہیں یہ کاتب کی غلطی نہیں۔ واقعی ہمیں بھی تسلیم ہے کہ یہ کاتب کی جہالت نہیں۔ مصنف اس کو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ذمہ لگاتا ہے اور ہم اپنے تجربہ و مشاہدہ کی بنا پر اس کو دوبارہ دیوبندی کی مذموم ذلیل حرکت تصور کرتے ہیں۔ آئیے اس کا تجزیہ کریں سچا کون ہے اور جھوٹا کون ہے۔

ہم کہتے ہیں ہم اپنے چالیس سالہ طویل تجربہ و مشاہدہ کی بنا پر پورے وثوق و اعتماد سے کہہ سکتے ہیں کہ دیوبندی وہابی بدترین سازشی ٹولہ ہے اور بار بار یہودیانہ سازش اور خیانت و بددیانتی کا مرتکب ہوا ہے اور ہوتا رہے۔ یہ لوگ مولوی قاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند کے معتقدین میں سے ہیں۔ ان کے سوانح نگار لکھتے ہیں:-

”مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی جوڑ توڑ کا کھیل کھیلتے تھے۔ وہ جوڑ توڑ ہیرا پھیری کا اثر دیوبندی نسل میں ابھی تک جدا کر رہا ہے۔  
نانوتوی کے بعد تھانوی کا اعتراف  
اشرف علی تھانوی کھیل دل

سے اعتراف کرتے ہوئے کہتے ہیں:-

”میرا مادہ تاریخی و تاریخی نام، ”مکر عظیم“ ٹھیک ہے یا نہیں؟ میں آخری شیعہ زادہ ہوں۔ شیخ زادے بڑے فطرتی یعنی پیدائشی شریر و چالاک ہوتے ہیں۔ مجھے بھی فطرتیں (شرارتیں)

سے سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۱۹۰

بہت آتی ہیں۔“

جب بانی مدرسہ دیوبند اور حکیم الامت دیوبند دونوں کا اقرار و اعتراف ہے کہ وہ جوڑ توڑ ہیرا پھیری کے ماہر ہیں اور انہیں فطرتیں (شرارتیں) بہت آتی ہیں اور یہ کہ تھانوی صاحب مکر عظیم ہیں۔ تو پھر پھول مطلق مرفوع القلم مانچھڑوی جیسے اونے پونے مصنفین کا کیا حال ہوگا؟ دیوبندی وہابی مانچھڑوی مصنف نے اپنے زعم و جہالت میں سیدنا امام اہلسنت سرکار اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ پر تحریف قرآن کا الزام لگایا ہے۔ مانچھڑوی جی کی یہ کوئی اپنی دریافت نہیں بلکہ یہ نقلی مصنف نے شاداب کالونی لاہور کے ایک دیوبندی مصنف کی ایک کتاب سے نقل ماری ہے (دیکھو) فاضل بریلوی کا حافظہ صفحہ ۱۳-۱۴-۱۵-۱۶ وغیرہ

جدی پشتی آبائی و طیرہ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عبارات میں ترمیم و تحریف کرنا بلکہ جھوٹی فرضی من گھڑت کتابیں اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی اور آپ کے آباء و اجداد و اکابر مشائخ کے ذمہ لگادینا اور پھر بڑی ڈھٹائی سے ان کا رد کرنا ان کا اور ان کے اکابر کا مشغلہ رہا ہے اور تسلسل کے ساتھ محض اپنے اکابر کی بد اعمالیوں اور گستاخانہ عبارات پر پردہ ڈالنے کے لئے یہ لوگ کرتے رہتے ہیں مثلاً اعلیٰ حضرت کے وصایا و شریعت میں کسی دیوبندی وہابی کاتب نے خیانت کی پھر سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے سیدہ

سے حسن العزیز جلد ۱ صفحہ ۱۳

عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی مدح و منقبت میں لکھے گئے اشعار میں عروسان  
مجاز کے اشعار خلط ملط کر دیئے گئے حضرت مولانا علامہ حنین رضا  
خالصا صاحب قدس سرہ حضرت مولانا مفتی قاری محبوب علی خالصا صاحب  
رضوی علیہ الرحمۃ بار بار وضاحت فرماتے رہے اعلان تصحیح کرتے رہے  
لیکن یہ لوگ آج تک اس اعلان و تصحیح سے صرف نظر کرتے ہوئے  
محض عناد کی بنا پر وصایا شریف اور حدائق سوم کے اشعار کو لکھتے اور  
بدذاتی کرتے چلے آئے ہیں حالانکہ کتاب "فیصلہ مقدسہ" میں بار بار  
وضاحت ہو چکی ہے۔

مولوی حسین احمد کانگریسی کی ہولناک خیانت  
سابق شیخ الحدیث

شیخ الاسلام شیخ العرب والعجم اور خدا جاننے کیا کیا قرار دیتے ہیں کی  
چیرہ دستی ملاحظہ ہو مولوی مانچسٹروی اور انجمن ارشاد المسلمین شاداب کالونی  
لاہور والوں نے تو کمال عیاری سے اعلیٰ حضرت کی کتب سے آیات مبارکہ  
میں الفاظ کی کمی بیشی ثابت کرنا چاہی ہے لیکن ان کے مسلمہ اکابر و اعلیٰ  
عظیم البرکت اور آپ کے والد ماجد حضرت علامہ مفتی نقی علی خالصا صاحب  
قدس سرہ و اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جدا جدا امام العلماء مولانا شاہ رضا علی  
خالصا صاحب قدس سرہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جدِ طریقت سیدنا شاہ  
حمزہ قادری مارہروی اور حضور سیدنا غوث اعظم قطب عالم سرکار بغداد  
رضی اللہ عنہ کے ذمہ سراسر جھوٹی فرضی خیالی کتابیں لگائے رہے ہیں حالانکہ

مولوی رضویہ جلد ۲ صفحہ ۳۹۸ تا صفحہ ۴۰۳ ان کی ان لرزہ خیز خیانتوں کا  
تبلیغ ہے لیکن پھر بھی بے شرمی اور ہٹ دھرمی سے صدر شیخ الحدیث  
مولانا دیوبند مولوی حسین احمد نانڈوی نے اعلیٰ حضرت امام اہلسنت اور  
آپ کے اکابر کے ذمہ بعض فرضی کتابیں جن کا دنیا میں کہیں وجود نہیں  
محض خیالی طور پر لکھ کر لگا دیں اور خواہ مخواہ فرضی صفحہ اور سطر تک ایجاد  
کر لیں مولوی حسین احمد کانگریسی نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جدِ طریقت  
سیدنا شاہ حمزہ مارہروی رحمۃ اللہ علیہ کے ذمہ خزینۃ الاولیاء مطبوعہ کانپور اور  
اعلیٰ حضرت کے جدا جدا امام العلماء مولانا شاہ رضا علی خالصا صاحب قدس  
سرہ کے ذمہ ہدایۃ الاسلام مطبوعہ صحیح صادق سینا پورہ اور ایک فرضی کتاب  
بنام تحفۃ المقلدین اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے والد ماجد رئیس الاتقیاء مولانا  
نقی علی خالصا صاحب قدس سرہ کے ذمہ لگا دی اور صفحہ ۱۱۵ اور مطبوعہ  
صحیح صادق سینا پورہ تک فرضی لکھ دیا اور ایک کتاب ہدایۃ البریہ مطبوعہ  
لاہور اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے والد ماجد مولانا شاہ نقی علی خاں قدس  
سرہ کے نام سے گھڑی اور فرضی مطبوعہ فرضی صفحہ دس سطر تک لکھ دیئے۔  
اور ایک کتاب بنام مرآۃ الحقیقۃ سیدنا حضور غوث اعظم رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ کے ذمہ لگائی۔

۱۔ الشہاب الثاقب صفحہ ۹۸ و صفحہ ۹۹ و فتاویٰ رضویہ جلد ۲ صفحہ ۳۹۸

۲۔ صفحہ ۴۰۳ و راجح القہاد علی الکفر الکفارہ صفحہ ۶۹ و برق آسمانی برفتنہ شیطانی صفحہ ۱۳۲  
۳۔ احقاق الدین علی اکابر المرتدین صفحہ ۱۲

مانچسٹری کی وقعت و حیثیت پوری دنیا میں کیا کوئی ہے دیوبندی مافی کالال جو یہ کہتا ہیں لاکر ہم کو دکھا دے اور اپنے اکابر کو کذب و افتراء جھوٹ و دھیل کے الزام سے بچالے؟

جب پوری پوری من گھڑت جعلی فری کتا ہیں اُن کے مطلوبے اُن کے صفحہ و سطر ہمارے اکابر کرام کے ذمہ لگائی جاسکتی ہیں اور بار بار بلکہ ہزار بار تردید شدید کے باوجود آج تک ان من گھڑت فری کتا بوں کے حوالے دیئے جا رہے ہیں تو اس دھرم کے بانیوں کی باقیات سے کیوں توقع نہیں کی جاسکتی کہ انہوں نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتب میں سیرا بھیری کر کے کتبائے آیات و ترجمہ آیات میں کتب بخت کرا دی ہو۔

تاج کمپنی کا واقعہ تو ابھی کل کی بات ہے جب تاج کمپنی نے سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ترجمہ قرآن عظیم "کنز الایمان فی ترجمۃ القرآن" اور حضرت صدیق افاضل مولانا نعیم الدین قادری رضوی مراد آبادی علیہ الرحمۃ کا تفسیری حاشیہ خزائن العرفان کو شائع کیا تو کسی دیوبندی وہابی کاتب نے کمال خیانت و بے ایمانی اور دھیل سے سچاس ساٹھ سے زیادہ لرزہ خیز غلطیاں شامل کر دیں ترجمہ اور تفسیر کے الفاظ تک بدل دیئے جس کا اسی زمانہ میں اہلسنت و جماعت کے محبوب و مقبول ترجمان ماہنامہ رضائے مصطفیٰ چوک دار السلام کو جرنالہ نے مسلسل تعاقب کیا، رسالہ رضائے مصطفیٰ کو جرنالہ

کے مختلف شماروں میں اس کی تردید شدید ہوئی اور صدائے احتجاج بلند ہوئی بالآخر تاج کمپنی کو معذرت کے ساتھ اغلاط نامہ و تصحیح نامہ شائع کرنا پڑا جو موجود ہے اور پیش کیا جاسکتا ہے۔

مانچسٹری بار بار لکھتا ہے کہ جن آیات ارادی و غیر ارادی فعل میں امتیاز میں لفظی غلطیاں ہیں ان کا ترجمہ ہی غلط آیات کے مطابق ہے لہذا اس کو کاتب کی غلطی نہیں کہا جاسکتا۔ ہم کہتے ہیں یہی تو فن کاری ہے اگر کوئی کاتب سہواً غلطی کر جائے اور غلط الفاظ بھول کر لکھ جائے تو ترجمہ تو قرار واقعی طور پر صحیح ہوتا ہے لیکن جب کوئی کاتب ارادۂ یعنی دیدہ دانستہ اپنے منصوبہ کے تحت یہ کام کرے وہ لازماً آیات کے الفاظ مبارکہ کے ساتھ ترجمہ بھی بدلے گا کیونکہ وہ ایک منصوبہ کے تحت خیانت کر رہا ہے۔ ہاں جو کاتب غیر ارادی طور پر محض سہواً غلط آیات لکھ جائے گا وہ ترجمہ میں یقیناً غلطی نہیں کرے گا اور بار بار یقیناً نہیں کرے گا جیسا کہ مانچسٹری نے مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۲۳ تا صفحہ ۲۳۹ ایک وقت دس آیات کے الفاظ اور اُن کا غلط ترجمہ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت قدس سرہ کے ذمہ لگایا ہے یہ خیانت کی بدترین مثال ہے اور کسی انتہائی متعصب دیوبندی وہابی کاتب کی کاریگری ہے اور بڑی فن کاری سے اس سازش کو پروان چڑھایا ہے۔

آیات میں تحریف کا مقصد کیا ہو سکتا تھا | جن دس آیات میں مصنف مانچھڑی

صاحب نے بزرگ خود تحریف ثابت کرنا چاہی ہے اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کو معاذ اللہ ایسی لفظی تحریف کرنے سے کیا فائدہ ہو سکتا تھا قرآن عظیم کی آیات میں مختلف کتابوں میں ایسی لفظی تحریف اعلیٰ حضرت تو کیا اور کوئی بھی نہیں کر سکتا کیونکہ دنیا میں ایک دو نہیں سو پچاس نہیں ہزار دو ہزار نہیں بلکہ لاکھوں حفاظ کرام موجود ہیں جن میں ہزاروں مخالفت فرقوں کے بھی ہوں گے اس لئے دیدہ دلستہ بالقصد قرآن مجید میں ایسی لفظی تحریف کوئی بھی نہیں کر سکتا اگر اعلیٰ حضرت فی الواقع جان بوجھ کر ایسی تحریف کرتے تو ہم دیوبندیوں کی طرح جھوٹ کی دکالت کبھی نہ کرتے یہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کا اپنا فعل نہیں کسی بد مذہب کاتب کی کارگیری ہے اُس نے جہاں آیات میں کم و بیش کیا وہاں ترجمہ میں بھی تصرف کیا۔

سب سے بڑی بات یہ کہ اگر اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے خدا نخواستہ آیات میں کچھ بدلنا ہوتا تو وہ قرآن عظیم کے اندر ان مندرجہ آیات اور ان کے ترجموں کو بدلتے لیکن مصنف مانچھڑی نے جن آیات میں تحریف کا الزام لگایا ہے وہ ترجمہ قرآن مجید کثیر الایمان فی ترجمۃ القرآن میں دسوں کی دس آیات اور ان کا ترجمہ لفظی تحریف و تصرف سے پاک ہے اس سے بھی ثابت ہوا کہ یہی آیات جو اعلیٰ حضرت

نے ترجمہ قرآن مجید میں صحیح ہیں وہ کتابوں میں کسی بد عقیدہ کاتب نے مانچھڑی سے تبدیل کر دیں۔

ایک اہم توجہ طلب بات یہ ہے کہ جن دس آیات میں مولوی مانچھڑی تحریف یا کمی بیشی کا الزام لگاتا ہے وہ مسائل مختلفہ مثلاً تکفیر مسئلہ علم غیب مسئلہ حاضر و ناظر مسئلہ نورانیت و بشریت مسئلہ نسلے یا رسول اللہ شفاعت مختار کل سے متعلق نہیں ہیں وہ آیات غیر اختلافی عام معاملات و مسائل سے متعلق ہیں لہٰذا کسی بھی عنوان سے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کو تحریف و تصرف کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ اگر یہ آیات مسائل مختلفہ سے متعلق ہوتیں تو بھی مانچھڑی الزام لگا سکتا تھا اور عوام دھوکہ کھا سکتے تھے۔

جن دس آیات میں مصنف نے اکابر دیوبند اور آیات مذکورہ تحریف ثابت کرنا چاہی ہے لمعۃ الضحیٰ احکام شریعت الزبدۃ الزکیۃ تجلی البقیں ملفوظات اعلیٰ حضرت ذیل المدعا الحسن الوعا وغیرہ کتب سے منقول ہیں ملفوظات اعلیٰ حضرت کے سوا یہ تمام کتابیں مولوی رشید احمد گنگوہی مولوی اشرف علی تھانوی مولوی انور کاشمیری جلیل اہلبیہ مولوی محمود الحسن دیوبندی مفتی عزیز الرحمن دیوبندی مولوی مرتضیٰ حسن درجہ جتنگی چاند پوری مولوی عبدالشکور کاکوروی مولوی منظور سنبھلی مولوی حسین احمد ٹانڈی صاحبان وغیرہم کی زندگی میں چھپ کر شائع ہو

گئی تھیں ملفوظات گنگوہی صاحب کے مرنے کے بعد اور دوسرے  
اکابر دیوبند کی زندگی میں شائع ہوئے تو اگر اعلیٰ حضرت کی ان کتابوں  
کے اولین (پہلے) ایڈیشنوں میں مذکورہ آیات میں کچھ لفظی کمی بیشی  
ہوتی تو مذکورہ اکابر دیوبند اور حنفی کے مناظرین دیوبند اعلیٰ حضرت کو  
کب معاف کرنے اور درگزر کرنے والے تھے؟ اس سے ثابت  
ہو کہ اعلیٰ حضرت کی ان چند کتابوں کے بعد والے ایڈیشنوں میں  
خود مخالفین نے تحریف خیانت کی تاکہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کو بدنام  
کیا جائے اور الزام تراشی سے اپنے اکابر کی تکفیر کا بدلہ لیا جائے۔  
ہم نے محض سیدنا مجدد اعظم سرکار اعلیٰ حضرت  
حوالوں کی مطابقت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عقیدت  
و محبت ہی میں اندازاً کوئی صفائی پیش نہیں بلکہ لمعۃ الضحیٰ کے  
بریلی شریف کے مطبوعہ دو چھاپوں مراد آباد کے چھاپے لاہور اور  
کراچی کے دو چھاپوں میں آیتہ مبارکہ یوں ہے :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ  
وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ

تو ان سب میں قل نہیں تھا البتہ جمعیت اشاعت مہنت  
پاکستان کاغذی بازار میٹھا در کراچی کے شائع کردہ لمعۃ الضحیٰ میں  
یوں ہے :- قَالَ لِقَالِي عَزَّوَجَلَّ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا  
اس سے ثابت ہو کہ یہ خیانت اعلیٰ حضرت کو بدنام کرنے کے لئے

ان نے بعد میں کی ہے مانچٹروی چاہے تو ہمارے سے پرانے چھاپوں  
لمعۃ الضحیٰ کی فوٹو کاپی منگو سکتا ہے۔ پھر ہم نے اعلیٰ حضرت قدس  
سبحانہ کا ترجمہ قرآن مجید کتر الامیان فی ترجمۃ القرآن دیکھا تو اس میں بھی  
اس طرح تھا يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا  
الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ

ان سب میں کہیں بھی قل نہیں ہے اگر خدا نخواستہ اعلیٰ حضرت  
نے تحریف کرنی ہوتی تو ان کے ترجمہ قرآن میں قل کا اضافہ ملتا۔  
مصنف نے ایک حوالہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتاب احکام  
شرعیہ کا دیا ہے مگر کس حق یا کس جلد میں ہے یہ نہیں لکھا  
البتہ اعلیٰ حضرت کے ترجمہ قرآن عظیم میں آیت مبارکہ مَا كَانَ  
لِمَنْ يَمْلِكُ مِنَ الْإِنسَانِ أَنْ يَقْنِطَ إِلَى اللَّهِ وَرَسُولِهِ أَنْ يَكُونَ  
لَهُمْ الْخَيْرُ مِنَ أَمْرِهِمْ هِيَ سَلَمٌ مِنْ  
أَمْرِهِمْ كِي يُجَانَّتْ مِنْ أَنْفُسِهِمْ نَبِيٌّ هِيَ

البتہ اس آیت مبارکہ میں خود مانچٹروی نے ومن يعص  
اللہ ورسولہ فقد ضلّ ضللاً مبیناً کو مطلقاً چھوڑ دیا اگر

اسے ترجمہ کتر الامیان صفحہ ۳۳۰ شائع کردہ مکتبہ رضویہ دارالعلوم امجدیہ فیروز شاہ اسلام آباد  
آرام باغ کراچی۔ دستاویز کردہ تاج کمپنی لاہور و شائع کردہ  
رضوی کتب خانہ بازار صندل خاں بریلی شریف۔ ۱۳۵۰ دیکھو  
کتر الامیان فی ترجمۃ القرآن صفحہ ۵۰۲

اعلیٰ حضرت معاذ اللہ تحریر کرتے یا بھولتے تو اپنے ترجمہ قرآن میں  
من امرهم کو من انفسهم کر دیتے مگر الیاء میں  
لہذا یہ کسی خاتین کی خیانت ہے عمداً لفظ بدلتے تو کفر ایمان  
میں بھی بدلتے۔

مصنف مانچسٹروی کا دین ایمان ہے کیا کے صفحہ ۲۳۷  
پر لکھا ہے :-

”مولانا احمد رضا خاں نے اس (آیت) کے لفظ  
من امرهم کو من انفسهم سے بدل دیا۔۔۔۔۔ (سویہ  
کاتب کی غلطی بھی نہیں لفظ عمداً بدلے ہیں)“

قارئین کرام مانچسٹروی کے ان الفاظ کو پیش نظر رکھیں کہ انھوں  
نے یہ الفاظ عمداً بدلے ہیں۔ قارئین کرام مانچسٹروی دیوبندی کے  
یہ الفاظ بار بار پڑھیں کہ اعلیٰ حضرت نے یہ الفاظ عمداً بدلے ہیں۔

مصنف نے مطالعہ بریلویت  
صفحہ ۲۴۱ جلد اول پر لکھا  
بے قاضی عیاض ۵۴۴ لکھتے ہیں۔

وقد اجمع المسلمون ان القرآن المتوفى جميع اقطار  
الارض المكثرب في المصحف بايدي المسلمين مما جمعه  
المدفون من اول الحمد لله رب العلمين الى آخر قل

اعوذ برب الناس انتہ کلام اللہ وحیہ المنزل علی نبیہ  
محمد صلی اللہ علیہ وسلم وان جمیع ما فیہ حق و  
ان من نقص منه حرفاً قلہذا الذلک اوبدلہ بحق  
الحرم مکانہ اور اذ فیہ حرفاً مما لیشمل علیہ المصحف  
الذی وقع الاجتماع علیہ واجمع علی انہ لیس من  
القرآن عامد الكل هذا انتہ کافر لہ

ترجمہ :- تمام مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ قرآن کریم  
جو تمام دنیا میں پڑھا جا رہا ہے اور مسلمانوں کے ہاتھوں میں الحمد شریف  
کے اول سے قل اعوذ برب الناس کے آخر تک لکھا ہوا دو فتن  
میں موجود ہے وہی کلام اللہ اور یہ خدا کی وہی وحی ہے جو اس کے نبی  
حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اتری اور یہ کہ جو کچھ اس میں ہے وہ  
حق ہے اور اس پر بھی سب مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جو اس میں سے  
نقصاً ایک حرف کم کرے یا اسے کسی دوسرے حرف سے بدلے  
یا اس میں کوئی ایسا حرف بڑھائے جو اس قرآن کا جس پر سب کا اتفاق  
ہے، انہیں ہے اور اس پر اجماع ہے کہ وہ قرآن شریف کا نہیں  
اور وہ یہ سب کچھ قصداً کر رہا ہو تو وہ بے شک کافر ہے۔۔۔۔۔

قارئین کرام ایک طرف تو مصنف کے وہ الفاظ ملاحظہ  
ہوں کہ ”قرآن عظیم میں“ یہ الفاظ عمداً بدلے ہیں ”دوسری طرف شفا قاضی  
لہ الشفا قاضی عیاض جلد دوم صفحہ ۳۴۲، صفحہ ۳۰۵۔

عیاض علیہ الرحمۃ کا یہ حوالہ ملاحظہ ہو جس میں قرآن عظیم کے الفاظ عہد  
قصد ابد لئے والے پر اجماعی فتویٰ کفر ہے مذکورہ عبارت میں تین  
اجماع کے الفاظ نقل کئے گئے ہیں اور قرآن کے الفاظ عہد ابد لئے  
والے پر کفر کا حکم لگایا گیا ہے۔

ماںچٹروی کفر وارتداد کے دلدل میں قرآن عظیم کے الفاظ میں  
رد و بدل کرنے والے  
پر اجماعی فتویٰ کفر نقل کرنے کے باوجود ماںچٹروی خود لکھتا ہے:

”علمائے رگستان دیوبندی و بابی مولویوں نے انہی  
اصول کی روشنی میں تکفیر مسلم میں بہت احتیاط فرمائی  
ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے جب علماء دیوبند  
کو کافر کیا تو علماء دیوبند نے خان صاحب کو جوایا کافر  
نہ کہا۔ جب ان سے کہا گیا کہ آپ انہیں کافر کیوں نہیں  
کہتے تو انہوں نے کہا کہ مولوی احمد رضا خان صاحب  
بریلوی نے الزامات میں ہم پر جھوٹ باندھا ہے۔  
جھوٹ اور بہتان باندھنا گناہ اور فسق تو ہے لیکن کفر  
ہرگز نہیں لہذا ہم اس مفتری کو کافر نہیں کہتے“

اکابر دیوبند نے اعلیٰ حضرت کو کافر نہیں کہا۔ جیسا کہ ابھی  
حوالہ سے گذرا لیکن ماںچٹروی نے شفا کا جو حوالہ نقل کیا ہے اس میں

ان معالیم بریلویت جلد اول صفحہ ۲۷۸

قرآن عظیم میں عہد قصد تحریف کرنے والے کو اجماعی کافر قرار دیا ہے  
لیکن معاذ اللہ ماںچٹروی کے بقول اور اکابر دیوبند کے نزدیک قرآن عظیم  
میں عہد قصد تحریف کرنے والا کافر نہیں تو پھر ماںچٹروی خود بتائے اگر  
اس کی کھوپڑی میں دماغ اور دماغ میں عقل اور عقل علم کی حامل ہے  
تو جواب دے کہ اجماعی کفر قرار دے کر آپ فتویٰ کفر سے انکار  
کر رہے ہیں من شک فی کفرک وعدنا بک فقد کفر  
اجماعی کفر کے قائل پر فتویٰ کفر نہ دے کہ آپ خود خرق اجماع  
کے مرتکب ہو کر خود کافر ہوئے یا نہیں؟ اور یہ بھی بتائیں کہ اپنے  
جنون اور خبط میں جو آپ نے سیدنا امام اہلسنت مجدد اعظم  
سرکار اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ پر دس آیات میں عہد تحریف  
کا جو ناپاک الزام لگایا تھا اور شفا شریف سے اجماعی فتویٰ کفر  
نقل کیا تھا یہ سارا حال کس لئے بنا گیا تھا؟ آپ خود کفر ارتداد  
کے دلدل میں پھنس گئے یا نہیں؟ آپ ایک طرف تو معاذ اللہ  
اعلیٰ حضرت کو قرآن عظیم میں عہد قصد تحریف کا مرتکب قرار دے  
رہے ہیں۔ شفا شریف سے تحریف کرنے والے پر اجماعی فتویٰ  
کفر نقل کر رہے ہیں اور پھر اکابر دیوبند سے ثابت کر رہے ہیں کہ  
انہوں نے ”علماء دیوبند نے خان صاحب کو کافر نہ کہا کہ اور کہا کہ  
ہم اس مفتری کو کافر نہیں کہتے“ خود بناؤ شفا قاضی عیاض کے فتویٰ  
سے اجماعی کفر کے مرتکب کو کافر نہ کہہ کر مولویان دیوبند خود کیا ہوئے؟

**بات لمبی ہو جائے گی** مانچٹر وی صاحب نے دیوبندی کا پرچہ سے یہ بھی ثابت کیا ہے کہ :-

مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے الزامات میں ہم را کا بر دیوبند پر جھوٹ باندھا ہے ۔۔۔۔۔ ہم اس مفتری کو کافر نہیں کہتے (و معاذ اللہ)

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے معاذ اللہ الزامات لگاتے ہیں ۔ دیوبندی مولویوں پر جھوٹ باندھا ہے ۔ اعلیٰ حضرت معاذ اللہ مفتری ہیں اگر اس پر گفتگو کی گئی تو بات بہت لمبی ہو جائے گی ۔ ہم صرف پوچھتے ہیں کہ آپ پوری دنیا کی آنکھوں میں دھول کیوں جھونکتے ہیں ؟ کیا ساری دنیا مولوی رشید احمد گنگوہی کی طرح اندھی ہے ؟ اعلیٰ حضرت پر جھوٹ کا الزام لگا کر مفتری قرار دینے والے خود دنیا کے بدترین جھوٹے کذاب و دجال ہیں ۔ ہم پوچھتے ہیں اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور اکابر و مشاہیر علماء و فقہاء حرمین طیبین نے تحذیر الناس کی جن جن عبارات پر فتویٰ کفر دیا وہ تحذیر الناس میں نہیں ہیں ۔ براہین قاطعہ اور حفظ الایمان وغیرہ کی ناپاک و مردود جن جن عبارات پر فتویٰ کفر دیا وہ براہین قاطعہ اور حفظ الایمان میں نہیں ہیں ؟ کیا پوری دیوبند فیملی اندھے گنگوہی کی اندھی رجسٹ ہے ۔ کسی کو کچھ نظر نہیں آتا ؟ کیا دنیا میں تحذیر الناس ۔ براہین قاطعہ ۔ حفظ الایمان ۔ فتویٰ گنگوہی کا وجود ہی نہیں ہے ؟ کیا ان کتابوں

کی گستاخانہ عبارات کی سیاہی کتابوں سے اڑ گئی یا خود تمہاری آنکھوں میں موتیا اتر گیا ہے ؟ سیدنا اعلیٰ حضرت نے کون سا جھوٹ باندھا ہے کیا افترا کیا ہے وہ کس طرح مفتری ہیں ؟ الزامات لگانے جھوٹ باندھنے کا مطلب تو یہ ہوا کہ مذکورہ بالا گستاخانہ کتابوں میں وہ توہین آمیز عبارات ہی نہیں جن پر تکفیر کا حکم شرعی واضح ہوا ۔ تم زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے تھے تمہارے اکابر یوں جان بچا سکتے تھے کہ ان کتابوں کی زیر بحث گستاخانہ عبارات کا مطلب مولوی منظور سنبھلی مولوی مرتضیٰ حسن درکھنگی چاند پوری مولوی حسین احمد کانگرہ سی ۔ عبدالشکور کاکوروی ۔ ابوالوفاء بیجا پوری وغیرہ چند دیوبندی مولویوں کے سوا پوری دنیا میں کوئی سمجھا نہیں اور نہ آئندہ کوئی سمجھنے والا پیدا ہوگا مگر اس کا کیا کچھ مذکورہ بالا پانچوں سمجھنے والوں کی مختلف النوع سمجھی ہوئی تاویلات کو جمع کر لیا جائے اور تاویلات کے تصادم کا تماشا دکھایا جائے تو اکابر دیوبند پر تکفیر کی قبالی ڈگری ہو جاتی ہے ۔

کافر ہوئے جو آپ تو میرا قصور کیا  
جو کچھ کیا وہ تم نے کیا بے خطا ہوں میں

خاتمہ کس قصد سے اٹھا تھا کہاں جا پہنچا | تحریف کے موضوع پر ہر ہی تھی مگر اکابر دیوبند کی اس نفس زبان پر معروضات پیش کرنا پڑ

گئی کہ اعلیٰ حضرت نے الزامات لگائے ہیں اعلیٰ حضرت نے جھوٹ باندھے ہیں اعلیٰ حضرت معاذ اللہ مقتری ہیں۔ اب آیات مبارکہ پر مختصر گفتگو پیش خدمت ہے۔

قلیسی آیت مصنف نے ایک یہ آیت نقل کی ہے اور اس میں اعلیٰ حضرت کی تحریف ثابت کی ہے۔ لقد کان لکم فیہم اسوۃ حسنۃ ومن یتول اللہ فان اللہ ھو الغنی الحمید۔ یہ آیت مصنف نے خود غلط اور ادھوری لکھی ہے۔۔۔۔۔ نقطوں کا کیا مطلب؟ پوری آیت یوں ہے: لقد کان لکم فیہم اسوۃ حسنۃ لمن کان یرحی اللہ والیوم الآخر ومن یتول اللہ ھو الغنی الحمید۔

دوسری تحریف و خیانت مصنف کی یہ کہ آیہ مبارکہ میں ومن یتول اللہ ھو الغنی الحمید ہے مصنف مانچسٹروی اعلیٰ حضرت امام اہلسنت پر تحریف کا الزام لگاتا لگاتا خود تحریف کا مرتکب ہو گیا یہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی روشن کرامت ہے کیونکہ آیہ مبارکہ کو اس نے یوں لکھ دیا یتول اللہ فان اللہ لفظ صرف یتول ہے یتول اللہ نہیں ہے مصنف نے یہاں اللہ کا اضافہ اپنی طرف سے کر دیا اور درمیان میں سے پوری عبارت کم کر دی اب خود غر کرے شفا قاضی عیاض علیہ الرحمۃ کے اجماعی فتویٰ کفر کے لئے ترجمہ اشرف علی تھانوی مریوی صفحہ ۸۷۷۔

اب حق دار ہیں یا نہیں؟

مصنف نے معاذ اللہ اعلیٰ حضرت کی تحریف ثابت کرنا چاہی ہم نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا ترجمہ قرآن مجید دیکھا اور مطابقت کی تو اس میں بالکل پوری آیت مبارکہ اسی طرح لکھی ہے جس طرح تھانوی صاحب کے ترجمہ قرآن مجید میں صفحہ ۸۷۷ پر لکھی ہے ملاحظہ ہو کنز الایمان فی ترجمۃ القرآن صفحہ ۶۵۳ پارہ ۲۸ عن امرنا یہاں نہیں ہے لمتۃ الضعیفین میں کاتب کی ہیرا پھیری ہے۔

قرآن مجید میں مانچسٹروی کی اپنی تحریف آیت نمبر ۴ مانچسٹروی جی نے یوں لکھی ہے

قد کان لکم اسوۃ فی ابراہیم والذین معہ اذا قالوا القوم ہم مانچسٹروی نے یہاں اسوۃ کے بعد حسنۃ نکال کر تحریف کا دیدہ دلیری سے ارتکاب کیا ہے۔ اور معہ کو محض معہ کر دیا باقی سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اپنی طرف سے من المؤمنین نہیں ڈالا سیدنا اعلیٰ حضرت کا ترجمہ موجود ہے ملاحظہ ہو کنز الایمان فی ترجمۃ القرآن صفحہ ۶۵۳ پارہ ۲۸۔ باقی لمتۃ الضعیفین کراچی اور بریلی شریف رضوی کتب خانہ کے مطبوعہ میں یوں نہیں بلکہ من المؤمنین خیانت شدہ لمتۃ الضعیفین کے اُس ایڈیشن میں موجود ہو سکتے ہیں جو مانچسٹروی قسم کے لوگوں نے خود چھپوایا اور کتابت کرایا ہو گا مگر مصنف خود حسنۃ کا لفظ چھوڑ کر شفا شریف کے اجماعی فتویٰ کفر کا

مستحق ہوا۔

آیت نمبر ۵۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر اینما کے اضافہ کا الزام لگایا ہے کہ حیث ما کو اینما سے بدل دیا۔ اس آیت مبارکہ کی مطابقت بھی ہم ترجمہ قرآن عظیم کنز الایمان سے کی کہ معاذ اللہ خدا خواستہ تحریف ہوئی ہو تو ترجمہ میں بھی ہو گی لیکن پارہ سیقول البقرہ آیت ۱۴۴ آیت مبارکہ کو بالکل صحیح پایا اور اینما کا ہرگز اضافہ نہیں البتہ مصنف باختر وی نے خود آیت مبارکہ کے ابتدائی الفاظ قد نزل فی قلب و جعلت فی السماء فلنزلینک قبلۃ مترضیٰ فاول و جعلت شطر المسجد الحرام کے الفاظ کا طوے کیونکہ ان کا تقویۃ الایمانی عقیدہ ہے۔

”رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا اور اس آیت مبارکہ سے ثابت ہوا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے چاہنے سے کعبہ قبلہ بنایا گیا اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی رضائے پاک کو چاہتے ہوئے اللہ عز و جل نے تحویل قبلہ کا حکم فرمایا یہ اس کو گوارا نہ تھا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی رضا اور چاہت کی قبولیت کا مظاہرہ ہو لہذا آیت مبارکہ کا جزو اول کاٹ کر نقل کی۔

آیت نمبر ۶۔ وان حکمت فاحکم بینہم بالقسط

لہ کنز الایمان صفحہ ۲۵ اذ اعلیٰ حضرت الامام احمد رضا قدس سرہ

مستحق مصنف نے لکھا ہے اس آیت کو یوں کر دیا وان حکمت بینہم فاحکم بالقسط یعنی فاحکم اور بینہم کو آگے پیچھے کر دیا۔ مصنف نے اس کا ترجمہ نہیں لکھا تو عین ممکن ہے کہ یہ کاتب کی غفلت و لاپرواہی کا نتیجہ ہو کہ اس طرح الفاظ آگے پیچھے کرنے سے اختلافی مسائل میں اپنے موقف کو تو کوئی تقویت ملتی نہ بنتی بہر حال ہمارے پاس ماہ اند کمین لاہور کی شائع کردہ کتاب تجلی الیقین ہے مصنف نے صفحہ ۷ کا حوالہ دیا تھا۔ ہم نے صفحہ اول سے صفحہ ایک چار مرتبہ دیکھا ہمیں یہ من گھڑت تحریف ملی نہیں پھر ہم نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ترجمہ قرآن پاک کو دیکھا مگر یہاں بھی کوئی تحریف نہیں اور یوں لکھا ہے ”وان حکمت فاحکم بینہم بالقسط“ لہ

آیت نمبر ۷۔ ہم لکھ کر یومیذ اقرب منہم للایمان۔ اس آیت کریمہ کے اول میں قالوا لو لم یضربنا قتلاً لا اتبعنکم خود مصنف نے بھی چھوڑ دیا اور آیت کریمہ کے مفہوم کو مسخ کر کے رکھ دیا۔ الذبذۃ الزکیہ میں یومیذ۔ اقرب کا آگے پیچھے ہو جانا خالصہ کاتب کی غلطی ہے ورنہ یہ آیت مبارکہ ترجمہ حضرت علی میں ہم لکھ کر یومیذ اقرب للایمان کی ترتیب سے بالکل صحیح لکھی ہے۔ معاذ اللہ خدا خواستہ اعلیٰ حضرت کی تحریف ہوئی تو قرآن مجید میں بھی ترتیب بدل کر لکھا جاتا مگر کنز الایمان میں صحیح

لہ کنز الایمان صفحہ ۱۳۶ المائدہ۔ لہ کنز الایمان پارہ ۴ آل عمران صفحہ ۸۵

ترتیب ہے۔

آیت نمبر ۸۔ کتب اللہ لا غلبن اننا ورسلی میں مصنف  
مانچھڑوی کہتا ہے کہ اعلیٰ حضرت کتب اللہ کو ختم اللہ سے بدل دیا۔  
بات دراصل یہ ہے کہ آج کل کاتب جلد لکھنے کے لئے اصل مستند  
دیکھ کر لکھنے کی بجائے ایسا کرتے ہیں کہ ایک صاحب کوئی شاگرد وغیرہ  
مستودہ پڑھتے جاتے ہیں اور دوسرا لکھتا جاتا ہے۔ مولانا ایسی غلطیاں  
کاتبوں کی لاپرواہی سے صادر ہوتی ہیں۔ فقیر کی اسی کتاب کی جلد  
اول حصہ اول میں کئی جگہ واضح کی جگہ واضح لکھا ہے۔ بہت جگہ  
واضح واضح لکھ دیا گیا ورنہ یہ آیت بھی ترجمہ اعلیٰ حضرت میں صحیح ترتیب  
سے موجود ہے۔ کتب اللہ لا غلبن اننا ورسلی۔ مگر یہاں بھی مصنف  
نے ان اللہ قویٰ عزیز چھوڑ دیا اور آیت کے مفہوم کو تشنہ چھوڑ دیا۔  
آیت نمبر ۹۔ امنت انہ لا الہ الا الذی امنت بہ  
بنو اسرائیل وانا من المسلمین۔ لکھتا ہے مولانا احمد رضا خاں  
نے اس آیت کو لیل بدل دیا امنت بالذی امنت بہ بنو اسرائیل  
آگے جھک جاتا ہے کہ کیا اعلیٰ حضرت کو کلمہ بُرا لگتا تھا یا وہ  
کلمہ کھلا توحید کا اقرار نہ کرنا چاہتے تھے؟ جس کے دل و دماغ پر  
ارتداد کی ظلمت چھا جائے وہ ایسا ہی سوچتا ہے اور محض شیطانی  
اندازوں پر چلتا ہے۔

۱۔ کنز الایمان ترجمہ اعلیٰ حضرت پارہ ۲۸۔ المجادلہ آیت ۲۱ صفحہ ۶۴۸

کلمہ توحید تو تھا نوی صاحب کو بُرا لگتا تھا جو مرید سے اپنا کلمہ پڑھوا  
کر تحسین فرمائی۔ ملاحظہ ہو الامداد تھانہ بھون۔

ملفوظات کے مرتب نے ملفوظات میں یہ الفاظ بطور آیت  
قرآنیہ نقل نہ فرمائے بلکہ یہ فرمایا کہ جب فرعون ڈوبنے لگا بولا  
اٰمنت بالذی امنت بہ بنو اسرائیل میں ایمان لایا اس  
پر جس پر بنی اسرائیل ایمان لاتے۔ یہاں صرف فرعون کے ڈوبنے  
وقت کے آخری الفاظ بتانے مقصود تھے اور یہ کہ آخری وقت  
جب عذاب کا مشاہدہ ہو جائے تو یہ قبول نہیں ایمان لانا مقبول  
نہیں لہذا صرف وہی الفاظ نقل کئے جن کی ضرورت تھی اور جو  
فرعون کے منہ سے نکلے تھے ورنہ بطور آیت یہ الفاظ نقل نہیں  
کئے گئے۔ شاید یہ بات مانچھڑوی کو اس لئے بُری لگی کہ وہ بھی  
فرعون کی طرح پے در پے کفریات کا ارتکاب کرتا رہے اور  
آخری وقت تو یہ کرنے کا پروگرام ہو اور اب سوچتا ہو کہ اعلیٰ حضرت  
نے یہ کیا غضب ڈھایا کہ یہ فرمادیا کہ آخری وقت جب عذاب کا  
مشاہدہ ہو جائے تو یہ اور ایمان لانا قبول نہیں۔ فرمایا گیا اللہ وقت  
عصیت من قبل اب ایمان لاتا ہے اس سے پہلے نافرمان تھا۔  
یہ ایسا ہی ہے لیا اوقات آدمی بوقت ضرورت صرف اتنا کہہ  
دیتا ہے بسم اللہ۔ یا الحمد للہ۔ شاید مانچھڑوی یہاں یہ  
فتویٰ لگائے کہ انہوں نے تو بسم اللہ الرحمن الرحیم کو کاٹ

کر ختم کر دیا یا الحمد للہ رب العالمین..... الخ پوری سورۃ فاتحہ کاٹ کر صرف الحمد للہ کر دیا۔ جہاں تک آیت کا تعلق ہے ترجمہ قرآن عظیم میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے پوری لکھی ہے ملاحظہ ہو کنز الایمان پارہ ۱۱ یونس آیت ۹۰ صفحہ ۲۶۱ پوری آیت موجود ہے لہذا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت پر تحریف کا ناپاک الزام پر لے رہے ہیں کا جمل و فریب ہے۔

**ملفوظات کے بارہ میں یہ واضح رہے کہ پاکستان میں** شائع ہونے والے ایڈیشنوں میں کتابت کی بکثرت لفظی غلطیاں ہیں اور ایک بار شارح بخاری فقیہ العصر علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب احمدی مدظلہ العالی صدر الصدور دارالافتاح جامعہ اشرفیہ مبارک پور اعظم گڑھ یوپی نے فقیرانہ رقم المحرّف کو ایک مکتوب کے ذریعہ بھی آج سے بیس سال قبل توجہ دلائی تھی کہ حضرت ممدوح کا وہ مکتوب گرامی موجود ہے جس میں فرمایا تھا کہ ملفوظات اعلیٰ حضرت میں کتابت کی غلطیاں بکثرت ہیں۔ آپ ملفوظات کی تصحیح فرما کر اطلاق کی لفظی غلطیاں دور فرما کر شائع کرائیں۔ اب ہم نہ صرف مانچسٹر کی صاحب بیکر عام و خاص کی اطلاع کے لئے عرض کرتے ہیں کہ وہ ملفوظات کے پاکستانی ایڈیشنوں میں بریلی شریف کے پرنس نے چھاپے کے مطابق تصحیح فرمالیں اور اشاعتی ادارے بریلی شریف کے قدیم چھاپے کے مطابق نیا ایڈیشن چھپوائیں۔

**ملفوظات میں اطلاق کی لفظی غلطیاں** | کارخانہ اسلامی کتب

اس وقت محمد علی اس کے شائع کردہ ملفوظات اعلیٰ حضرت ہمارے سامنے ہیں۔ اس میں آیات و احادیث و عربی عبارات کے علاوہ عام الفاظ کی واضح غلطیاں یہاں تک ہیں کہ صفحہ ۱۰۰ پر مولانا احمد مختار کا احمد افتخار صفحہ ۱۷۲ پر کہ کی بجائے کے صفحہ ۱۷۳ پر مولوی محمد رضا خاں کی بجائے محمد رمضان خاں صفحہ ۱۹۱ پر تخت کے بجائے تختہ صفحہ ۱۷۲ پر اکاون کا اکاف اور صفحہ ۱۷۳ پر چادر صفا کی بجائے احمد رضا صفحہ ۱۲۹ مدرسہ منظر اسلام کا مدرسہ مناظر اسلام صفحہ ۱۴۱ پر کہہ سکتے کی بجائے کر سکتے ہیں صفحہ ۱۴۹ پر امام ابن حجر عسقلانی کی بجائے ابن حجر عسقلانی صفحہ ۱۵۱ پر ماہرہ شریف کی بجائے ماہرہ تشریف صفحہ ۱۴۸ پر گر کی بجائے کر وغیرہ اطلاق لفظی غلطیاں کافی ہیں جو دانستہ یا نادانستہ طور پر کاتب صاحب کی یا پھر سرور ریڈر کی مہربانی ہے۔ کوئی بھی ذی عقل و شعور علوم و فنون کے سمندر ادب و لغت معانی کے سلطان اعلیٰ حضرت فاضل بریلیوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذمہ تو یہ غلطیاں نہ لگائے گا۔

**اعلیٰ حضرت کے علم و فضل کی شہادت** | دیوبند یوں و ماہیوں کے سلطان المناظرین |  
ادارہ رسد دیوبند کی مرکزی مجلس شوریٰ کے اہم رکن مولوی منظور سنبھلی



مولوی محمود الحسن کی تحریف قرآن | یہ صاحب ان کے لکھے  
بعد میں گاندھی جی کی مہربانی سے شیخ الہند بنے تھے جسے گاندھی نواز  
کے باعث ابوالکلام دین و ایمان سے آزاد امام الہند بنے تھے  
بہر حال ان کے شیخ الہند محمود الحسن دیوبندی نے ایک کتاب  
"ایضاح الادلہ" تحریر فرمائی جس میں صاف صاف لکھا منبات  
تنازعتم فی شیء فردوا الی اللہ والرسول والی اولی الامر  
منکم اور صاف ظاہر ہے اول الامر سے مراد آیت میں  
سوائے انبیاء کرام علیہم السلام اور کوئی نہیں یہودی دیکھیے اس آیت  
میں سے صاف ظاہر ہے کہ حضرات انبیاء اور جملہ اولی الامر واجب  
الاتباع ہیں۔

یاد رہے کہ گاندھی جی کی یہ کتاب مشہور دیوبندی مدرس  
و عالم مولوی اصغر حسین صاحب دیوبندی کی نگرانی میں ان کے زیر  
استقامت شائع شدہ ہے۔ اس میں گھڑت فرضی آیت کا قرآن مجید  
میں کہیں وجود نہیں۔

فاضل دیوبند مولوی عامر عثمانی کی شہادت | مولوی شبیر احمد  
عثمانی کے مہلجے ہیں اور ماہنامہ تجلی دیوبند کے ایڈیٹر ہیں ان کو بھی

ایضاح الادلہ صفحہ ۹۷

اس کا اعتراف کرنا پڑا وہ لکھتے ہیں :-  
"عجیب بات ہے کہ حضرت شیخ الہند نے بڑے  
حزم اور وثوق کے ساتھ (عربی) الفاظ کے ایک مجموعہ کو  
قرآن کی آیت قرار دے دیا جو تیس پادوں میں کئی  
بھی جگہ موجود نہیں۔"

اب مصنف مانچسٹری صاحب اپنی فن کارانہ کتاب مطالعہ  
بریلویت کی جلد اول کے صفحہ ۲۴۱ پر آجائے اور اپنے دین دھرم  
کی قسم کھا کر بتاتے اشفاق علامہ قاضی عیاض علیہ الرحمۃ کے صفحہ  
۳۰۴، ۳۰۵ جلد دوم سے نقل کردہ اس اجماعی فتوے کے کفر کی زد  
میں مولوی محمود الحسن دیوبندی آتے ہیں یا نہیں؟  
کافر ہوئے جو آپ تو میرا قصور کیا  
جو کچھ کیا وہ تم نے کیا بے خطا ہوں میں

خود ملاں مانچسٹری کی تحریف قرآن

① قرآن عظیم میں ہے انہ من یشرب باللہ فقد  
حرم اللہ علیہ الجنة وما وادہ النار

مگر مانچسٹری نے اپنی خیانت سے یوں کر دیا ومن یشرب  
باللہ فقد حرم اللہ علیہ الجنة وما وادہ النار

۱۔ ماہنامہ تجلی دیوبند نومبر ۱۹۶۲ء صفحہ ۶۲، ۶۳، ۶۴ پر ۶-۷ صفحہ ۱۱۳ مطالعہ بریلویت  
جلد اول صفحہ ۲۸۳



آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں من جہاد  
من کتاب اللہ من المسلمین فقد حل مشروب عنقه  
مسلمانوں میں سے جس نے قرآن کریم کی ایک آیت کا انکار کیا وہ گرد  
زدنی ہے۔

مصنف اپنے بقول منکر قرآن منکر خدا اور گردن زدنی قرار پایا اب  
اس شرعی سزا پر عمل درآمد کا انتظام کر کے قبول حق کی مثال قائم کرے  
تہا ہی تو میں اپنے ہاتھوں سے خود ہی خود کشی کرے گی  
جوشاخ نازک پہ آشیانہ بنے گا نا پائیدار ہوگا

مصنف نے صفحہ ۲۳۹، ۲۴۰ پر اپنے اکابر کے محدود  
فرضی احتمال اور خیالی عذر لنگ

کذاب قادیان مرزا غلام قادیانی مردود کے بھی گیارہ حوالہ جات  
تحریف قرآن عظیم کے پیش کئے ہیں مگر اس سے ہمارا کیا سروکار  
یہ دیوبندیوں اور قادیانیوں کا اپنا ذاتی گھریلو معاملہ ہے۔ دونوں میں  
گہری مسلکی، اعتقادی، فکری و نظریاتی ہم آہنگی موجود ہے اور اس  
سلسلہ میں ہم عنقریب دھماکہ خیز مواد لا رہے ہیں جس سے ان کے  
داخل کے طوطے اڑ جائیں گے مگر اس سے پہلے ہم صفحہ ۲۴۰ پر فرضی  
احتمال کے جواب کا جواب دے لیں اور صفحہ ۲۴۲ پر رضا خانیوں  
اور قادیانیوں کی وہی خیالی عذر لنگ کا پوسٹ مارٹم کر لیں تو  
مناسب ہوگا۔

مصنف احتمال کے جواب میں لکھتا ہے ”ممکن ہے کوئی محقق  
اعتقل کہے کہ مولانا احمد رضا خاں اور مرزا غلام احمد نے قرآن پاک کی  
آیات کو جہاں جہاں بدلا ہے وہاں مضمون تبدیل نہیں کیا صرف  
لفظ بدلے ہیں۔“

ہم جواباً عرض کریں گے یہ محض ایک فرضی احتمال ہے اور اگر  
حقیقی ہے تو مصنف بتائے کہ کیا وہ لوگوں کے دلوں کے بھید جانتا  
ہے۔ قلبی اسرار سے واقف ہے۔ کیا مصنف عالم الغیب ہے؟  
کیونکہ تقویت الایمانی مذہب میں دلوں کے بھید جانتا اللہ عالم الغیب  
کا کام ہے۔ اور مصنف علم غیب کا دعویٰ کر کے مشرک ہوا یا نہیں؟  
قادیانیوں کا اور ان کا تو معاملہ ہی ایک ہے۔ دونوں اہل توہین ہیں  
توہین رسالت، توہین قرآن دونوں کے روح کی غذا ہے وہ جانیں اور  
یہ جانیں لیکن ہم کیوں کہیں گے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے مضمون  
تبدیل نہیں کیا صرف لفظ بدلے ہیں۔ ہم توصات کہیں گے اور  
کہہ چکے ہیں کہ حضور اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کی چند کتابوں میں خود بخود  
نے ہیرا پھیری کی ہے۔ دیوبندی و بابی کاتبوں نے الفاظ بدلے ہیں اور  
الفاظ بدلنا ان کے نزدیک کوئی بڑی بات نہیں جب یہ لوگ اعلیٰ حضرت  
اور اعلیٰ حضرت کے والد ماجد اعلیٰ حضرت کے جد امجد اعلیٰ حضرت  
کے جد طریقت قدس سرہ کے ذمہ من گھڑت فرضی جعلی کتابیں  
لکھا چکے ہیں جس کا ثبوت ابھی چند اوراق قبل گزرا ہے تو الفاظ بدلنا

تو ان کے باتیں ہاتھ کا کام ہے۔

جس طرح احتمال فرضی ہے اسی طرح عذر رنگ بھی محض خیالی ہے کہ  
 ”مولانا احمد رضا خاں صاحب نے قرآن کریم میں یہ تبدیلیاں  
 جان بوجھ کر نہیں کیں انہیں بھول پر کیوں نہ محمول کیا جائے“  
 ارے مانچھڑوی کیا یہ عذر رنگ شیطانی الہام ہے یا تیرا دعویٰ  
 علم غیب ہے تو دلوں کے بھید جانتا ہے یہ عذر رنگ کب کس  
 نے پیش کیا کہاں لکھا ہے یا تیرے کان آنکھ لٹاؤ اور کمپیوٹر کا  
 کام کر رہے ہیں یا مانچھڑوی کی پرواز لا خطہ ہو۔ اعلیٰ حضرت کی چند  
 کتابوں سے بعض آیات کے الفاظ میں (جو ان کی اپنی خیانتوں کے  
 شاہکار ہیں) کمی بیشی پکڑ کر اس کو ”قرآن کریم میں تبدیلیاں“ قرار  
 دے رہا ہے۔ ارے عقل کے دشمن ابھی ابھی موازنہ میں ہم نے  
 قرآن مجید کے ترجمہ کنز الایمان کے حوالوں سے تو ثابت کیا ہے کہ  
 قرآن مجید ترجمہ کنز الایمان میں کوئی غلطی نہیں۔ تم بے شرمی سے کتابوں  
 میں الفاظ کی کمی بیشی کو قرآن مجید میں تبدیلیاں قرار دے کر جہنم  
 الماٹ کر رہے ہو حالانکہ تم نے کنز الایمان کے حوالوں سے کمی  
 بیشی ثابت نہیں کی بلکہ ملفوظات اعلیٰ حضرت بلعہ الضحیٰ الذبہ لکھیہ  
 اور احکام شریعت وغیرہ کے حوالوں سے ثابت کرنا چاہا ہے اور  
 ہم نے جواب دیا کہ ان کتابوں کے پُرانے ایڈیشنوں میں ایسا نہیں

بیا تم کہتے ہو اور یہ کہ کنز الایمان میں یہ تمہاری خود ساختہ تحریف نہیں  
 ہے۔ لیکن تم خود اپنے ہاتھوں سے ہو کہ مولانا احمد رضا خاں نے قرآن  
 کریم میں تبدیلیاں کی ہیں دشمن تم کو مگر نہیں آتی۔

اعلیٰ حضرت کی قوت حافظہ کے ضمن میں مانچھڑوی جی  
 نے احکام شریعت مطبوعہ کراچی کے دیباچہ نگار جناب گل محمد فیضی  
 صاحب اور حضرت محدث اعظم ہند، مولانا سید محمد محدث کچھوچھو  
 ”حیات اعلیٰ حضرت“ کے حوالوں سے یہ ثابت کیا ہے۔۔۔ خدا داد  
 قوت حافظہ سے ساری چودہ سو برس کی کتابیں یاد تھیں۔ آپ کو چودہ  
 سو برس کی ساری متداولہ اور غیر متداولہ کتب یاد تھیں۔ اب جو کتابوں  
 کو کھولا تو صفحہ بستر اور بتائی ہوئی عبارت میں ایک نقطہ کافر نہیں  
 ہم کہتے ہیں ان عبارات میں اعلیٰ حضرت کے لئے خدائی طاقت کا  
 دعویٰ نہیں کیا گیا۔ عالم الغیب ہونے کا دعویٰ نہیں کیا گیا خدا داد قوت  
 حافظہ کا ذکر ہے اور لکھنے والوں کا اپنا مشاہدہ ہے لیکن اس کے  
 باوجود کہ انہیں بکثرت کتابیں از بر تھیں حفظ تھیں۔ لیکن کیا آپ کا  
 اور ہمارا روزمرہ کا مشاہدہ نہیں کہ رمضان المبارک میں بڑے سے بڑا  
 حافظ تراویح پڑھتا ہوا بھول جاتا ہے اور فقہ دینا پڑتا ہے اور پھر تم  
 نے جو حوالہ جات پیش کئے ہیں وہ تو ہم تجزیہ کر کے ثابت کر چکے کہ  
 تمہاری اپنی کادستانی اور بددیانتی کا بدترین نمونہ ہیں۔ جن لوگوں نے  
 جو کچھ اعلیٰ حضرت امام بریلوی قدس سرہ کی قوت حافظہ کے بارہ میں

لکھا وہ ان کا مشاہدہ تھا ان کے سامنے کچھ مجھول نہیں ہوئی ہوگی لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ آپ سے مجھول ممکن ہی نہیں اخفا ہو ہی نہیں سکتا یہ کس نے لکھا ہے؟

### دیوبندی قادیانی اعتقادی و فکری ہم آہنگی

یہ مضمون اور اس پر حوالہ جات دلائل و شواہد کافی عرصہ سے ہمارے ذہن میں تھے مصنف مانچھڑوی نے اپنی بلا دوسروں کے سر ڈالنے کے لئے ایک عنوان قائم کیا تھا "قادیانی اور رضا خانی مشترکات" جس میں قارئین کو اصرام ملاحظہ فرما چکے کوئی جاندار اور بر محل حوالہ جات نہیں محض جوڑ توڑ اور کھینچا تانی ہے۔ آئیے ہم دیوبند اور قادیانی کی اعتقادی و فکری ہم آہنگی اور یکسانیت و مماثلت مسلکی بنیاد پر بفضلہ تعالیٰ ناقابل تردید شواہد و حوالہ جات پیش کرتے ہیں۔

پڑا فلک کا کبھی دل جلوں سے کام نہیں  
جلا کے خاک نہ کروں تو دلخ نام نہیں

بابائے دہلیت و دیوبندیت  
کمر وڑوں نبی پیدا کرنے کا عقیدہ  
مولوی اسماعیل دہلوی اور  
ان کی مشرک گر شرک ساز کتاب تقویۃ الایمان کے متعلق دیوبندی  
امام ربانی مولوی رشید احمد گنگوہی لکھتے ہیں:-  
"تقویۃ الایمان تہامت عمدہ کتاب ہے۔۔۔ مثال

اس کے بالکل کتاب اللہ اور احادیث سے ہیں اس  
تقویۃ الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین سلام ہے  
مولوی محمد اسماعیل صاحب عالم متقی، برکت کے اکھاڑنے والے  
اور سنت کے جاری کرنے والے اور قرآن و حدیث پر پورا پورا عمل  
کرنے والے تھے۔ مختصاً

مولوی رشید احمد گنگوہی جس مولوی اسماعیل اور جس تقویۃ الایمان کی  
شہادت اتنے زوردار انداز میں دے رہے ہیں۔ اس میں مولوی  
اسماعیل دہلوی قلیل بالا کوئی ٹلکھتے ہیں اور نبی نبوت کا دروازہ کھولتے  
ہیں۔ لکھا ہے:-

"اُس شہنشاہ رباری تعالیٰ کی تو یہ شان ہے کہ اگر چاہے تو  
لفظ کُن سے کروڑوں نبی، ولی، جن فرشتے جبرائیل اور محمد  
صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر ایک کن میں پیدا کر ڈالے۔  
یہاں سے مرزا مردود غلام قادیانی کو سہارا ملا کہ کروڑوں نبی پیدا ہو  
سکتے ہیں اور کروڑوں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر پیدا کئے جا  
سکتے ہیں تو تو نبوت کا دعویٰ اور اپنی نام نہاد رسالت کا اعلان کر  
دے تو اس کا اب نے ڈنکے کی چوٹ نبوت کا دعویٰ کر دیا جیسا  
اُس مردود کی ناپاک کتب سے ظاہر ہے۔

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۲۵، ۲۔ فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۳۵۱،

۳۔ تقویۃ الایمان صفحہ ۱۰۰ مطبوعہ حیدرآباد۔

مرزا مردود خود کو عیسیٰ و مسیح بھی کہتا ہے کے حواری مرزا

غلام قادیانی کو عیسیٰ علیہ السلام مسیح بھی مانتے ہیں جیسا کہ ان کی بکثرت کتب سے ظاہر ہے تو دیوبندی بھی مولوی رشید احمد گنگوہی کو مسیح اور عیسیٰ علیہ السلام بلکہ عیسیٰ و مسیح علیہ السلام سے بڑھ کر مانتے ہیں شیخ الہند دیوبند مولوی محمود حسن صاحب گنگوہی صاحب کے مرنے پر لکھتے ہیں :-

سجائے زماں پہنچا فلک پر چھوڑ کر سب کو  
چھپا چاہ لحد میں داتے قسمت ماہ کنعانی لے

یہاں نہ صرف عیسیٰ علیہ السلام بلکہ ماہ کنعان یوسف علیہ السلام بھی قرار دیا۔ مماثلت عیسوی کے ایک منظر کی جھلک اس شعر میں بھی صاف نظر آتی ہے :-

اُس کی آواز تھی بے شک تم عیسیٰ کی صدا  
جس کے صدقے سے لیا علم نے دوبارہ جنم لے

دیوبندیوں کے عیسیٰ علیہ السلام کو گنگوہی صاحب تھے ہی مگر یہ دوبارہ جنم کی اصطلاح خالصہ ہندوانہ اصطلاح ہے اور ہنود کے عقائد کا حصہ ہے۔

لے مرثیہ گنگوہی شائع کردہ مکتبہ رحیمیہ دیوبند پٹی صفحہ ۱، لے مرثیہ گنگوہی صفحہ ۲۲۰۲۱

عیسیٰ علیہ السلام کو چلیج اور گنگوہی کی برتری  
مولوی محمود حسن صاحب لکھتے ہیں :-

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا  
اس مسیحائی کو دیکھیں خدی ابن مریم لے

یعنی اے عیسیٰ علیہ السلام آپ نے تو صرف ایک ہی کام کیا مردوں کو زندہ کیا مگر ہمارے گنگوہی کے عیسیٰ مولوی رشید احمد گنگوہی نے دو کام کئے مردوں کو زندہ کیا اور زندوں کو مرنے نہ دیا۔ اے عیسیٰ اپنی مسیحائی کو چھوڑ کر گنگوہی صاحب کی مسیحائی کو دیکھیں۔

انکار ختم نبوت کا سنگ بنیاد بدست تو ہیں موی قاسم نانوتوی

بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب اپنی رسوائے زمانہ کتاب تحذیر الناس میں انکار ختم نبوت کرتے ہوئے جدید نبوت کے لئے دروازہ کھولنے کا سنگ بنیاد رکھتے ہوئے رقمطراز ہیں :-

”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیا سابق کے زمانہ کے بعد ہے اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں وکن رسول اللہ

لے مرثیہ گنگوہی صفحہ ۲۶

و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو  
سکتا ہے؟ ۱۔

پھر لکھتے ہیں: ”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی  
نبی پیدا ہو تو خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

یہ عبارات کوئی انتہائی دقیق یا مبہم نہیں اردو ادب کا ادنیٰ  
طالب علم بھی سمجھ سکتا ہے۔ ان عبارات پر مذکور تاویلات کا  
تغایب آئندہ صفحات پر ہوگا۔ بہر حال بانی مدرسہ دیوبند کی یہی  
وہ تحذیر ان اس ہے جس کی مرود عبارات نے انکار ختم نبوت  
کے فتنہ کی بنیاد رکھی اور مرزا غلام قادیانی دجال کے لئے دعویٰ  
نبوت کا دروازہ کھول دیا مرزا غلام قادیانی نے کم از کم اپنی دس  
بارہ کتابوں اور رسالوں میں مولوی قاسم نانوتوی صاحب کی اس  
عبارت کو اپنے نام نہاد دعویٰ نبوت کی دلیل بنا کر پیش کیا  
ہے۔ اجماع امت کے خلاف بانی مدرسہ دیوبند کا یہ جدید معنی ختم  
نبوت ہی قادیانی کذاب کا سب سے بڑا اثنا ہے ہم اختصار  
کو ملحوظ رکھتے ہوئے قادیانی کی دو کتابوں کے حوالہ جات پیش  
کرتے ہیں۔ قادیانی تحذیر الناس کی عبارات کو سرور انبیا طے عالم  
میں جھوم جھوم کر پیش کرتا ہے اور بعنوان ”بندگانِ دین کے اقوال“

۱۔ تحذیر الناس صفحہ ۳۳ شائع کردہ مکتبہ اشاعت کتب دیوبند یو پی۔

۲۔ تحذیر ان اس صفحہ ۲۸۸ شائع کتب دیوبند یو پی۔

بقا نائید میں لکھتا ہے:-

”حضرت مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند  
تحریر فرماتے ہیں۔ ”سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا نانا  
انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری  
نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم و تاخر زمانی میں  
بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدخ میں ولکن  
رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں  
کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟ ۱۔“

لو صاحب مرزا قادیانی دجال کے دعویٰ نبوت کا دار و مدار  
ہی بانی مدرسہ دیوبند کی کتاب تحذیر الناس پر ہے۔ یہی مرزا قادیانی  
کذاب اپنی جھوٹی نبوت کے جھوٹے دعویٰ کو مولوی قاسم نانوتوی  
دیوبندی بانی مدرسہ دیوبند سے یوں ثابت کرتا ہے۔

○ یہی عبارت تحذیر ان اس صفحہ ۳۳ از بانی مدرسہ دیوبند کو مرزا  
غلام قادیانی اپنی جھوٹی نبوت کے باطل دعویٰ کے ثبوت میں حجت  
پاکٹ بک اود اخبار ”الفضل“ میں نقل کرتا ہے۔ ۲۔

۱۔ تحذیر الناس صفحہ ۳۳ جوال کیا آنحضرت کے بعد نبوت غیر تشریحی کے اجماعاً قائل  
کا منہ ہے صفحہ ۲۸ نظارت دعوت ترکیٹ نمبر ۲۸ و ضمیمہ شہر معرفت صفحہ ۹ و اخبار  
ہر جلد شمارہ ۹۱۹، ۱۹۰۰، ۱۹۰۱ احمدیہ پاکٹ بک صفحہ ۳۵۰۔

○ اور پھر کچھ کمالہ تحذیر الناس لکھتا ہے "تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ موصوف بالعرض قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے جیسے موصوف بالعرض کا وصف موصوف بالذات سے مکمل ہو جاتا ہے۔ موصوف بالذات کا وصف کسی غیر سے مستعار نہیں ہوتا مثال درکار ہے تو لیجئے زمین کو ہزار اور درو دیوار کا نور اگر آفتاب کا فیض ہے تو آفتاب کا نور کسی اور کا فیض نہیں اور ہماری غرض وصف ذاتی کے سے اتنی ہی تھی۔۔۔۔۔ الغرض یہ بات بدینی ہے کہ موصوف بالذات سے آگے سلسلہ ختم ہو جاتا ہے۔۔۔۔۔ سو دستور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت کو تصور فرمائیے یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض ہیں۔ ان کی نبوت آپ کا فیض ہے پر آپ کی نبوت اور کسی کا فیض نہیں۔ آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے غرض جیسا آپ نبی الامت میں ویسے ہی نبی الانبیاء بھی ہیں۔ لے

دیکھ لیجئے ختم نبوت کے معنی و مفہوم میں دیوبندی اور قادیانی نظریات میں مکمل ہم آہنگی موجود ہے یا نہیں اور یہ کہ غلام احمد قادیانی کی باطل نبوت کے باطل دعویٰ کا انحصار باقی مدرسہ دیوبند نالوثوی صاحب پر ہے یا نہیں؟

لے تحذیر الناس صفحہ ۴۴ بحوالہ قادیانی احمد یہ پاکٹ بک صفحہ ۳۵۸

## اکابر دیوبند کی منصب نبوت کی طرف پیش رفت

قارئین کرام اس کو ہماری محض فرقہ دارانہ جھپٹش نہ سمجھیں مگر دیوبندی اب کا بنظر غائر مطالعہ کیا جائے تو انسان اس نتیجہ پر پہنچتا ہے دیوبندی مولوی اپنی اپنی نبوت و رسالت کے لئے زمین ہموار کرتے ہیں اور دیوبند کے پادشاهوں حالات اپنے حق میں سازگار بنانے کی سعی کرتے ہیں اور بازی لے لے گیا سکارد و عیار غلام قادیانی محض اپنی زبان و قلم کے زور پر پہلے مجددیت پھر مجددیت پھر مسیحیت کی منزلیں طے کرتا کرتا بڑی تیزی سے دعویٰ نبوت کی منزل میں داخل ہو گیا اور کذاب نے اپنی جھوٹی نبوت و رسالت کا اعلان کر دیا اور زمین ہموار کرنے والے اکابر دیوبند منہ تکتے رہ گئے۔ ممکن ہے کوئی کہہ دے کہ فرقہ دارانہ تعصب کی بھی حد ہو گئی آخر اس بات کا ثبوت کیا ہے کہ دیوبندی مولوی اپنی نبوت و رسالت کے لئے زمین ہموار کر رہے تھے تو ثبوت نقد حاضر ہے۔ ہمارے مشائخ کرام سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ فاضل بریلوی صدر الشریعہ سیدنا محدث اعظم پاکستان قدس سرہما نے ادھا کرنا سکھایا ہی نہیں نبوت یہ ہے۔

نالوثوی صاحب باقی مدرسہ دیوبند کی خواہش مولانا محمد قاسم ہارون نے لگے پھر پڑے ہیں

انگیز الفاظ میں فرمائے لگے اپنا حال کیا بیان کروں جہاں تسبیح لے کر

بیٹھا بس ایک مصیبت ہوتی ہے اس قدر گرانی کہ جیسے سو سو  
کے چھر کسی نہ کھدیتے ہوں زبان و قلب سب بے ہوش ہو جاتے  
..... حاجی صاحب نے مولانا محمد قاسم کو خطاب کر کے  
فرمایا کہ یہ نبوت کا آپ کے قلب پر فیضان ہوتا ہے اور یہ وہ  
نفل ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی کے وقت محسوس ہوتا  
تھا جس کی تشریح حاجی صاحب ہی کے حوالے سے انہوں نے مولوی  
امیر شاہ خاں صاحب دیوبندی نے یہ کی تھی کہ تم سے (یعنی  
مولانا محمد قاسم سے) حق تعالیٰ کو وہ کام لینا ہے جو نبیوں سے لیا جاتا  
یہ عبارت حضور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جیسی وحی کی کیفیت  
سے لے کر نبیوں والے کاموں تک کسی ادنیٰ وضاحت کی محتاج  
نہیں ایک ایک لفظ نبوت و رسالت کی خواہشوں، تمناؤں کا  
آئینہ دار ہے۔

گنگوہی صاحب میں شان نبوت کا رنگ  
شان نبوت کا رنگ  
نبیوں میں ہوتا ہے

مگر دیوبندیوں کا عقیدہ یہ ہے جو انہوں نے کھلم کھلا لکھا ہے :-

”مولانا محمد قاسم صاحب میں شان و ولایت کا رنگ  
غالب تھا اور مولانا رشید احمد گنگوہی میں شان نبوت کا رنگ

لے سرخ قاسمی جلد اول صفحہ ۵۹، ۶۵۸ مطبوعہ دیوبند زیر اہتمام قادی محمد طیب رحمہ اللہ

دیوبند مصنف مناظر کی گیلانی دیوبندی ۱۲۷۵ سو ۱۲۷۵ قاسمی جلد اول صفحہ ۴۷۷۔

بانی اسلام عرف عالم میں حضور نبی اکرم رسول محترم سیدنا محمد مصطفیٰ صلی  
اللہ علیہ وسلم کو کہتے ہیں کہ حضور کی نبوت عامہ رسالت تامہ کے دور میں  
اسلام کی ابتدا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوئی مگر دیوبندی شیخ الہند  
محمود الحسن دیوبندی کہتے ہیں :-

”زبان پراہل ہوا کی ہے کیوں اُٹھل و ہٹل شاید  
اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی لے  
یہاں کھلم کھلا مولوی گنگوہی صاحب کو بانی اسلام کا ثانی رجسٹریا  
برابر قرار دیا جارہا ہے اور یہاں شعر میں تو مولوی رشید احمد گنگوہی  
صاحب کو بانی اسلام کا ثانی کہا جارہا ہے اور اسی مرثیہ میں ایک  
دوسری جگہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو معاذ اللہ گنگوہی صاحب کا  
ثانی قرار دیا جارہا ہے لکھا ہے :-

”جہاں تھا آپ کا ثانی وہیں جا پہنچے خود حضرت  
کہیں کیونکر بھلا کس منہ سے مولانا تھے لا ثانی لے

مولوی الیاس بانی تبلیغی جماعت کی منصب رسالت پر پیش قدمی

اوپر پیر کی بزرگم خود شان نبوت کا رنگ پڑھا تو اب مرید گنگوہی  
یعنی مولوی الیاس بانی تبلیغی جماعت کی منصب رسالت کی طرف  
پیش قدمی بھی ملاحظہ ہو۔

لے مرثیہ گنگوہی صفحہ ۶، ۱۲۷۵ مرثیہ گنگوہی صفحہ ۱۲

”مولانا رالیاں بانی تبلیغی جماعت، فرماتے تھے جب میں ذکر کرتا تو مجھے ایک بوجھ سا محسوس ہوتا تھا حضرت دنگوہیؒ نے کہا تو تھرا گئے اور فرمایا کہ مولانا محمد قاسم صاحب نے یہی شکایت حاجی صاحب سے فرمائی تو حاجی صاحب نے فرمایا اللہ آپ سے کوئی کام لے گا۔“

مثل انبیاء علیہم السلام کا کھلم کھلا دعویٰ ”پھر مولوی الیاس بانی تبلیغی جماعت

نے فرمایا آج کل خواب میں مجھ پر علوم صحیحہ (یاد دہی) کا القا ہو رہا ہے اس لئے کوشش کرو کہ مجھے نیند زیادہ آئے (خشکی کی وجہ سے نیند کم ہونے لگی تھی تو میں نے حکیم صاحب اور ڈاکٹر کے مشورہ سے سر میں تیل کی ماسش کرائی جس سے نیند میں ترقی ہو گئی) آپ نے فرمایا کہ اس تبلیغ کا طریقہ بھی مجھ پر خواب میں منکشف ہوا۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ”کنتم خیر امتی اخرجت للناس تا مرون بالمعروف وتنہون عن المنکر و تو منون باللہ کی تفسیر خواب میں یہ القا ہوئی کہ تم مثل انبیاء علیہم السلام کے لوگوں کے واسطے ظاہر کئے گئے ہو“

لے دینی دولت صوفیہ شاخ کردہ دارہ شامت و نجات حضرت نظام الدین علی دہلویؒ، علیہ السلام حفظہ  
مولوی الیاس بانی تبلیغی جماعت مرتبہ مولوی منظور نبیل صفحہ ۵۰ شاخ کردہ مکتبہ رشیدیہ ایسوال

یہاں کھلم کھلا دعویٰ کر گزرے کہ مولوی الیاس مثل انبیاء علیہم السلام لوگوں کے واسطے ظاہر کئے گئے ہیں اب ایمان لانا لوگوں کا کام ہے تیل کی ماسش کے نتیجے میں موصوف کو بذریعہ وحی والقا یہی منکشف ہوا تھا۔ گویا فرقہ دیوبندیہ کا ہر فرد منصب نبوت و رسالت کی طرف تیزی سے رواں دواں ہے اور سبقت لے جانے کی کوشش میں ہے

دیوبندی حکیم الامت  
مولوی تھانوی کی جعلی نبوت و رسالت کا پھار | اشرف علی صاحب

تھانوی کا ایک مرید خواب دیکھتا ہے کہ خواب میں ”کلمہ شریف لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھتا ہوں لیکن محمد رسول اللہ کی جگہ حضور (یعنی مولوی اشرف علی تھانوی) کا نام لیتا ہوں (اشرف علی رسول اللہ کہتا ہوں) استے میں دل کے اندر خیال پیدا ہوا کہ مجھ سے غلطی ہوئی کلمہ شریف کے پڑھنے میں اس کو صحیح پڑھنا چاہیے اس خیال سے دوبارہ کلمہ شریف پڑھتا ہوں۔ دل پر توبہ ہے کہ صحیح پڑھا جاوے لیکن زبان سے بے ساختہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کے اشرف علی (رسول اللہ) نکل جاتا ہے حالانکہ مجھ کو اس بات کا علم ہے کہ اس طرح درست نہیں لیکن بے اختیار زبان سے یہی کلمہ نکلتا ہے۔ دو تین بار جب یہی صورت ہوئی تو حضور (یعنی مولوی اشرف علی تھانوی) کو اپنے سامنے دیکھتا ہوں (حاضر ناظر بھی ہوئے)۔۔۔ حالت خواب اور بیداری میں حضور کا تھانوی صاحب



(تھانوی) کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جگہ نبی و رسول مقرر کر دیا اور سچائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے انہیں (تھانوی پر درود بھیجا رہا اور اپنی کوئی کہتا رہا)

پھر الف، ب، ج، د، ہ، و کے تحت مختلف جہتوں سے ان کلمات ملعونہ کا رد و ابطال کرتے ہوئے..... مولوی ظفر علی خاں "اہل دل بزرگ" نے زندہ دلی کا یوں مظاہرہ کیا :-

"مرید کو جب اپنے عارضہ انتہائے شغف سے افاقہ ہوتا ہے اور حالت سُکر سے عالم صحو میں آتا ہے تو خود اس کو نہ اپنی اس حرکت شیطانی پر ندامت ہوتی ہے، نہ توبہ کرتا ہے نہ استغفار کرتا ہے، نہ اس پر خجل و منفعل ہوتا ہے اور نہ ہی پیر و مُرشد (اشرف علی تھانوی) اس (مرید) کو تائب ہونے اور تجدید ایمان کرنے کی ہدایت کرتے ہیں۔۔۔۔۔ پیر (تھانوی) اپنے مرید کے مفہومِ عمرِ شہادت سے بے خبر نہیں اُسے خوب علم ہے کہ واقعہ شُرک فی الذہب نے مرید کو اور بھی جناب پیر و مُرشد کا دلدادہ بنا دیا ہے مگر اس ضلالتِ آفریں الفت و محبت سے وہ (پیر تھانوی) اس کو ذرا بھی نہیں روکتا بلکہ خاموش رہتا ہے جس کے دوسرے معنی یہ ہوں گے کہ یہ ناجائز فعل اس کے نزدیک جائز یا کم از کم ناقابلِ

مواخذہ ہے۔۔۔

یاد رہے کہ یہ وہی مولوی ظفر علی خاں ہے جس نے ترانہ دیوبند لکھا تھا :-

شاد باش اے سرزمین دیوبند :- ہندوئی نے کیا اسلام کا چمچ بلند  
رکن مجلس شوریٰ و العلوم دیوبند  
مولوی سعید احمد دیوبندی اکبر آبادی کو اقرار و اعتراف کرنا پڑا۔  
لکھا ہے :-

"اس (تھانوی) کلمہ اور تھانوی درود کا سیدھا اور صاف جواب یہ تھا کہ یہ کلمہ کفر ہے شیطان کا فریب ہے اور نفس کا دھوکہ ہے تم فوراً توبہ کرو اور استغفار کرو لیکن مولانا تھانوی یہ کہہ کر بات آئی گئی کر دیتے ہیں تم کو غایتِ مجھ سے محبت ہے یہ سب کچھ اسی کا نتیجہ اور ثمرہ ہے"۔۔۔

مولوی ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد پیشوا سے غیر مقلدین مولوی ثناء اللہ امرتسری دہلوی رقمطراز ہے :-

"مریدانہ محبت یا مالِ یغولیا" النقل کا اصل لکھ کے اس کی توثیق بھی کی ہے کہ اگر یہ سوال و جواب (جو اشرف علی

۱۔ رسالہ تاریخ صبح لاہور جلد دوم شمارہ ۲۶ یکم فروری ۱۹۱۵ء از ظفر علی خاں

۲۔ رسالہ برہان فروری ۱۹۵۶ء

نے الامداد میں چھاپا) صحیح ہے اور بظاہر اس کو صحیح نہ لانے کی کوئی وجہ نہیں تو کیا اسلام کے لئے یہ ایک عجیب و غریب فتنہ نہیں جسے الامداد نے سوتے سے بیدار کیا ہے؟

قادیانی دیوبندی ہم آہنگی ہم اس عنوان پر کچھ لکھنا چاہتے تھے لیکن مذکورہ بالا تفصیل میں چلے گئے بلکہ قادیانیت اور دیوبندیت کے نظریاتی افکار کی ہم آہنگی ملاحظہ ہو کہ:-

○ بابائے دیوبندیت دیوبندیت مولوی اسماعیل دہلوی قاتیل بالاکوٹی کی مشہور رسوائے زمانہ گستاخانہ کتاب کا نام ”تقویت الایمان“ ہے تو مرزا غلام قادیانی کی مشہور رسوائے زمانہ گستاخانہ کتاب کشتی نوح کا اصلی حقیقی نام بھی ”تقویت الایمان“ جو ۵ اکتوبر ۱۹۰۲ء کو قادیان سے شائع ہوئی جس کے ہر صفحہ پر تقویت الایمان لکھا ہوا ہے۔

○ اسی طرح پیشوائے دیوبند مولوی غلیل احمد انبیٹھوی اور مولانا رشید احمد گنگوہی کے محررہ و مصدقہ گستاخانہ کتاب کا نام براہین قاطعہ ہے تو مرزا غلام قادیانی کی پُر فریب و پُر دجل گستاخانہ کتاب کا نام بھی براہین ہے جو کئی حصوں پر مشتمل ہے جس کو چودھری نعمت اللہ ہنتم نے اللہ بخش سلیم پریس قادیان سے شائع کیا تھا۔

یہاں یہ بات خصوصی توجہ کی مستحق ہے کہ دیوبندیت کے امام دوم مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے مرزا غلام قادیانی کی براہین

لے رسالہ محدث امرتسرہ ۲۵ جنوری ۱۹۱۵ء و ”سارہ صبح“ یکم فروری ۱۹۱۵ء

احمدیہ کو بہت پسند کیا تھا اور بڑی تعریف کی تھی۔

مرزا غلام قادیانی اور براہین احمدیہ سے مولوی رشید گنگوہی کی محبت و عقیدت

ہمیں دیوبندیت اور مرزائیت کی خانہ تلاشی سے بڑے لہزہ خیز انکشافات ہوئے ہیں قارئین کرام کو یہ پڑھ کر اُن کے پاؤں کے نیچے سے زمین نکل جائے گی بلکہ ممکن ہے محسوس کریں کہ یہ ضد میں کہہ رہے ہیں مگر یہ ناقابل تردید حقیقت واقعی ہے اور لوگ آ کر تکرار الرشید ہم سے دیکھ سکتے ہیں فوٹو کاپی منگوا سکتے ہیں۔ مرزا قادیانی اور مرزا کی کتاب براہین کی قصیدہ خوانی مولوی رشید احمد گنگوہی کی زبانی ملاحظہ ہو۔ لکھا ہے:-

”مرزا غلام احمد قادیانی جس زمانہ میں براہین لکھے ہیں تھے اور اُن کے فضل و کمال کا اخبارات میں چرچا اور شہرہ تھا اس وقت تک اُن کو حضرت امام ربانی دینی مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی سے عقیدت بھی تھی اس طرف کے جانے والوں سے دریافت کیا کرتے تھے کہ حضرت مولانا اچھی طرح ہیں؟ اور دہلی سے گنگوہ کتنے فاصلہ پر ہے؟ راستہ کیسا ہے؟ غرض حاضری کا خیال بھی معلوم ہوتا تھا اُسی زمانہ میں حضرت امام ربانی

مولوی گنگوہی صاحب نے ایک مرتبہ یوں ارشاد فرمایا تھا کہ "کام تو یہ شخص اچھا کر رہا ہے مگر پیر کی ضرورت ہے؟" قارئین اور حقیقت پسند منصف مزاج ناظرین غور فرمادیں مولوی رشید احمد گنگوہی کے "ارشادات" کا ایک ایک لفظ دیوبند قادیان کے اندرونی قلبی ذہنی فکری استحلاب گنگت کا پتہ دے رہا ہے گنگوہی صاحب نے اپنی قلبی اندرونی وابستگی کا اظہار مرزا قادیانی کی برابری کے دور سے شروع کیا ہے۔ کوئی بھی شخص مرتد قادیان کی برابریں اور اس کے جملہ حصص کو اٹھا کر ملاحظہ کر سکتا ہے۔ تنقیص رسالت بے دینی اور منکالت کی کون سی بات ہے جو برابریں قاطعہ کی طرح برابریں احمدیہ میں نہیں لیکن مولوی گنگوہی صاحب ڈنکے کی چوٹ مرزا قادیانی کی برابریں احمدیہ کی تعریف و توصیف کر رہے ہیں اور اخبارات میں اس دجال کے چرچے اور شہرے پڑھ پڑھ کر غلطو ظول طفت اندوز ہو رہے ہیں اور اس ناپاک کے نام نہاد فضل و کمال کے سامنے جبین عقیدت خم کر رہے تھے اور مرزا قادیانی کی اس بات پر کہ وہ گنگوہی سے قادیان آئے جانے والوں سے مولوی رشید احمد گنگوہی کی خیر و عافیت بڑی عقیدت سے دریافت کیا کرتے تھے اور اتنی سی بات پر گنگوہی صاحب چھو لے نہ سہاتے اور یہ سرٹیفکیٹ جاری کر دیتے تھے کہ کام تو یہ شخص (مرزا قادیانی) اچھا کر رہا ہے۔ قارئین کرام غور فرمادیں کہ کیا عہد دیت۔ بہمدیت مسیحیت اور

لے تذکرۃ الرشید حصہ دوم صفحہ ۲۲۸

نبوت کا دعویٰ اچھا کام ہے جو گنگوہی صاحب مرتد قادیان کی حمد و ثنا کے خطبے پڑھ رہے ہیں؟ اور باب فکر و نظر اس بات پر بھی غور فرمائیں اور دیوبندی قادیانی اندرونی اتحاد کی کڑیاں ملاسنے کی کوشش کریں گنگوہی سے قادیان آئے جانے والے وہ کون سفیر تھے جو خفیہ سفارت کا اہم فریقہ سرانجام دے رہے تھے؟ مولوی رشید احمد گنگوہی نے مرزا قادیانی کی توہین آمیز گستاخانہ عبارات تنقیص سے بھرپور مردود کلمات و افکار کا رد و ابطال نہ کیا نہ توبہ تجدید ایمان و تجدید نکاح کی تلقین کی۔ قسم کے کفریات و لغویات سے چشم پوشی کرتے ہوئے یہ فرما کر کہ "کام تو یہ شخص اچھا کر رہا ہے" مرید ہونے کی ترغیب دی کہ اس کو "پیر کی ضرورت ہے" اور پیر خود بدولت گنگوہی صاحب نقد موجود تھے۔ گنگوہی کو قادیانی کے عقائد باطلہ کفریہ پر کچھ اعتراض نہ تھا نہ مرزا قادیانی کو گنگوہی کے عقائد باطلہ و افکار فاسدہ پر اعتراض تھا۔ گنگوہی صاحب قادیانی کی تعریفیں کر کر کے اس کو اپنا مرید کرنا چاہتے تھے اور خود اس کا پیر بننا چاہتے تھے اور مرزا قادیانی دجال بڑا عیار و مکار تھا وہ گنگوہی صاحب کی تعریفیں کر کر کے اس کو اپنا امستی بنانا چاہتا تھا اور خود اس کا نبی بننا چاہتا تھا۔ بہر حال یہ شخصیات کا تاؤ واد تنازعہ تھا اگر گنگوہی قادیانی پر ایمان لے آتے تو بشیر الدین محمود کی حکم مرزا قادیانی کے پہلے خلیفہ قرار پاتے اور اگر مرزا قادیانی گنگوہی صاحب کے مرید ہو جاتے تو مولوی محمود الحسن دیوبندی کو شیخ الہند کی سیٹ



مولوی رشید احمد گنگوہی نے ۱۳۲۲ھ میں وفات پائی۔ گنگوہی صاحب کا مذکورہ بالا فتویٰ دو ایک سال پہلے ہی کا ہو گا اور تھا فتویٰ صاحب کا ان کا تکفیر کا فتویٰ ۱۳۲۵ھ کا ہے۔

جبکہ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی، مرزا غلام قادیانی دجال پر اور فرقہ فاسمیہ و امیریہ و رافضیہ و قادیانیہ وغیرہ منکرین ختم نبوت پر حکم شرعی واضح فرما چکے کہ مسلمان چس طرح لا الہ الا اللہ یا اللہ سبحانہ و تعالیٰ کو احد و محمد لا شریک لہ جانتا فرض اول مناسک ایمان ہے یونہی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین ماننا اُن کے زمانے میں خواہ اُن کے بعد کسی نبی جدید کی بعثت کو یقیناً قطعاً محال و باطل جانتا فرض اہل و جزئے ایمان و لیکن رسول اللہ و خاتم النبیین نص قطعی قرآن ہے اس کا منکر نہ صرف منکر بلکہ شک کرنے والا شک کہ ضعیف احتمال خفیف سے تو ہم خلافت رکھنے والا قطعاً اجماعاً کافر و ملعون محمد بنی النیران ہے نہ ایسا کہ وہی کافر ہو بلکہ جو اس کے اس عقیدہ ملعونہ پر مطلع ہو کر اُسے کافر نہ جانے وہ بھی کافر جو اس کے کافر ہونے میں شک و تردد کو راہ دے وہ بھی کافر بدین ان کا فخر جلی الکفران ہے۔

یاد رہے امام اہلسنت سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کا یہ پہلا مبارک فتویٰ رجب المرجب ۱۳۱۴ھ کا ہے۔

لہ جزاء اللہ عدہ بایہ ختم النبوة ۱۳۱۴ھ

جب کہ دوسرا فتویٰ کفر ۱۳۲۰ھ میں صادر فرمایا۔ لہ  
تیسرا معرکہ الادارہ فتویٰ کفر و ارتداد ۱۳۲۲ھ کا ہے۔ لہ  
چوتھا فتویٰ کفر قہر الدیان علی مرتد القادیان میں ہے۔

پانچواں المبین ختم النبیین ۱۳۲۶ھ کا ہے۔  
چھٹا فتویٰ کفر الحجاز الدیانی علی مرتد القادیانی ۱۳۳۰ھ کا ہے۔

یہ فتاویٰ تو مستقل کتب و رسائل کی صورت میں موجود ہیں۔ ان کے علاوہ اعلیٰ حضرت کی دوسری کتب مبارکہ میں مرزا قادیانی پر بے شمار فتوائے کفر و ارتداد ہیں لہذا لانا پڑے گا کہ دیوبندی ہائی مولویوں نے بہت بہت بعد اعلیٰ حضرت کی نقل اتار تے ہوئے مجبوراً مرزا قادیانی پر کوئی فتویٰ دیا مگر افسوس مرزا قادیانی جیسے عقائد رکھنے پر اپنے اکابرین کو کچھ نہیں کہا، ڈنڈی مار گئے۔ یہ ہماری کوئی اپنی غلطی نہیں مولوی اشرف علی تھانوی نے خود اعتراف کیا ہے کہ:-

”ختم تو قادیانیوں کو بھی کافر نہ کہتے تھے اور وہ ہمیں کہتے تھے  
ہاں اب را اعلیٰ حضرت کے قادیانیوں پر فتویٰ کفر کے بعد  
جب کہ ثابت ہو گیا کہ وہ مرزا صاحب کی رسالت کے  
قابل نہیں تب ہم نے کفر کا فتویٰ دیا۔“

لہ اشعور و البصائر علی المسیح الکذاب مرتبہ ۱۳۲۵ھ، حسام الحرمین علی

کفر الکفر المبین ۱۳۲۳ھ، ۳۳ قصص الاکابر صفحہ ۲۵۲

قصص الاکابر توکل کی بات ہے اعلم حضرت امام اہلسنت  
 ۱۳۱۰ھ ۱۳۲۰ھ ۱۳۲۶ھ ۱۳۴۰ھ میں قادیانیوں، مرزا  
 اور وصال قادیان پر مسلسل کفر و ارتداد کے فتوے دیئے دیوبند  
 مولوی سوتے رہے یا لب یا ندھے دم سادھے خاموش بیٹھے تماشا  
 دیکھتے رہے جس کا اعتراف تھا تو ہی صاحب نے خود کر لیا کہ ”ہم  
 قادیانیوں کو بھی کافر نہ کہتے تھے“ اس کا ثبوت اس سے بھی ملا ہے  
 دیوبند ہندوستان سے چھپنے والے پہلے ایڈیشن کے امداد الفتاویٰ  
 میں مرزا غلام قادیانی کی تکفیر سے صاف صاف انکار کیا ہے اور  
 اب بعد میں چھپنے والے پاکستانی اور ہندوستانی امداد الفتاویٰ کے  
 ایڈیشنوں میں حاشیہ پر یہ اضافہ کر دیا کہ ”بعد میں معلوم ہوا کہ مرزا  
 غلام قادیانی کے کلام میں اپنے نبی نہ ماننے والوں پر کفر کا فتویٰ ہے  
 اور بعض انبیاء علیہم السلام کی اہانت ہے اور دعویٰ نبوت اہانت  
 انبیاء دونوں کفر ہیں“ ۱۰

ان بے چارے علمی یتیموں کو بہت بعد میں معلوم ہوا اور پھر یہ  
 اعلم حضرت فاضل بریلوی اور دیگر علماء اہلسنت کی دیکھا دیکھی مجبوراً بہت  
 بعد میں کوئی فتویٰ دیا۔ اس راز کو خود تھا تو ہی صاحب نے قصص الاکابر  
 اور امداد الفتاویٰ کے حاشیہ نگار نے کھول دیا مگر ختم نبوت کے معنی  
 مفہوم کو مسخ کرنے والے اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد نبی پیدا

۱۰ امداد الفتاویٰ جلد چہارم صفحہ ۱۱۹، ۱۲۰ امداد الفتاویٰ ۴ صفحہ ۱۱۹ حاشیہ

نے کو منافی ختم نبوت نہ سمجھنے والے مولوی قاسم نانوتوی اور اپنا کلمہ  
 شرف علی رسول اللہ اور اپنا درود اللہم صل علی سیدنا ونبینا و مولانا  
 شرف علی پڑھنے والے پر کفر و ارتداد کا فتویٰ نہ دیا اور آج تک عقل شکن  
 الٹی سیدھی تاویلیں کر رہے ہیں۔

ختم نبوت پر حقیقی واقعی ایمان ہوتا تو ہر منکر ختم نبوت اور ہر تکبر  
 کو ہمیں پر کفر و ارتداد کا فتویٰ لگاتے لہذا ماننا پڑے گا کہ مرزا قادیانی پر  
 بہت بعد کا دیکھا دیکھی کا فتویٰ بھی عوام کی آنکھوں میں دھول جھونک  
 کر اپنا بھرم رکھنے کے لئے ہے ورنہ حقیقت یہ ہے کہ دیوبندوں  
 کے دیوبندی مفتی اعظم اور جمعیت العلماء ہند کے ایک سابق صدر مولوی  
 مفتی کفایت اللہ دیوبندی بھی مرزا قادیانی اور مرزائیوں کو کافر و مرتد قرار  
 نہیں دیتے اور ان کا ذبیحہ حلال جانتے ہیں لکھا ہے۔

”اگر کسی مرزائی کے ماں باپ یا ان میں سے کوئی ایک  
 مرزائی تھا تو یہ اہل کتاب کے حکم میں ہے اور اس کے  
 ہاتھ کا ذبیحہ درست ہے“ ۱۱

جملہ اکابر دیوبند کے علما اور ملاں مانچسٹری جی کے خصوصاً ممدوح  
 اعظم مولوی ابوالکلام آزاد نے اس سوال پر کہ کیا احمدی گروہ کی شرکت  
 اشاعت اسلام میں مقرر ہے یا نہیں یہ جواب دیا کہ اگر اشاعت اسلام  
 کا کام یہ فرقہ (یعنی فرقہ احمدیہ) اپنا فرض سمجھتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ

۱۱ محمد کفایت اللہ کان اللہ دہلی کتاب کفایت مفتی عبدلہ صفحہ ۲۱۲۔





گزر رہا تھا بعینہ یہی حال دیوبندی مصنف مانچھڑوی کا ہے اس کا کچھ اصول نہیں انتہائی تجویزی ذہن ہے۔ مستند تکفیر دارالاسلام حضرت کی آخری وصیت۔ خلافت کیٹی۔ ترکی خلافت۔ انگریز پرستی و انگریز دوستی۔ یسودلیوں کی نمک حلائی۔ اس کے من بھانے کھانوں کی طرح مرغوب موضوع ہیں۔ پنجابی محاورہ یا مثال ہے ”ٹرے پھرے کھوتی بوتر تھلے“ یعنی گدھی بہر طرف چلی پھر کر بڑے تخت کے نیچے آکھڑی ہوتی ہے مصنف مانچھڑوی بھی گھوم پھر کر چکر کاٹ کر مذکورہ بالا عنوانات پر ہی لکھنا شروع کر دیتا ہے۔ چار جلدوں میں مانچھڑوی جی کے بس یہی دس پندرہ دل پسند موضوع ہیں اور بفضیلہ تعلے ان موضوعات پر ہم نے دلائل و شواہد کی مار سے مانچھڑوی جی کا حلیہ بگاڑ کر رکھ دیا ہے مگر مہٹ دھرمی اور بے شرمی سے وہی مضامین اور وہی گھسے پٹے حوالہ جات پھر سامنے لے آتے ہیں۔

صفحہ ۲۴۴ پر ”قلیانی اور رضا خانی اصل الاصول“ اور ”انگریزوں کی سیاسی پالیسی کی حمایت“ کے دو عنوان ہیں۔ پہلے عنوان کے تحت تو خیالی پلاؤ لپکائی ہے کوئی حوالہ درج نہیں الزام ہی الزام ہیں یہ بھی زبانی کلامی۔ دہا دوسرا عنوان تو اس پر فاضل بریلوی اور ترک موالات صفحہ ۲ کا حوالہ ہے اور موضوع ہے ترک موالات اور اس موضوع پر ہم کافی لکھ چکے ہیں اور مانچھڑوی کی مزید گوشمالی کی

ضرورت نہیں سمجھتے اور صفحہ ۲۴۶ مطالعہ بریلویت کا ایک عنوان ”عدم توازن کی بحث“ اس میں بھی تحریک خلافت کا رونا دیریا ہے اور ترک موالات کو بلا دلیل و ثبوت و بلا حوالہ جات زیر بحث لایا ہے یعنی اپنے دعویٰ یا مدعا کے ثبوت میں کوئی دلیل و حوالہ نہیں۔ اور صفحہ ۲۴۷ پر ایک عنوان ”شیخ الہند کا دو قومی نظریہ“ یہ بھی دوسری بار لکھا ہے پہلے اس کا جواب ہو چکا ہے اور کافی لکھا جا چکا ہے۔ صفحہ ۲۴۸ پر عدم توازن کی بحث کو چرب زبانی کا پانی ڈال ڈال کر تپلی سے پکی لسی بنا رہا ہے اور خلافت کیٹی کے موضوع پر فاضل بریلوی اور ترک موالات کے حوالے دوبارہ سربارہ نقل کئے گئے ہیں جن پر جامع معروضات پیش کی جا چکی ہیں ترک موالات عدم توازن خلافت کیٹی مصنف کیا جانبے اس دشت میں مجنوں کی طرح اپنا حال خراب کئے ہوئے ہے۔

خلافت کیٹی اور اس کے شاہکار ترک موالات پر بار بار لکھا گیا ہے جس کے تفصیلی جوابات بار بار دیئے گئے ہیں جاننا چاہیے خلافت کیٹی بے شمار قباحتوں کا مجموعہ تھی اور امام اہلسنت و دیگر علماء اہلسنت کی مساعی سے جو علماء اہلسنت غلط فہمی سے اس میں ابتداء شامل ہو گئے تھے وہ دستبردار ہو گئے تھے۔

اہل علم اہل حق علماء اہلسنت بھلا اس خلافت کیٹی میں کس طرح شمولیت یا اس سے موافقت کرتے جن کے عقائد و افکار اتنے گمراہ کن

تھے ملا خطہ ہونا خلافت کمیٹی۔

نالہ خلافت کمیٹی یہ نظم اخبار روز نامہ زمیندار لاہور میں بھی "نصیر اکفرو اسلام کے عنوان سے دوبارہ شائع

ہوئی تھی۔ نالہ خلافت کمیٹی ملا خطہ ہوا

یہ سچ ہے کہ اس پرخدا کا چلا ہندیاں قالو : مگر ہم اس بت کافر کو رام کر دیں گے  
بجائے کعبہ خدا آجکل ہے لندن میں : وہیں پہنچ کے ہم اس سے کلام کریں گے  
جو مولوی نہ ملے گا تو مولوی ہی سہی : خدا خدا نہ سہی رام رام کر لیں گے  
نالہ خلافت کے ان گمراہ کن خبیث و مردود اشعار پر شہزادہ  
اعلیٰ حضرت سیدنا امام العلماء حضور مفتی اعظم مولانا شاہ علامہ مصطفیٰ رضا  
خالص صاحب بریلوی قدس سرہ نے یہ فتویٰ دیا تھا اور دلائل و براہین  
سے فرمایا کہ :-

”اول کے دونوں مصرعہ کفر خالص ہیں پہلے میں صاف  
تصریح ہے کہ اس بت پر خدا کا قالو نہ چلا معاذ اللہ  
بیشک ان اشعار کا قائل کافر ہے اور جو اس کے کفر و  
مستی عذاب ہونے میں شک کرنے وہ بھی اسی کا  
ساتھی، یہ اللہ عزوجل کی توہین اور اس کی قدرت عظیم کا ملہ  
إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ کا رد و انکار ہے یہ  
سرسے سے الوہیت کا انکار ہے کہ جو عاجز ہو خدا

نالہ خلافت کمیٹی در روز نامہ زمیندار لاہور میں ۱۹۲۵ء

ہو ہی نہیں سکتا۔ الخ۔ دوسرے مصرعہ میں بر ملا اپنے آپ کو خدا  
سے زائد قدرت والا بتا رہا ہے۔ الخ۔ تیسرا شعر کھلا الحاد و کفر و زندقہ  
ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ مولوی و مولوی اس کے نزدیک  
برابر ہیں۔ خدا اور رام ایک ہی ہیں۔ کفر و اسلام میں کچھ  
فرق نہیں۔ اس کے قائل کے نزدیک خدا خدا (اللہ اللہ) نہ  
کیا رام رام کر لیا بات ایک ہی ہے حالانکہ ہرگز خدا رام  
نہیں اور ہرگز رام خدا نہیں ہے۔

خلافت کمیٹی کی کفریات پر مشتمل اس نالہ خلافت پر انیس جلیل القدر  
اکابر علماء اہلسنت کے فتاویٰ ہیں۔ حضرت سیدی صدر الصدور صدر الشریعہ  
مولانا محمد امجد علی اعظمی رضوی قدس سرہ مصنف بہار شریعت۔ صدر  
الافاضل مولانا محمد نعیم الدین مراد آبادی خلیفہ اعلیٰ حضرت شریف اہلسنت  
مولانا ابوالفتح عبید الرحمن محمد حشمت علی خان صاحب قادری رضوی قدس سرہ  
کی تائید و تصدیق اور دستخط ثبت ہیں۔

یہ سب خلافت کمیٹی کا ایمان و اسلام کوئی بھی صحیح العقیدہ مسلمان ان  
ایسے اقوال کفریہ کی کس طرح تائید و حمایت کر سکتا ہے ؟

خلافت کمیٹی کے خلاف تھاوی تائید و حمایت

مانچسٹروی مصنف کو گھر کی خبر نہیں خلافت کمیٹی کے خلاف ایم

۱۹۲۹ء کتاب انوار مفتی اعظم و ماہنامہ اشرفیہ مبارک پور صدر الشریعہ نمبر صفر نمبر ۱۹۲۹ء

اہلسنت فاضل بریلوی اور دیگر علماء کے حقانیت افزونہ کردار کو زیر بحث لایا جاتا ہے لیکن خود دیوبندی حکیم الامت اشرف علی تھانوی جس کے متعلق مولانا مانتھڑی کا ایمان و عقیدہ یہ ہے کہ ”ہندوستان کے سارے علماء کا علم ایک طرف رکھیں اور تنہا مولانا (اشرف علی) تھانوی کا علم دوسری طرف تو مولانا تھانوی کا پڑا جھک جائے گا“۔  
گو یا تھانوی صاحب کا علم اتنا دینی اور بھاری تھا خدا اجائے تھانوی صاحب اتنے بوجھ اور وزن کو کس طرح اٹھاتے پھرتے تھے؟ (رضویا بریلوی) بہر حال یہی بھاری بھر کم وزن کے علم والے مولوی اشرف علی تھانوی کہتے ہیں:-

”تحریک خلافت کے زمانہ میں صاف الفاظ میں یہ کہا جاتا تھا کہ یہ مسائل کا وقت نہیں کام کرنے کا وقت ہے ایک مولوی صاحب نے جو تحریکات و تحریک خلافت و تحریک ترک موالات میں نہایت جوش اور سرگرمی کے ساتھ کام کر رہے تھے مجھے (اشرف علی تھانوی) سے خود بیان کیا کہ ہم کو وہ کام کرنے پڑے میں اس تحریک (خلافت) میں کہ اگر علماء کو معلوم ہو جائیں تو ہم پر کفر کا فتویٰ دے دیں یہ تو حالت ہے اور اس پر دعویٰ دین کی خدمت کا خود ان خرافات اور بیہودگیوں کا اقرار ہے اور پھر ترک

لے مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۰۶

موالات میں کہ جن کو خود بھی شرک اور کفر تک سمجھتے ہیں سرور کو شرک کی دعوت دی جاتی ہے۔  
امید ہے مانتھڑی کی آنکھوں میں اس حوالہ سے اندھیرا چھا جائے گا اور خدمت کریں گے۔

خلافت کمیٹی یا ترک موالات  
فتویٰ میں اپنے پرانے کافرق  
سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی پر اپنی اندرونی فطانت اور فکری کوشش کے سبب بار بار دل کھول کر معترض ہوتے ہیں اور اپنی دیوانگی کا تماشہ دکھاتے ہیں لیکن انہی موضوعات پر اپنے حکیم الامت تھانوی جی کے خلاف جرات لب کشائی نہیں کرتے۔ اسی جرم میں تھانوی کو انگریزوں کا ایجنٹ اور فرنگی کا پٹھو نہیں کہتے اور اپنے پرانے کافرق کرتے ہیں یہی مرض ان کے بڑے میں بھی بڑی حد تک تھا۔ سنیے تھانوی صاحب اسی موضوع تحریک خلافت و ترک موالات پر سلسلہ گفتگو جاری رکھتے ہوئے فرماتے ہیں:-

”فرمایا سبحان اللہ حضرت مولانا دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ  
یعنی محمود الحسن مرثیہ خواں گنگوہی کی عالی حوصلگی قابلِ دید  
ہے کہ میرا مسلک جو حضرت مولانا کے مسلک سے  
ظاہر اختلاف تھا ڈھکا چھپا نہ تھا مگر حضرت مولانا

لے قصص اکابر صفحہ ۳۲۱، ۳۲۲

محمود الحسن (خدا بھی دلیکیر نہ ہوتے) ۱۱

○ اور اسی تحریک خلافت کے موضوع پر تھانوی صاحب مزید لکھتے ہیں اور دھڑلے سے کہتے ہیں۔ ”جس وقت حضرت مولانا (محمود الحسن) دیوبندی مالٹا سے دیوبند تشریف لائے تو میں زیارت کے لئے دکیا خانہ کو جلا کر رہا تھا، رضوی (دیوبند حاضر ہوا) اتحادیوں پر ایک صاحب اس (خلافت کمیٹی) قسم کی گفتگو کرنے لگے اور یہ کہا کہ آپ (یعنی تھانوی) کو تو معلوم ہے پہلے آپ کے بزرگ بھی تو (خلافت کمیٹی میں) کھڑے ہوئے تھے۔ میں نے (یعنی تھانوی نے) کہا کہ مجھ کو یہ بھی خبر ہے کہ کھڑے ہوئے تھے اور اس کی بھی خبر ہے کہ بیٹھ بھی گئے تھے اور آخر تک بیٹھے ہی رہے تھے۔ اب تبتلاؤ کہ اپنے بزرگوں کے متبع ہم ہوتے یا تم اس لئے کہ تم منسوخ پر عمل کر رہے ہو اور ہمارا عمل ناسخ پر ہے پھر کچھ نہیں بولے ۱۱

مگر مانچھڑی اس جرم میں تھانوی کے خلاف حرف شکایت بھی زبان پر نہیں لائے گا آخر اس کے علم کے وزن کا پلڑا جو بھاری ہے بریلوی تحریف کے نمونہ کی جھک

خود بدترین عادی ہے اور اس ہیرا پھیری کے مرض میں ساری دیوبندی دیوبانی قوم مبتلا ہے اور الزام لگاتا ہے مولانا پر و فیض ڈاکٹر محمد مسعود احمد

۱۱ الاناضات البر ص ۵۹، ۱۲۳۹ و قصص الاکابر ص ۵۵، ۱۴۰۵ قصص الاکابر ص ۳۲۱

صاحب پر مسٹر مانچھڑی اگر دل کی آنکھوں کے ساتھ ساتھ سر کی آنکھوں سے بھی ہاتھ دھو بیٹھا ہے اس ضمن میں مولوی گنگوہی صاحب کی نیابت عالیہ کا تاج پہن لیا ہے تو کسی دوسرے آنکھوں والے سے اپنے شیخ ہنود محمود الحسن کا فتویٰ پڑھوا کر سن لے جو خود ملا مانچھڑی نے اپنی اسی مطالعہ بریلویت میں نقل کیا ہے اور حضرت شیخ الہند کا فتویٰ کے زیر عنوان خود لکھا ہے۔

”آج جب کہ شرق و غرب کے مسلمانوں پر قیامت خیز مصائب کا پہاڑ ٹوٹ پڑا ہے جب کہ اندیشہ ہے کہ خلافت اسلامیہ کا جہاز اڑتے طوفانوں کی موجوں سے ٹکر کر پاش پاش ہو جائے جب ہر فرد مسلم کی روح کی ہولناکیاں دینے والے حوادث سے لرز رہی ہے بلکہ اگر عاقبت بینی سے کام لیا جائے تو ہر ایک ایشیائی خصوصاً ہر ایک ہندوستانی اپنی اخلاقی جرات اور آزادانہ مستقبل کو سخت خطرہ کی نگاہ سے دیکھ رہا ہے۔ علما ہند کی تعداد کثیر اور ہندو ماہرین سیاست کا ایک بڑا طبقہ اس جدوجہد میں ہے کہ اپنے جائز حقوق اور واجبی مطالبات کو پامال ہونے سے بچائیں کامیابی ہر وقت اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں ہے لیکن جو فرض شرعی، قومی اور وطنی حیثیت سے کسی شخص پر عائد ہوتا ہے تو اس کے ادا

کرنے میں ذرہ بھرتا خیر کرنا ایک خطرناک جوہم ہے۔۔۔  
 قارئین کرام! اہل علم والی صاف غور کریں اور دیکھیں  
 محمود الحسن دیوبندی کا یہ فتویٰ ہے یا عاجزانه ملتجیانہ اپیل ہے  
 کیا محمود الحسن مالٹوی کو کبھی کارافذا لگی ہوا بھی لگی تھی کیا مفتی شرع  
 طرح فتویٰ دیتے ہیں؟ اس سارے مضمون میں کہاں کیا استغناء  
 کیا اس کا شرعی فقہی جواب ہے۔ بے سنگم لفاظی اور لفاظی کے سوا  
 کچھ بھی نہیں، بلاوجہ ضرورت سے زیادہ لفاظی اور ادب و لغت کے  
 حوالے میں چپس کر رہ گئے ہیں اور لفاظی میں اُلجھ کر اپنا حاصل دے دیا تاکہ  
 بیان نہیں کر سکے کہ خود بدولت چاہتے کیا ہیں۔ ان بے ٹکی بے جوہر  
 باتوں کو فتویٰ کے عنوان سے شائع کیا جا رہا ہے۔ کیا اہل علم دنیا  
 سے ناپید ہو گئے ہیں؟

عقل سے پیدل اور علم سے کورے ناچٹری جی کو شکایت  
 ہے کہ ان کے شیخ الہند کے مخاطب مسلمان تھے مگر پروفیسر مسعود  
 صاحب نے اپنی اس عبارت میں انہیں ہندو سمجھ بنا دیا۔  
 اور پھر چیلنج کے انداز میں کہتا ہے ”حضرت شیخ الہند کا خطاب ایک  
 دفعہ پھر پڑھیں“ ہم کہتے ہیں محمود الحسن کا فتویٰ دیکھ لیں یا خطبہ دیکھ  
 لیں اس میں کہیں بھی صرف مسلمانوں سے خطاب نہیں نہ یہ مطالبہ  
 بریلویت میں موجود نہ پروفیسر مسعود صاحب کی کتاب فاضل بریلوی

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۵۵، ۲۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۵۰، ۳۔

اک حوالہ میں صفحہ ۲۴ پر موجود جس میں انہوں نے اپنا فتویٰ خطبہ  
 مسلمانوں تک مختص کیا ہوتا رہتا ہے کرام مولوی ناچٹری کا مطالعہ  
 بریلویت کے صفحہ ۲۵۵ پر موجود ان کے حضرت شیخ الہند کا فتویٰ  
 دیکھ لیں اور اوپر خط کشیدہ الفاظ ملاحظہ ہوں اس میں  
 ہر ایک ایشیائی ہر ایک ہندوستانی کے الفاظ ہیں  
 اور اس سے تھوڑا آگے ”علما ہند کی تعداد کثیر اور ہندو ماہرین  
 سیاست کا ایک بڑا طبقہ اس جدوجہد میں ہے“ کے الفاظ  
 موجود ہیں۔

یہ علم خود جہاد کے اس نام نہاد فتویٰ میں ”اپنے جائز حقوق اور  
 واجبی مطالبات کو پامال ہونے سے بچائیں“ کے الفاظ کے ساتھ  
 اپیل بھی کی گئی ہے۔ اب خدا ناچٹری بتائے کہ ایشیا اور یورپ  
 ہندوستان میں صرف مسلمان ہی مسلمان رہتے تھے؟ کیا یورپ ایشیا  
 اور یورپ ہندوستان میں کوئی بھی غیر مسلم نہ تھا۔ ہندو سکھ جیسا  
 پارسی وغیرہ ادیان و مذاہب کے لوگ یہاں نہیں تھے؟ اگر تھے  
 تو پھر پروفیسر مسعود صاحب نے کیا غلط لکھا اور کیا غلط کہا؟ اور پھر  
 حضرت علامہ پروفیسر مسعود صاحب کی اس عبارت کو صفحہ ۲۴۹ پر  
 بریلوی تحریف قرار دے کر دل کی آگ بجھانا کہاں تک صحیح ہے اور  
 پھر تحریف کی کس نے ہے؟

جناب پروفیسر مسعود صاحب نے تو مذکور ذیل الفاظ یہ



اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ اور پروفیسر علامہ مسعود احمد صاحب پر الزام لگانے سے پہلے آئینہ میں اپنا حسن و جمال دیکھیں۔ دیوبندی تحریف و خیانت کی نقاب کشائی کرتے ہوئے مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی کے جھٹیے مولوی عامر عثمانی دیوبندی مدرسہ دیوبند کے ترجمان ماہنامہ ”دارالعلوم“ دیوبند کے ایڈیٹر مولوی محمد ازہر ابن مولوی محمد اندرشہ کشمیری کے متعلق لکھتے ہیں:

”مدیر دارالعلوم دیوبند حدیثوں تک میں اضافہ کی کارگیری فرماتے ہیں نیز یہ بتانا ہے کہ بر بنائے خیانت یا بر بنائے جہل وہ کتابوں کا حوالہ تک جھوٹا دے دیتے ہیں۔ یہ بتانا ہے کہ وہ ترجمہ میں صحت اور ایمان داری کی پرواہ نہیں کرتے گویا ہم تین جرم اُن کے ثابت کریں گے خیانت فی الحدیث، خیانت فی الحوالہ، خیانت فی الترجمة، علم سے غاری اور کینہ و بغض سے آلودہ لوگ جب جبر و دستار پہن کر مسترد رہنا فی پر بیٹھ جائیں اور خدا کے دین سے کھیل کھیلیں تو کسی صاحب ضمیر کے لئے یہ جائز نہیں کہ اُن کی قلعی نہ کھولے اور اُمت کو گمراہی سے نہ بچائے۔“ لے

من گھڑت کتب ادیخ الاسلام دیوبند | دیوبندی شیخ الاسلام  
شیخ الحدیث مولوی حسین احمد کانگریسی ٹانڈوی منہن عن المدینہ کے متعلق

لے ماہنامہ تنجلی دیوبند اپریل ۱۹۵۶ء

مولوی عامر عثمانی مدیر ماہنامہ تنجلی دیوبند یہ لرزہ خیز انکشاف کرتے ہیں کہ دارالعلوم دیوبند کے سابق صدر مولوی حسین احمد مدنی تک اس جرم میں ملوث ہیں۔ پھر ماہنامہ عثمانی نے اعتراف کرتے ہوئے لکھا ہے: ”ہم نے غزنیۃ الاسلام پر اس بات الاسلام (کتابوں) کے متعلق تحقیق کی تو منکشف ہوا کہ مولانا مدنی نے جھوٹے اور خائین لوگوں کے دیئے ہوئے غلط اقتباسات پر مبنی دوسرے کر لیا تھا۔“ لے

مختلف تحریکوں کی مخالفت | صفحہ ۲۵۷ پر یہ بھی کہا ہے کہ بریلویوں کی طرف سے مختلف تحریکوں کی مخالفت کی گئی تھی اس کے ذیل میں سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے خلیفہ صدر الافاضل مولانا نعیم الدین مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کے ماہنامہ ”السواد الاعظم“ مراد آباد کے حوالہ سے تحریک آزادی اور خلافت کمیٹی کی مخالفت ثابت کرنا چاہی ہے۔ تحریک آزادی کے سنی بریلوی علماء نہیں بلکہ دیوبندی و بابی مولوی مخالف اور شدید ترین مخالف تھے جیسا کہ زیر مطالعہ محاسبہ دیوبندیت کی اسی جلد میں سچوالہ کتب ناقابل تردید دلائل سے ثابت ہے اور کسی دیوبندی ماں کے بطن میں ہمت و جرأت و سکت نہیں کہ اس عنوان پر ہمارے دلائل کا ٹوڑ کر سکے اور خلافت کمیٹی سے ہمیں اور ہمارے اکابر کو شدید ترین اختلاف محض دینی نقطہ نظر سے تھا اور خلافت کمیٹی پر ابھی چند اوراق نیچھے کافی بحث ہو چکی ہے

لے ماہنامہ تنجلی دیوبند فروری و مارچ ۱۹۵۹ء

اور مولوی اشرف علی تھانوی بھی اس باب میں ہمارے موقف کے مقلد تھے۔  
الافاضات الیومیہ اور قصص الاکابر کو کوئی بھی شخص دیکھ سکتا ہے۔ لیکن  
اور لگی قائدین پر علامہ ابوالبرکات سید احمد قادری رضوی رحمۃ اللہ علیہ اور  
چند دوسرے علما کا فتویٰ اُن کے اپنے اقوال اور اس وقت کے حالات  
کے مطابق تھا اور مصنف کو یہ باور رکھنا چاہیے کہ دیوبند بحیثیت جماعت  
لیگ اور قائد اعظم لیگ کا سب سے بڑا دشمن اور مخالف تھا دیوبند  
کانگریس کا گڑھ اور نظریہ پاکستان کے مخالفین کا مرکز تھا۔ ان امور پر  
پوری حیا محبت کے ساتھ اسی جلد میں بحث ہو چکی ہے۔ مانچسٹر ویسٹ  
نہ ہو تو خود پڑھ لے ورنہ کسی سے سُن لے رگ رگ کی تسلی نہ ہو جائے تو  
ہمارا نام بدل دینا۔ مصنف نے تحریک خلافت، ترک موالات، مسلم  
ایجوکیشنل کانفرنس، علی گڑھ دیوبند، ڈاکٹر۔ ائمہ حرمین لیگ اور لگی قائدین  
سے اختلاف کا تذکرہ صفحہ ۲۵۴ پر پھر از سر نو کیا ہے۔ قارئین کرام خود  
ملاحظہ فرمائیں ان چکر بازیوں کا کتنی بار جواب دیا جا چکا ہے۔ یہ عنوانات  
اور موضوعات اس کے دل بستہ ہیں بلکہ جان لیوا مرض ہیں۔  
مانچسٹر ویسٹ سے قبر میں اگر منکر نکیر دریافت کریں گے من ربنا  
ما دینک تو غالباً مانچسٹر ویسٹ مصنف یہی کہے گا خلافت کمیٹی۔  
ترک موالات۔ لیگ اور قائد اعظم۔ ائمہ حرمین۔ خلافت عثمانیہ۔  
ہندو مسلم اتحاد علی گڑھ تحریک۔ مسلم ایجوکیشنل کانفرنس۔ مجنوں مصنف  
نے دیوانگی کے عالم میں مذکورہ بالا موضوعات کو صفحہ ۲۵۸ تا صفحہ ۲۶۵ تک

پھیلا دیا ہے اور کوئی نئی بات نہیں تردید شدہ مضامین ہیں صفحہ ۲۵۸ پر  
"قومی جہات میں مولانا احمد رضا خاں کا کردار" اس عنوان کے  
ذیل میں وہی پُرانا رد مسلم ایجوکیشنل کانفرنس صفحہ ۲۵۹ پر تحریک علی گڑھ  
صفحہ ۲۶۱ پر تحریک مسلم لیگ اور قائد اعظم فتویٰ اسجادہ نشین مامبرہ شریف  
فتویٰ سید آل مصطفیٰ قادری صفحہ ۲۶۲ پر فتویٰ مولانا حشمت علی خاں اور  
فتویٰ مولانا ابوالبرکات قادری۔ ان باتوں کے جوابات فقیر کی کتاب تہر  
خداوندی بردھاکہ دیوبندی۔ برق آسانی برفتنہ شیطانی۔ برہان صداقت  
برنجہ دی بطالت وغیرہ میں بھی مفصل ہیں اور محاسبہ دیوبندی کی جلد  
اول اور دوم میں بھی ہیں۔ مسلم لیگ اور مسلم لیگ کے قائدین پر مولوی ان احمد  
ٹانڈوی شیخ الحدیث دیوبند مولوی عطاء اللہ بخاری بمبئی کفایت اللہ دہلوی  
وغیرہ اور جمیعت علمیہ ہند کے مولویوں کے فتاویٰ کچھ کم نہیں۔ اسی طرح  
علی گڑھ اور سرسید احمد خاں کے متعلق خود مولوی اشرف علی تھانوی  
دیوبندی کے فتاویٰ، بیانات اور مضامین، الافاضات الیومیہ کی جلدوں  
میں جگہ جگہ اور قصص الاکابر میں دیکھے جاسکتے ہیں۔ اس باب میں ہم

سلہ قومی جہات سے مولوی اشرف علی تھانوی کو شدید نفرت تھی لکھا ہے "فرمایا دو صاحب جن  
میں ایک انگلیزی کے تعلیم یافتہ دوسرے مولوی ہیں، دونوں مصنف بھی ہیں اور قومی کاموں میں بھی حصہ  
لیتے ہیں..... بیعت کی درخواست کی میں نے اُن سے کہہ دیا ان قومی تفتوں جھگڑوں سے  
کیسے ہو کر سام میں گنا میرے یہاں طریق کی شرط ہے" الافاضات الیومیہ جلد ۵ صفحہ ۴۲۰

اپنا یعنی پر شریعت و مبنی بر حقیقت موقف بار بار واضح کر چکے ہیں مصنف  
مانچسٹری میں دم خم ہے تو ہمارے دلائل اور حوالہ جات کا توڑ کرے اور  
کم از کم کسی بحث و الزام تراشی کا آغاز کرنے سے پیشتر اپنے اکابر کا ساک  
اور موقف اس سلسلہ میں معلوم کر لیا کرے۔

**قبر القہار** احکام توریہ شرعیہ و تجانب اہلسنت کے حملہ جوار جات  
کی اسی جلد میں بار بار وضاحت ہو چکی ہے مانچسٹری  
کو چاہیے کہ ہمارے دلائل و حوالہ جات کا جواب لائے۔

مذکورہ بالا موضوعات پر بحث ہماری اسی کتاب محاسبہ دیوبندیت  
کے حصہ اول میں بھی صفحہ ۲۶۸، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴ اور نیز  
حصہ دوم کے پچھلے صفحات میں دیکھ سکتے ہیں۔

**سپاسنامہ کی دھوکہ منڈی** مانچسٹری نے مطالعہ بریلویت کے صفحہ  
۲۶۶ پر ایک گونگی فلم چلائی ہے  
لکھا ہے نقل مطابق اصل (بھنور نواب ہنر آرزو سرامیکل فرانسس  
جی ڈارسی آئی کے سی آئی ایس گورنر پنجاب۔

مانچسٹری جی صفحہ ۲۶۶ تا صفحہ ۲۷۰ کچھ بغیر نام و پتہ کے سجادہ نشینان  
کے گورنر پنجاب کے نام ایک جھوٹا سچا اگر یقیناً اندھا بہرہ لولا لنگڑا  
گنم سپاسنامہ شائع کیا ہے۔ اس کے مندرجات سچ ہیں یا جھوٹ یہ  
مصنف مانچسٹری جانے مگر ہم فرد جرم کس پر عائد کریں تحقیق و تفتیش  
کس کی کریں نہ مجرموں کا نام پتہ نہ کوئی گواہ کم از کم شریعت بھی دو گواہ

انگلی ہے۔ سجادہ نشینوں کے اس فرضی جعلی یا حقیقی واقعی سپاسنامہ میں نہ کسی  
سجادہ نشین کا نام نہ کسی آستانہ کا نام نہ کسی کتاب کا حوالہ کس پر فرد  
جرم عائد کی جائے یا کس کی صفائی پیش کی جائے۔ ہم تو کہتے ہیں کہ  
پورون کو چھپانے والا مجرم کو پناہ دینے والا خود مجرم، خود چور ہے آخر  
میں صفحہ ۲۷۰ پر مصنف مانچسٹری لکھتے ہیں کن کن بزرگوں نے اس تاریخی  
دستاویز پر دستخط کئے سب اس دنیا سے جا چکے ہیں ہم نے ان کے  
احترام کے پیش نظر ان کے نام یہاں نہیں دیئے، اللہ تعالیٰ ہم سب  
کو معاف کرے یہ کیا بات ہوئی پھر سرے سے اس بات اور پناہ  
کا ذکر ہی نہ کیا ہوتا مگر کسی مجرم کے مرنے کے بعد کچھ کہنا منع ہے تو پھر  
شائد مصنف قرآن مجید میں ثبت پیدا ابی نصیب بھی نہیں پڑھتے  
ہوں گے اور بات جب انتقال کے بعد خاموش رہنے کی ہے اور  
پردہ پوشی کرنے کی ہے تو پھر اپنی اس ناپاک مردود کتاب میں اعظمت  
عظیم البرکت قدس سرہ اور دیگر بکثرت علماء و مشائخ اہلسنت پر کیوں اندھا  
الزام تراشی بہتان طرازی کی گئی ہے۔ یہاں کیوں نہیں کہا اللہ تعالیٰ ہم  
سب کو معاف فرمائے، یہ دوسرا معیار کیوں؟

سے جب وہ پوچھے گا سر محشر بلا کے سامنے

کیا جواب جرم دو گے تم خدا کے سامنے

اختلافات پیدا کرنے کا بریلوی زریزہ مولانا احمد رضا خان  
**خیانات** کی دیانت کی دسوز داستان۔ تاریک کرام مطالعہ بریلویت

جلد اول کے صفحہ ۲۷ اور صفحہ ۲۷ کے درمیان صفحہ پر مذکور بالا عنوانات ہیں  
 یہاں ہم اپنے قارئین و اصحاب کو یہ بتا دیں کہ اب صفحہ ۳۷ تا صفحہ ۴۱  
 مطالعہ بریلویت کے ۴۲ صفحات میں چھپے ہوئے دجل و فریب کا  
 رد کرنا ہے لہذا ہمیں انتہائی اختصار سے کام لینا ہو گا کیونکہ مطالعہ بریلویت  
 کے مفصل مدلل رد میں محاسبہ دیوبندیت کا ۵۹ صفحات کا ایک حصہ  
 جس میں ہر ہر الزام و دوغاباذیوں کا جواب ہے شائع کر چکے ہیں اب ہمیں  
 اختصار سے کام اس لئے لینا ہو گا کہ اگر پہلی جلد کی طرف مفصل و جامع  
 جوابات دیں تو مطالعہ بریلویت کی ایک جلد کے رد میں تین جلدیں  
 شائع کرنا پڑیں گی اور اگر مفصل جواب دو حصوں میں ہی پورا کریں تو دوسرا  
 حصہ کم از کم سات سو صفحات پر ہو گا لہذا الزامات و خرافات میں  
 سے ضروری ضروری باتوں کے انتہائی مختصر جواب دیں گے۔

مصنف مانچسٹری کا اعتراف  
 صفحہ ۲۷ پر لکھا ہے

مست پوچھ کہ میں کتنی بلندی سے گرا ہوں

دے مجھ کو دلاسا کہ میں ٹوٹ چکا ہوں

واقعی تو ہمیں کرنے والا شخص بلندی سے گر کر مرتد ہو جاتا اور  
 گستاخیوں کے سبب اس کو لپٹی میں گرنا کہتے ہیں مگر ہمیں تو بخوبی  
 معلوم ہے کہ گستاخ مرتکب تو ہمیں رسالت کر کے کتنی بلندی سے گرنا  
 ہے۔ دے مجھ کو دلاسا کہ میں ٹوٹ چکا ہوں، واقعی گستاخ دیوبندیت

ٹوٹ پھوٹ کا شکار ہے پہلے تنقیص تو ہمیں کر کے ٹوٹے اب جھوٹی موتی  
 آویں کر کے ٹوٹ رہے ہیں حدیث کہ دلاسا دینے والے کو پکار رہے ہیں  
 نہ تم تو ہمیں یوں کرتے نہ ہم تردید یوں کرتے  
 نہ کھلتے راز سرسبز نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

از تکاب تو ہمیں تنقیص کے بعد فوری علاج غیر مشروط تو بہ تجدید  
 ایمان تھا مگر ان کے اکابر و اصغر تا ویلات کے چکر میں پڑ گئے اور  
 مرض بڑھا گیا جوں جوں دوا کی۔ مریض بغض پہ لعنت خدا کی

صفحہ ۳۷ سے مصنف مانچسٹری  
 تا ویلات کی پیوند کاری نے اپنے اکابر کی گستاخانہ و توہین  
 آمیز عبارات کی پیوند کاری یا مرہم پٹی کرنا شروع کی۔ بہت ہاتھ  
 پاؤں مارے ہیں بڑے چکر چلائے ہیں۔ تا ویلات کی رنگ بنگی  
 پٹاریاں کھولی ہیں۔

مصنف مانچسٹری متعصب مصنف  
 گستاخانہ کفریہ عبارات پر فیصلہ کن تجویز سے توجہ کی رتی بھر  
 امید نہیں ہم انصاف پسند قارئین اور اہل علم و تحقیق عن صلہ و غیر جانبدار  
 حضرات سے اپیل کریں گے کہ اکابر دیوبند کی وہ کتابیں جن میں  
 گستاخانہ عبارات ہیں اور جن پر سیدنا امام اہلسنت اعلیٰ حضرت  
 فاضل بریلوی قدس سرہ اور دیگر اکابر اہلسنت نے گرفت فرمائی  
 اور مکفیر کا حکم شرعی واضح فرمایا ان کتابوں کے پاک ہند کے مختلف مکتبوں

اور اداروں سے پھیلنے والے مختلف ایڈیشن لے کر بیٹھ جائیں اور ان کی مطابقت کر لیں۔ اپنے اکابر کی گستاخانہ کتابوں کی توہین آمیز عبارت میں جس قدر مجربانہ تحریف ان کو الزام توہین سے بچانے کے لئے خود دیوبندیوں و مابہیوں نے آپ کی ہیں اس کی مثال نہیں ملتی۔ ہم کہتے ہیں اگر ان عبارات میں توہین اور گستاخی نہیں تھی اور عبارات بے غبار تھیں تو ان کے مختلف ایڈیشنوں میں کتر بہیزت اور جعل سازی و تحریفات کیوں کی۔ بس ثابت ہو گیا کہ ان کے اکابر کی عبارتوں میں یقیناً توہین اور گستاخی تھی۔

دوسری اہم فیصلہ کن بات یہ ہے کہ آج تک جتنے دیوبندی دہلی مناظرین مصنفین مثلاً مولوی خلیل احمد انبیٹھوی مولوی منظور سنبھلی مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی چاند پوری مولوی عبد الشکور کاکوروی مولوی سلطان حسن سنبھلی مولوی نور محمد ٹانڈوی مولوی یسین سرانے خامی مولوی غلام خاں پنڈوی مولوی حسین احمد مولوی عیسیٰ گجراتی مولوی سرفراز گکھڑوی خالد محمود مانچھڑوی وغیرہ نے آج تک جتنی بھی نوع نبوغ ایک دوسرے سے متصادم و متضاد تاویلات ان گستاخانہ عبارات کی کی ہیں وہ لیکر بیٹھ جائیں ایک دوسرے کی تاویل سے ان گستاخانہ عبارات کا کفر یہ ہونا آفتاب سے زیادہ روشن ہو جائے گا اور کفر و ارتداد کی اقبالی و گری ان کو مل جائیگی یہ اپنی رنگ بنگی تاویلوں سے خود گستاخی اور کفر و ارتداد کے دلدل

میں جپیں جائیں گے۔

تیسری تجویز یہ ہے کہ دیوبندی گستاخانہ عبارات میں دین لکھ کر مصنف اور کتاب کا نام ظاہر کئے بغیر کسی عالم دیوبندی مولوی و مفتی سے فتویٰ طلب کریں ان گستاخانہ عبارات کو کفر یہی قرار دیا جائے گا اس قسم کے فتاویٰ خود ہمارے پاس بکثرت ہیں جس میں دیوبندی مولویوں اور مفتیوں نے اپنے ہی اکابرین پر بے خبری لاعلمی میں فتویٰ کفر دے دیا ممکن ہو تو آئندہ کسی عنوان سے نقل کریں گے۔ چوتھی صورت یہ ہے کہ تقویۃ الایمان - حفظ الایمان - برہین قاطعہ وغیرہ گستاخانہ کتب کی گستاخانہ عبارات میں سے وہ گستاخانہ کلمات جن کو علما اہلسنت کفر قطعی قرار دیتے ہیں وہ عبارتیں وہ طعون کلمات خود ان کے اپنے اکابر کی شان میں کہہ یا لکھ دیئے جائیں کسی صورت میں کسی قیمت پر برداشت نہیں کریں گے مثلاً :-

- مولوی اسماعیل قسطلی مرکز مٹی میں مل گیا۔
- مولوی اسماعیل دہلوی الشذکی شان کے آگے چوہڑے چپارے
- کبھی نہ یادہ ذلیل ہے۔
- مولوی اسماعیل دہلوی کا خیال نماز میں گدھے اور بیل سے بھی بڑا ہے۔

○ مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی خلیل احمد انبیٹھوی کا علم شیطان سے کم یا شیطان جیسا ہے۔

○ مولوی اشرف علی تھانوی کا علم جانوروں یا گلوں چوپائوں مجنونوں  
جیسا ہے وغیرہ وغیرہ۔

کوئی دیوبندی اپنے اکابرین کی نام نہاد شان میں وہ کلمات برداشت  
نہ کرے گا جو ان کے اکابرین نے ہمارے پیارے نبی پاک علیہ الصلوٰۃ  
والسلام اور دیگر محبوبانِ خدا اولیاء اللہ کے بارہ میں استعمال کئے ہیں  
کوئی تاویل قبول نہیں کریں گے نہ یہ قبول کریں گے کہ اس کا معنی ہے  
اس کا وہ معنی ہے بلکہ اپنے مولویوں کا تحفظ کرتے ہوئے ننانوے ۹۹  
کی بحث اور حوالہ جات بھی بھول جائیں گے۔

### مانچھڑی کا مقصد توہین و تنقیص کا دفاع کرنا ہے

مصنف مانچھڑی نے خیانات کے زیر عنوان لایعنی اور لغو  
مصناعات پر بڑے بل اور بیج و تاب کھاتے اور شدید مغالطے دیئے  
ہیں اور اپنی نام نہاد علمی دھاک بٹھانے کے لئے قطعی غیر متعلق  
حوالہ جات نقل کئے حالانکہ اُن میں بیشتر حوالہ جات اہل توہین و تنقیص  
کا سر قلم کرنے والے ہیں اور خود ان کے موقف حمایت توہین  
کے خلاف جاتے ہیں۔ ان نوعِ نبوع جعل سازوں کا مقصد اپنے  
اکابر کی گستاخانہ عبارات اور مبینی بر توہین و تنقیص عقائدِ باطلہ کا تحفظ  
اور دفاع کرنا ہے۔ انبیاء و رسل محبوبانِ خدا کے مقابلہ میں اپنے گستاخ  
ملاؤں کی دکالت کرنا کون سے ایمان کی نشانی ہے۔ توہین اور گستاخوں کا

کوئی صد مراد ملال نہیں بس ان کے اہل توہین اکابرین کو چھت  
ماہاتے ان کے نزدیک گستاخ رسول مرتکب توہین و تنقیص کی کوئی  
جائز نہیں اگر ان کے دین و دھرم میں سزا ہے تو قرار دہی گستاخوں  
کی غیر کرنے والے کے لئے ہے اس لئے مانچھڑی بے مقصد  
والی تباہی دھڑکھٹ رہا ہے اور عقل شکن دلیلیں پیش کر رہا ہے  
مانچھڑی کو چاہیے کہ وہ بل کھانے اور مغالطے دینے کی بجائے گستاخ  
عقائد پر مواخذہ نہ کرنے اور گستاخوں کی تکفیر نہ کرنے کے دلائل  
دے اور خلطِ مبحث سے کام نہ لے۔

مصنف نے صفحہ ۲۷۳ اور  
صفحہ ۲۸۱ وغیرہ پر نام

لگاڑنے کے ذوق کا الزام  
لگاڑنے کے ذوق و مہارت کا الزام لگایا ہے لکھا ہے کہ علما  
ماہر بریلوی نے مولوی خر علی بلہوری دہلوی کی کتاب نصیحتہ المسلمین  
و نصیحتہ المسلمین بنادیا۔ تقویۃ الایمان کا تقویۃ الایمان بنادیا حفظ الایمان  
ما حفظ الایمان بنادیا۔ مولوی خرم علی کا خر علی بنادیا وغیرہ وغیرہ۔  
میں یہ بات یاد رہے کہ سیدنا اعلیٰ حضرت نے انہی کتابوں کا نام  
بدلاجو خلاف واقع تھے اُن کے حسب حال نام دیئے۔ خرم علی بلہوری  
دہلوی کی کتاب حقیقتاً نصیحتہ المسلمین نہ تھی۔ تقویۃ الایمان گستاخوں  
سے لبریز ایمان کو فوت کرنے والی ہے۔ حفظ الایمان ایمان کی حفاظت  
کرنے والی نہ تھی بلکہ خطِ لعین دلیوانگی تھی۔ خرم علی کا معنی ہے





ہے مگر بات سنبھلتی نہیں ص ۲۷۳ پر بلا ضرورت کفر دون کفر لکھ کر حضرت امام اسماعیل بخاری علیہ الرحمۃ الباری کا نام تو لکھ دیا مگر اپنی غایت اور اس کا حاصل بیان نہیں کیا کہ وہ اس سے کیا چاند چڑھانا چاہا ہے۔ گستاخانہ کفریہ عبارات کو اس سے کیا سہارا ملا؟ اگر وہ اپنے مرتکب توہین و تنقیص اکابر کو حکم ارتداد سے بچانا چاہتا ہے تو یہ اس کی خوش فہمی ہے قطعی اجماعی کفر میں اس سے کچھ سہارا نہ ملے گا ورنہ غلام قادیانی اینڈ کمپنی بھی اپنے "کفر" دون کفر کا سہارا لے کر تکفیر کے حکم شرعی سے بچنے کی سعی لا حاصل کرے گی جھنڈا بچاؤ اور اس کی دیوبندی کی حنیفت طبع کے لئے اس کے اکابرین کے اندھناک تقادم کا منظر پیش کرتے ہیں۔

مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی کے برادرزادہ مولوی عامر عثمانی فاضل دیوبند رقمطراز ہیں کہ :-

کسی صاحب نے دیوبندی احراری لیڈر ... عطا اللہ بخاری کا یہ شعر لکھ کر دیوبندی شیخ التفسیر مولوی احمد علی لاہوری سے دلغیزا کیا ہے پوچھا یہ شعر کیا ہے اور اس کے لکھنے والے کے بارے میں کیا رائے ہے؟ شعر یہ ہے :-

زکاف کعبہ تا کاف کراچی : سراسر کفر و کفر دون کفر  
مولوی احمد علی صاحب نے جواب لکھا :-

"یہ شعر نہایت ذلیل و خبیث ہے اس کا لکھنے والا

بصیرت سے محروم ہے نا اہل و بالکل اندھا) مودودی کا بھائی بد قسمت و بے بصیرت بالکل جھوٹا مرزا غلام احمد قادیانی کی طرح تاویل کرنے والا کفران نعمت کرنے والا غیر سچا مسلمان ہے"۔

باقی رہا علحضرت امام الہدنت کا شعر

فکفر فوق کفر فوق کفر : کائن الکفر من کثر و دفر

کماء السن نقر دفر : متابع قطری من ثقب کفر

حضرت امام اسماعیل بخاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مقابلہ یا جواب میں نہیں بلکہ اللہ سبحان و سبح و قدوس پر کذب کا دھبہ لگانے والے مرتکب تنقیص شان الوہیت پر ہے۔ مانچسٹری میں دم ختم تھا تو اس شعر پر کوئی علمی گرفت کرتا اور مدلل حکم شرعی بیان کرتا مگر کچھ بھی نہیں ہوا یاں ہی ہوا یاں۔ اور زبانی جمع خرچ کے سوا کچھ بھی نہیں۔

بات کے اچھے معنی مراد لینے کا حکم تاریخ بنانی ہے کہ علماء اسلام نے تکفیر میں بہت احتیاط

فرمائی جہاں بھی کوئی ایسی بات سامنے آئی جس کے کسی معنی یا محمل ہو سکتے ہیں انہوں نے بہترین معنی پر محمول کیا۔

لیجئے صاحب! مانچسٹری علامہ ڈاکٹر پروفیسر بننے

۱۷ ماہ "تحلی" دیوبند بھارتی ماہ اپریل ۱۹۵۶ء ص ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲

ہتے اب مورخ بھی بن گیا۔ بھلا مستند تفسیر و افتاد کا تاریخ سے کیا نسخہ  
تاریخ دانی کی دھولیں کیوں جبار ہے ہیں اپنی تاریخ دانی کو منہ بھال  
رکھیں تاکہ بوقت ضرورت کام آوے۔ بلاشبہ علماء اسلام نے کسی آ  
بلاوجہ تفسیر کے سلسلہ میں بہت احتیاط فرمائی لیکن واضح و غیر مبہم  
کھلی توہین و تنقیص اور گستاخوں پر جو بارگاہ الوہیت اور سرکارِ انبیا  
میں کی گئیں کبھی احتیاط نہ فرمائی نہ یہاں احتیاط کی ضرورت و گنجائش  
ہم کہتے ہیں کہ تم تفسیر کے باب میں احتیاط کا حکم دے رہے ہو  
تم خود بھی توہین انبیاء و سید الانبیاء علیہم السلام کے سلسلہ میں بہت احتیاط  
کے کام کو توہین آمیز گستاخاں عبارات کی دلالی سے باز آجاؤ  
توہین نہیں ہوگی تو تفسیر بھی نہیں ہوگی۔

نہ تم توہین یوں کرتے نہ ہم تفسیر لیں کرتے

نہ لگا کفر کا فتویٰ نہ یوں دیوائیاں ہوتیں

تفسیر بالقرآن۔ مانچھڑوی کی دیدہ دلیری ملاحظہ ہو ص ۱۲۳  
یہ آیت کریمہ غلط لکھی فبشر عباد الذین یستمعون القول  
یتبعون آخرا لہ خوشی ساد میرے بندوں کو جو کان لگا کر  
بات سنیں پھر اس کے بہتر چلیں

پہلے تو ہم آپ کو یہ بتا دیں کہ سیدنا علیؑ حضرت پر تحریف قرآن کا  
الزام لگانے والے مانچھڑوی نے خود یہ آیت غلط لکھی ہے فبشر

لہ پارہ ۲۳ - الزمر ص ۵۴

عباد الذین میں عباد کا اضافہ کر کے عبادی کر دیا ہے اور نہ صرف  
بلکہ حضرت سیدنا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اس کا شان نزول یہ  
بان کرتے ہیں کہ جب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایمان  
لائے تو آپ کے پاس حضرت عثمان اور عبدالرحمن بن عوف و طلحہ  
و زبیر و سعد بن وقاص و سعید بن زید آئے اور ان سے حال دریافت  
کیا انہوں نے اپنے ایمان لانے کی خبر دی یہ حضرات بھی سن کر ایمان  
لے آئے ان کے حق میں یہ آیت نازل ہوئی فبشر عباد الذین  
یعنی خوشی ساد میرے بندوں کو جو کان لگا کر بات سنیں پھر اس کے  
بہتر چلیں یعنی ایمان لے آئیں مگر مولوی مانچھڑوی کی دھڑائی ملاحظہ ہو  
اس آیت مبارکہ کے ذیل میں یہ تاثر دے رہا ہے کہ اکابر دیوبند کی گستاخاں  
عبارات میں کوئی پہلو ہدایت اور بہتر معنی کا ہو یا نہ ہو تم ان کفریہ عبارات  
کے اچھے ہی معنی مراد لو اور تفسیر سے باز رہو گویا اس کے نزدیک مذکورہ بالا  
آیت مبارکہ اکابر دیوبند کو حکم تفسیر سے بچانے کے لئے نازل ہوئی تھی۔

الٹی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے

دے آدمی کو موت پر یہ بداد نہ دے

مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۴۵ پر فظنوبہ الدین ہوا ہیاء و

الذی ہوا ہدی الذی ہوا فقی لہ سو گمان کرو جو زیادہ مناسب

جو زیادہ ہدایت کے قریب ہو اور زیادہ خوف خدا پر مبنی ہو۔

ملہ سنن دارمی جلد ۱ ص ۱۲۵

اب ہر ذی علم و فہم غور کر سکتا ہے اکابر دیوبند کی گستاخانہ عبارات میں دور دور تک ہدایت کا پہلو نہیں ملتا۔ خود اکابر دیوبند نے کفریہ عبارتوں کے جو مختلف النوع تاویلیں کی ہیں ان سے ان عبارات کا کفریہ ہونا روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے لہذا اب حدیث مبارکہ کے حسب ہدایت مناسب اور بہتر پہلو اور ہدایت کے قریب یہی بات ہے کہ ہم ان کو ان گستاخانہ عبارتوں سے توبہ ہزار بار توبہ کی تلقین کریں جو ایمان و تجدید نکاح کی ہدایت کریں اور اپنی آخرت سنوارنے کی نصیحت کریں اور اللہ تعالیٰ نیتوں کو بہتر جانتا ہے کہ ہمارے نزدیک یہ بات زیادہ خوف خدا پر مبنی ہے ورنہ اگر خود ہماری یا ہمارے اکابر کی گستاخی کی گئی ہوتی تو ہم درگزر سے کام لیتے اور فتویٰ تکفیر میں احتیاط سے کام لیتے۔ ہم کہتے ہیں مانچسٹروی صاحب ہمیں تو کہتے ہیں اچھے پہلو اچھے معنی مراد لو مگر خود تمہارے اکابرین نے اچھے اور حمید و معیاری الفاظ کیوں استعمال نہ کیے۔ کوئی ثابت کرے ان کی کفریہ عبارتوں میں ہدایت و معرفت کا کون سا پہلو چھپا ہوا ہے؟ تعجب ہے کہ دیوبندی واپس اپنی ناپاک عبارات کے اچھے معنی مراد لینے پر اصرار کرتے ہیں اور خود اچھے الفاظ استعمال کرنے کو تیار نہیں انتہائی گستاخانہ الفاظ استعمال کرتے ہیں اور پھر کہتے ہیں ان خرافات کے اچھے معنی مراد لو۔

مراد متکلم بے لگام نہیں ہے | بدترین گستاخانہ خرافات بکس لکھیں چھاپیں اور پھر

ہمیں مراد متکلم کا اعتبار کرو اور پھر ایسی ناپاک تاویل کریں جیسے کوئی پیشاب کا بھرا ہوا گلاس پیش کر کے کہے دیوبند اس پر وہ شخص کہے اسے بھی پیشاب کا بھرا ہوا گلاس ہے حرام ہے گندگی ہے تو یہ تاویل کی جائے کہ جناب یہ کل کو پیشاب کا بھرا ہوا گلاس تھا ایک دم تازہ ٹیوب ویل سے حاصل کیا تھا اس کی صلیت اور حقیقت کو دیکھیں یا یہ تاویل کی جائے کہ یہ پیشاب تو انسان کے اندر ہی سے نکلا ہے اور اب اگر دوبارہ اندر چلا جائے تو کیا حرج ہے؟ تو اس نوع کی تاویلیں قطعاً مذموم اور ناقابل قبول ہیں گی۔ یہی حال دیوبندی تاویل کا ہے کہ بدترین گستاخیاں کر کے کہہ کفر بولتے ہیں اور پھر الٹی سیدھی لائیں تاویل کرتے ہیں۔ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ گستاخ رسول نہ تھے، کلمات کفریہ استعمال نہ کئے، کفر پر اصرار نہ کر رہے تھے ان کی مراد اور مقصد مذموم نہ تھا ان کا ادب و احترام کا اپنا ایک انداز تھا اور سرکارِ دو عالم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی وضاحت کو قبول فرما کر شرف قبولیت سے مشرف فرمایا تھا۔ کیا دیوبندیوں کی گستاخانہ تاویل میں عبارات اور کفریہ کلمات کو بھی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے (معاذ اللہ) قبول فرما کر بے غبار تسلیم کر لیا ہے؟ صحیح مسلم جلد اوّل سنن دارمی جلد ۱۲۵ میں حضرت ابی بن کعب کے اس واقعہ کا گستاخانہ عبارات اکابر دیوبند سے کیا جوڑا اور کیا تعلق ہے؟ مصنف مانچسٹروی نے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے واقعہ سے قطعاً غلط استدلال کیا ہے۔ اس طرح تو مرزائی تاویلات بھی اپنی گستاخیوں پر پردہ ڈالنے کے لئے

سنن داری کے اس واقعہ سے استدلال کر سکتے ہیں لیکن کوئی بھی مسلمان بکرم خود بخود پشروی اس کو تسلیم نہیں کرے گا مثلاً مرزائی قادیانی کہہ دیں گے کہ خاتم النبیین کا معنی افضل نبی ہے مراد متکلم اچھی ہے ہم خاتم کا معنی افضل لیتے ہیں خاتم کے معنی میں مراد متکلم کا اعتبار کیا جائے تو مرزائیوں کی اس خلاف اجماع بات کو کوئی مسلمان تسلیم نہیں کرے گا کیونکہ اس میں ضروریات دین اور اجماعی معنی کا انکار ہے۔ اگر ان کے نزدیک ان کی مراد ہزار اچھی ہی کیوں نہ ہو مگر ان کا یہ معنی لفظ قرآن و حدیث کے انکار پر مبنی ہے۔

**قرآن عظیم میں فرمایا راعینا نہ کہو** مولیٰ غزوہ جمل قرآن عظیم میں فرماتا ہے

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا رَاعِنَا وَقُولُوا انظُرْنَا وَاسْمَعُوا وَلِلْكَافِرِينَ عَذَابٌ أَلِيمٌ۔

**ترجمہ :-** اے ایمان والو! راعینا نہ کہو اور یوں عرض کرو کہ حضور (صلی اللہ علیہ وسلم) ہم پر نظر رکھیں اور پہلے ہی سے بغور سنو اور کافروں کے لئے دردناک عذاب ہے۔

آیت مذکورہ کا شان نزول یہ ہے کہ جب حضور نبی اکرم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام کو کچھ تعلیم و تلقین فرماتے اور کسی وقت صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین میں سے کسی کی سمجھ میں کوئی بات نہ آتی تو وہ درمیان میں عرض کرتے راعینا یا رسول اللہ اس کے یہ معنی تھے یا رسول اللہ ہمارے حال کی رعایت فرمائیے یعنی

ہم سب کو اچھی طرح سمجھنے کا موقع دیجئے یا ہماری خاطر دوبارہ ارشاد فرمائیے۔ یہودیوں کی لعنت میں یہ کلمہ گستاخی و بے ادبی کا تھا۔ انہوں نے گستاخی کی نیت سے یہ کلمہ شروع کر دیا راعینا یا رسول اللہ اس کے ارجح صحیح تھے مگر کہنے والے یہود کی نیت بد تھی وہ اپنی زبان و نیت کے اعتبار سے کہتے تھے حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہود کی اصطلاح سے واقف تھے انہوں نے ایک روز یہ کلمہ ان کی زبان سے سُن کر فرمایا اے دشمنانِ خدا تم پر اللہ کی لعنت اگر میں نے اب کسی کی زبان سے یہ کلمہ سُننا تو اس کی گردن مار دوں گا یہود نے سُننا تو کہا ہم پر تو آپ پر ہم ہوتے ہیں مسلمان بھی تو یہی کہتے ہیں ان پر آپ رنجیدہ ہو کر خدمتِ اقدس سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم میں حاضر ہوتے ہی تھے کہ یہ آیت نازل ہوئی جس میں راعینا کہنے کی ممانعت فرمادی گئی اور اس معنی کا دوسرا لفظ انظرنا کہنے کا حکم ہوا معلوم ہوا حضراتِ انبیاء و رسل علیہم السلام اور حضور سرکارِ اہ قرآن صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب میں تعظیم و ادب و احترام کے کلمات عرض کرنا فرض ہیں اور جن الفاظ میں بے ادبی کا شائبہ بھی ہو یا جن الفاظ کا ایک معنی صحیح اور ایک معنی غلط اور بے ادبی و گستاخی پر مبنی ہوا لہذا وہ معنی الفاظ بھی سخت ممنوع ہے۔ لِلْكَافِرِينَ میں صریح اشارہ ہے۔ انبیاء علیہم السلام کی شان ارفع میں ادنیٰ بے ادبی بھی کفر قطعی ہے۔ یہاں یہ بات بھی قابلِ غور و لائق التفاتِ خصوصی ہے

اللہ عظیم و خیر دلوں۔ ارادوں اور نیتوں کے بھید جاننے والا جانتا تھا۔  
حضرات صحابہ کرامؓ بڑے اور غلط معنی کے اعتبار سے رابعاً نہیں  
کہہ رہے کہ ان کے نزدیک صحیح اور پاکیزہ معنی مراد تھے مگر چونکہ یہ  
گستاخی کی بُری اور بد نیت سے رابعاً کہتے تھے۔ اللہ عزوجل  
یہ امتیاز نہیں فرمایا صحابہ کرامؓ تو اچھے معنی مراد لیتے ہیں رابعاً کہتے  
دیا جائے۔ ایک معنی تو اچھے ہیں ہرگز نہیں رابعاً منسوخ فرما  
دیا اُنظرنا کا حکم فرمایا کہ حضور ہم پر نظر رکھیں۔

اب مانچٹروی صاحب اپنی یہ عقیدگی کی نحوست و نجاست کے  
سبب یہ کہتا ہے کہ کلام متکلم کے اچھے معنی مراد لئے جائیں چاہے  
دوسرے معنی گستاخی و بے ادبی پر مبنی ہوں اور احکام الہیہ کے  
مٹانی اور حکم قرآن عظیم سے معارض ہوں۔

اچھے بُرے معنی کی تاویل کا اسماعیل دہلوی سے رد

مانچٹروی صاحب کو ممکن ہے قرآن عظیم میں اللہ عزوجل کا حکم  
اس نہ آئے یا دل کو نہ بھائے اس سلسلہ میں بابائے دہابیت مولوی  
اسماعیل دہلوی قلیل بالا کوئی کا فیصلہ تو یقیناً بسر و چشم قبول ہو گا مگر  
دیوبندی کی قرآن ثانی کتاب میں مولوی اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں:  
”یہ بات محض بے جا ہے کہ ظاہر میں لفظ بے ادبی کے  
بولئے اور اُس سے کچھ اور معنی مراد لیجئے معمرہ اور پہلی بولنے

کی اور جگہ ہیں۔ ۱۔

مولوی رشید گنگوہی و مولوی حسین احمد نانڈوی کا فیصلہ

”ہم خود پہلے لطافت رشیدیہ سے عبارت نقل کر چکے ہیں  
کہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی قدس اللہ سرہ العزیز  
فرماتے ہیں کہ جو الفاظ موہم تھیں حضور سرور کائنات علیہ  
السلام ہوں اگرچہ کہنے والے نے نیت حقارت نہ کی  
ہو مگر ان سے بھی کہنے والا کافر ہو جاتا ہے۔ ۲۔  
اب بولو کیا بولتے ہو؟

لیجئے صاحب! اچھے بُرے معنی مراد متکلم۔ اچھی بُری نیت  
بہرہ بانہ بازی و تاویل سازی کا جواز نہ نکل گیا

بحر الرائق و شرح فقہ اکبر کے بے محل بے ربط حوالے

ص ۲۷ پر مانچٹروی صاحب نے دنیا کی آنکھوں میں دھول جھونکنے  
کے لئے بحر الرائق و شرح فقہ اکبر کے قطعاً بے محل و بے ربط حوالے  
نقل کئے ہیں جو توہینِ انبیاء اور انکارِ ضروریاتِ دین کے باب میں  
نہیں ہیں اور کفر قطعی کی بجائے احتمالِ کفر کے ضمن میں ہیں نمبر  
دیکھیے بحر الرائق کے ترجمہ میں مانچٹروی صاحب خود لکھتے ہیں ترجمہ

لہ تعویذ الایمان ص ۲۵، لہ لطافت رشیدیہ ص ۲۲ و الشہاب الثاقب ص ۵۵

خلاصہ اور دوسری کتابوں میں ہے جب کسی مسئلہ کے کئی پہلوؤں کا احتمال ہو  
ہوں۔۔۔۔۔ اور علامہ علی قادری علیہ الرحمۃ الباری کی ملحقات  
شرح فقہ اکبر کے حوالہ میں بھی بار بار احتمال کا لفظ ہے اور لکھا ہے  
ان المسئلة المتعلقہ بالكفر اذا كان لها تسع وتسعون احتمالا  
للكفر واحتمال واحد في نفيه فالاولى للمفتي والقاضي ان  
يحمل بالاحتمال انما في خود ما يفسد في صاحب کے اپنے الفاظ  
میں ترجمہ!

”جو مسئلہ کفر سے متعلق ہو رہا ہو اگر اس میں تینوں سے  
احتمال کفری معنوں کے ہوں اور ایک احتمال اس کی  
نفی کر رہا ہو تو مفتی اور قاضی کے لئے بہتر یہ ہے کہ  
وہ اس احتمال کا اعتبار کریں جو کفر کی نفی کرتا ہو۔“

قارئین کرام! بالخصوص اہل علم و تحقیق خود فرمائیں یہاں ہر دو  
عبارات میں بار بار احتمال کفر کے الفاظ ہیں یا نہیں؟ کیا اللہ عزوجل  
کی تنقیص اور انبیاء و رسل علیہم السلام اور حضور سید الانبیاء علیہ الصلوٰۃ  
والسلام کی توہین احتمالی یا قطعی کفر ہے؟ مصنف مانچسٹری صاحب  
اپنی جہالت و لاعلمی سے اپنے دیوبندی ملاؤں کی محبت میں خود درفتر  
ہو کر قطعی اجماعی کفر کو احتمال کفر اور ظنیات میں شامل کر رہا ہے۔  
احتمال کا معنی ہے گمان۔ اور گمان کا معنی ہے شک و شبہ یعنی

نفی میں شک و شبہ ہو گمان و احتمال ہو وہاں احتمالی کفر میں ایسے معنی  
استہارہ کرے جو کفری معنی کی نفی کرتا ہو کیا تنقیص الوہیت اور توہین  
النسب کے کفر وارثہ ہونے میں کسی مسلمان کو احتمال ہے شک و  
شک ہے؟ لہذا بحر الرائق اور شرح فقہ اکبر سے بے جوڑ استدلال  
ہے بدھو ہونے کی دستاویز پیش کرنا ہے یا نہیں؟

سنتی احتمال یہ ہے کہ اسما سے سمعاً یا عیناً یا الہاماً بعض

یہ ب کا علم قطعی اللہ عزوجل نے دیا یا دیتا ہے یہ احتمال صحیح ہے  
مستثنیٰ اس کو کافر نہ کہیں گے کہ یہاں صحیح احتمال ہے مگر کھلی توہین  
تنقیص کے غیر مبہم الفاظ واضح گستاخانہ الفاظ میں من گھڑت احتمال  
قابل اعتبار ہوگا۔

یہ کلام تو تھا ان امور میں جن میں قرار واقعی طور پر احتمال یعنی شک  
شبہ اور گمان ہو مگر یہودی منش لوگ (مثلاً وہابیہ، دیوبندیہ، نجدیہ وغیرہ  
کے) حضرات فقہانے کرام پر افتراءئے مخفیف اور ان کے کلام کو  
تبدیل و تحریف کرتے اور اپنی خود آرائی کے سانچے میں ڈھالتے ہیں  
وَسَيُفْلَكُ الَّذِينَ ظَلَمُوا اِنَّ مَنقَلِبًا يُعْقِلُونَ۔ اور عند الفقہاء ایک  
لفظ کے چند احتمال میں کلام ہے نہ کہ ایک شخص کے چند اقوال  
میں مگر یہودی اور یہود کے مہنوا بات کو تحریف کر دیتے ہیں جیسے  
بحر الرائق و تنویر الابصار و حدیقہ ندیہ، شرح فقہ اکبر وغیرہ کے الفاظ

سے احتمال کو عنوان کلام بنا کر مخالفہ دیا جاتا ہے ورنہ خود محمول بالا کتب میں  
فقہا کرام تصریح فرماتے ہیں والذی تحریر افہام لا یفتی یکسر  
مسلم امکن حمل کلامہ علی حمل حسن الخ یہاں احتمال کا کیا تعلق  
کہ ایک ملعون کلام تکذیب خدا یا تنقیص شان اقدس حضور سید الانبیاء  
علیہم الصلوٰۃ والسلام صاف و صریح ناقابل توجیہ ہو اور پھر  
بھی حکم کفر نہ ہو اب تو اسے کفر نہ کہنا کفر کو اسلام ماننا ہے جو کفر  
کو اسلام ماننے وہ بھی کافر ہے۔

### فرضی تاویلات جعلی احتمالات قرآن عظیم سے رد

رب تبارک و تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں:

مِنَ الَّذِينَ هَادُوا يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِمْ وَ  
يَقُولُونَ سَمِعْنَا وَعَصَيْنَا وَاسْمِعْ غَيْرُ مَسْمُوعٍ وَرَاعَيْنَا لَنَا  
بِالسِّنِّهِمْ وَطَعْنَا فِي الْمَدِينِ وَتَوَافَقُوا قَالُوا سَمِعْنَا  
وَأَطَعْنَا وَاسْمِعْ وَالْظُّرَّ بَالِكَانَ غَيْرَ الْمُسْمُوعِ وَآقُوا مَرَوْ  
الْكُنْ لَعَنَهُمُ اللَّهُ بِكُفْرِهِمْ فَلَا يُؤْمِنُونَ إِلَّا قَلِيلًا ۝

ترجمہ: کچھ یہودی بات کو اس کی جگہ سے بدلتے ہیں اور  
کہتے ہیں ہم نے سنا اور نہ مانا اور سنئے آپ سنائے نہ جانیں  
اور راعینا کہتے ہیں زبان پھیر کر اور دین پر طعنہ کرنے کو اور اگر

سورہ بقرہ ۵۰ ع ۳۰ سورہ الناز

کہتے ہیں ہم نے سنا اور نہ مانا اور سنئے اور ہمیں مہلت دیجئے تو ان کے لئے  
بجز اور بہت ٹھیک ہوتا لیکن ان کے کفر کے سبب اللہ نے ان پر  
عزت کی ہے تو ایمان نہیں لاتے مگر کم۔

کچھ یہودی جب سرکار رسالت و دربار نبوت میں حاضر ہوتے  
حضور نبی اکرم رسول محترم صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ عرض کرنا چاہتے  
تو اول کہتے سنئے آپ سنائے نہ جانیں جس سے بظاہر تو دعا ہوتی  
یعنی حضور کوئی ناگوار بات نہ سنئے اور دل میں بددعا کا ارادہ ہوتا  
دستاویز نہ دے اور جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کچھ ارشاد  
فرماتے اور یہ بات سمجھ لینے کے لئے کچھ مہلت چاہتے تو راعینا  
کہتے جس کا ایک پہلو ظاہر یہ ہوتا کہ ہماری رعایت فرمائیے اور  
مراحتی رکھتے دعوت والا اور بعض کہتے ہیں کہ زبان دبا کر راعینا  
کہتے یعنی رمعاذ اللہ ہمارا چرواہا، جب دو پہلو بات یعنی ذو معنی  
بات از روئے قرآن عظیم طعنہ ہوتی تو صاف صریح طور پر کہی اور  
لکھی گئی کتب و ہادیہ دیوبندیہ کی حکم کھلا گستاخانہ عبارتیں کیونکر کفر  
نہ ہوں گی۔ امام مذہب احناف اہلسنت و جماعت سیدنا امام ابو یوسف  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں ایما رجل مسلم سب رسول اللہ صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم او کذبہ او غابہ و تنقصہ فقد  
کفر یا اللہ تعالیٰ و بابت منہ امراتہ ۱۰

۱۰ کتاب الخراج از امام ابو یوسف حنفی

ترجیح: جو شخص مسلمان ہو کر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم  
دشنام دے یا حضور کی طرف جھوٹ کی نسبت کرے یا حضور کا  
طرح کا عیب لگائے یا کسی وجہ سے حضور کی شان گھٹائے یا  
کافر اور خدا کا منکر ہو گیا اس کی جود و اس کے نکاح سے نکاح  
وَلَّذِينَ سَأَلْتُكَ لَيَقُولُنَّ  
قُلْ إِن عَظِيمٌ **قرآن عظیم میں ہے**  
بِاللَّهِ وَآيَاتِهِ وَرَسُولِهِ كُنْتُمْ تَسْتَفْهِنُونَ لَا تَقْنَبُوا  
فَكَفَرْتُمْ كَذِبًا يَصْحَابُكُمْ إِنَّهُمْ أَعْدَاءُ كُفْرًا  
اُن سے پوچھو تو کہیں گے کہ ہم تو یونہی سنہی کھیل میں تھے تم نے  
کیا اللہ اور اس کی آیتوں اور اس کے رسولوں سے ہنستے ہو، یہاں  
نہ بناؤ تم کافر ہو چکے مسلمان ہو کر۔

ابن ابی شیبہ وابن جریر وابن المنذر وابن ابی حاتم والوالیشی  
امام مجاہد تلمیذ خاص سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
سے روایت ہے، فرماتے ہیں:-

اِنَّهُ قَالَ فِي قَوْلِهِ لَقَالِي وَلَكِنْ سَأَلْتُكَ لَيَقُولُنَّ  
كُنَّا نَحْوُكُمْ وَنَلْعَبُ ۖ قَالَ رَجُلٌ مِنَ الْمُنَافِقِينَ يَحْدُثُ  
مُحَمَّدُ ابْنَ مَاقَةَ فَلَانِ لِبَوَادِحِ كَذَا وَكَذَا وَمَا يَدْرِي

الغیب یعنی کسی شخص کی اونٹنی گم ہو گئی اس کی تلاش تھی رسول اکرم  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اونٹنی فلاں جنگل میں فلاں جگہ ہے  
اس پر ایک منافق بولا۔ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہتے ہیں کہ اونٹنی فلاں جگہ  
ہے محمد غیب کیا جاتیں۔ اس بات پر اللہ تعالیٰ نے آیت مبارکہ  
نازل فرمائی کہ کیا اللہ اور اس کے رسول سے ٹھٹھا دہنی کرتے  
ہو، یہاں نے نہ بناؤ تم مسلمان کہلا کر کافر ہو گئے۔

اہل علم و انصاف بتائیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے  
عطائی علم غیب کی نفی میں نام نہاد تقویۃ الایمان۔ براہین قاطعہ۔  
حفظ الایمان۔ فتاویٰ رشیدیہ کی شدید توہین آمیز گستاخانہ عبارات  
کیا کم ہیں؟ کیا اس آیت مبارکہ میں مرقوم حکم کفر کا اطلاق ان کتابوں  
کی گستاخانہ عبارات پر نہیں ہوتا؟ مصنف مانچسٹری اور اس کے  
اکابر اور ان کے ڈھنڈوچی بھی گستاخانہ کفریہ کلمات پر یہی کہتے ہیں کہ

○ ہماری گستاخی اور توہین کی نیت نہیں۔  
○ ان گستاخانہ عبارات کے اچھے معنی مراد لو۔

○ ان گستاخانہ عبارات کا یہ مطلب ہے وہ مطلب ہے۔

○ ہمارے اکابر کے ناپاک اقوال میں ۹۹ وجہ کفر کی اور ایک اسلام  
کی ہو تو تم ان حکیم الامت مجدد ملت۔ قاسم العلوم قطب عالم حنین جناب

سہ تفسیر امام ابن جریر مطبع مصر جلد ۱ ص ۱۵۵ و تفسیر درمنثور امام حافظ المحدث



اور جو اس کے عذاب یا کفر میں شک کرے خود کافر ہے۔

### احتمالات کا بے حقیقت بہار اور اس کا ردِ مبلغ

مصنف مانچسٹروی نے خیانات کے باب میں متعدد مقامات پر احتمالات کا بے حقیقت بہار اے کر اپنے اکابر کے کفریات کا تحفظ اور دفاع کیا ہے مگر یہ بہار اے جان اور بے حقیقت ہے بفضلہ تعالیٰ حسام الحرمین شریفین یا العطا یا النبوی فی قادی الرضویہ وغیرہ تصانیف امام اہلسنت مجدد عظم دین و ملت علامت حضرت قاضی بریلوی قدس سرہ میں کہیں بھی کسی جگہ بھی محض احتمال کفر کی بنا پر یا محض انداز یا سنی سانی باتوں پر یا محض تفریح طبع کے طور پر کوئی فتویٰ نہیں دیا یہ ایک حقیقت ہے کہ امام اہلسنت سیدنا علامت حضرت قدس سرہ نے اپنے معاصرین اکابر دیوبند کو بار بار خطوط اور جبریلوں کے ذریعہ ان کے گستاخانہ عقائد اور توہین آمیز عبارت پر مطلع فرمایا۔ تقاضوں پر تعلق نہ کئے گئے۔ توبہ اور رجوع کی بار بار تلقین فرمائی جب کسی نے نہ توبہ کی، نہ ہی کوئی معقول تاویل کی نہ آمنے سامنے گفتگو کی ہمت و جرأت کی حد یہ کی خطوط اور بار بار جبریلوں کے جوابات تک نہ دیئے بلکہ درجہ جنگی چاند پوری قسم کے لونڈوں، چھوڑوں سے علامت کی نقلیں اتروائیں، اقترات کجوائیں پھر بھی حضور علامت علیہ الرحمۃ نے علما عرب و عجم کے سامنے

ان کے عقائد باطلہ اور توہین آمیز عبارت کو رکھ کر حکم شرعی حاصل فرمایا جب مرتکبین توہین و تنقیص کا تعصب و بغض و عناد حد سے بڑھا تو فرمایا ہے اُن سے منکر یہ بڑھا جوش تعصب آخر بھیڑ میں ہاتھ سے کمبخت کے ایمان گیا

اب مانچسٹروی صاحب احتمال کا بہار اے کر اپنے اکابر کی توہین آمیز عبارت اور گستاخانہ اقوال پر پردہ ڈالنا چاہتے ہیں مگر یاد رکھنا چاہیے کہ احتمال وہ معتبر ہے جس میں شرعی طور پر گنجائش ہو صریح کفریات میں احتمال یا تاویل نہیں سنی جائیگی اور اس نوعیت کے احتمالات اور تاویلات سے کفر اسلام نہیں بن جائے گا۔ مثلاً زید بالفرض یہ کہتا ہے کہ خدا دو ہیں اس میں وہ یہ تاویل کے یا احتمال پیدا کر کے کہ لفظ خدا سے سجذت مصنف حکم خدا مراد ہے یعنی قضا دو ہیں مبرم و معلق جیسے قرآن عظیم میں فرمایا اَلَا اَنْ يَّاتِيَ اللّٰهُ اِسى امر اللہ۔

بالفرض عمر و کہے کہ میں رسول اللہ ہوں اس میں یہ تاویل گھڑے یا احتمال پیدا کر کے کہ یہاں خود کو رسول اللہ کہنے میں لغوی معنی مراد ہیں یعنی خدا ہی نے اُس کی روح بدن میں بھیجی۔

ایسی تاویلات زہار مسموم نہیں، شفا شریف میں ہے ادعاء التاویل فی لفظ صراح لا یقبل صریح لفظ میں تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا۔



کو کافر نہ کہا جاوے اور حدیث میں ارشاد ہے کہ کلمہ گو اور اہل قبلہ  
کافر نہ کہنا چاہئے۔۔۔۔۔ تو مرزا غلام احمد قادیانی بھی اہل قبلہ اور  
کلمہ گو ہے تو علمائے دین اس پر کفر کا فتویٰ کیوں لگاتے ہیں۔۔۔۔۔  
اس سوال کے جواب میں تھانوی صاحب بالکل بعینہ وہی  
جواب دیتے ہیں جو علماء اہلسنت دیوبندیوں کی گستاخانہ کفریہ  
عبارات اور ناپاک و ملعون کلمات کے بارے میں دیتے ہیں تھانوی  
صاحب کا جواب ملاحظہ ہو، ہماری طرف سے بھی ۹۹ وجہ کفر کی  
تاویل کے جواب میں یہی جواب کافی سمجھیں، لکھتے ہیں :-

الجواب :- جس شخص میں کفر کی کوئی وجہ قطعی ہوگی کافر کہا جائے گا اور حدیثیں اس شخص کے بارے میں ہیں جن میں کوئی وجہ قطعی نہ ہو اور اس مسئلہ کے یہ معنی ہیں کہ اگر کوئی امر قولی یا فعلی ایسا ہو کہ متحمل کفر و عدم کفر دونوں کو ہوگا احتمال کفر غالب و اکثر ہو تب بھی تکفیر نہ کریں گے نہ یہ کہ تکفیر قطعی پر بھی تکفیر نہ کریں گے کیونکہ کافر کے یہ معنی نہیں کہ اُس میں تمام وجوہ کفر کی جمع ہوں ورنہ جن کا کفر متصور ہے وہ بھی کافر نہ ہوں گے باقی خاص مرزا (علامہ احمد قادیانی) کی نسبت مجھ کو پوری تحقیق نہیں کہ کوئی وجہ قطعی کفر کی ہے یا نہیں،

۱۳ ذیقعد ۱۳۲۵ھ

قارئین کرام! اور خود مانچسٹر وی صاحب تھانوی صاحب

لے امداد القضاۃ کے معروضہ بین الدواۃ (مشرق و مغرب) جلد چہارم ص ۱۱۶ مطبوعہ دہلی یونی

۱۔ فتویٰ کو یا مخصوص خط کشیدہ عبارت کو یا بار بار پڑھیں۔ یاد رہے کہ  
 سیدنا امام اہلسنت فاضل بریلوی اور تمام اکابر علماء اہلسنت اہل حق کے  
 نزدیک اکابر دیوبند کی گستاخانہ عبارات میں کوئی احتمالی عبارت  
 نہیں شک و شبہ میں نہیں قطعی یقینی کفریات ہیں اس لئے تکفیر کرتے  
 ہیں یہی کچھ تھانوی صاحب کہہ رہے ہیں اور یہاں یہ بھی یاد رہے  
 کہ ۱۳ ذیقعد ۱۳۲۵ھ تک دیوبندی حکیم الامت اشرف علی  
 تھانوی کو مرزا غلام احمد قادیانی مردود میں کوئی وجہ قطعی کفر کی نظر نہ  
 آئی تھی جب کہ امام اہلسنت سیدنا علی حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ  
 خزانۃ النبۃ عذوہ یا یا یا ہم ختم النبۃ ۱۳۱۷ھ میں۔

السُّوءُ وَالْعِقَابُ ١٣٢٠ هـ -

قہر الدیان علی مرتد بقاویان میں۔

المبشر بحکم النبیین ۱۳۲۶ھ میں۔

حضرت محمد بن حسن ۱۳۲۲ھ میں اور

انجیر الہیائی علی المرتد القادیانی <sup>۱۳۳۸ھ</sup> میں لکھ کر مرزا غلام احمد قادیانی دجال و کذاب کو کافر و مرتد قرار دے چکے تھے اور اکابر دیوبند تھانوی صاحب وغیرہ اچھی تہذیب میں تھے اور مولوی رشید گنگوہی صاحب مرزا قادیانی کی کتابوں پر ابن احمدیہ وغیرہ کی تحریفیں کر رہے تھے۔

ام دیوید مکریه الرشید حقہ دوم ص ۲۲۸

سیدنا امام احمد رضا قدس سرہ کی عدم تکفیر کا اقرار  
مصنف مانچھڑوی نے ص ۲۷  
سیدنا امام اہلسنت والعلم حضرت قدس سرہ پر معاذ اللہ کفر و شرک  
توہین و تفسیق اور ارتکاب بدعات وغیرہ کے سیکڑوں الزامات  
لگا کر اپنی پوری طرح روسیاسی کر کے بالآخر یہ تسلیم کر لیا اور اس  
کے بغیر چارہ ہی نہیں۔

”مولوی احمد رضا خان صاحب نے جب علما دیوبند کو  
کافر کہا تو علما دیوبند نے خان صاحب کو جواباً کافر نہ  
کہا۔ جب ان سے دمانچھڑوی جیسی حقیر ذہنیت کے  
لوگوں نے کہا گیا آپ انہیں کافر کیوں نہیں کہتے  
تو انہوں نے کہا مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی  
نے الزامات میں ہم پر چھوٹ باندھا ہے۔ جھوٹ اور  
بہتان باندھا گناہ اور فسق تو ہے لیکن کفر ہرگز نہیں لہذا  
ہم اس مفتری کو کافر نہیں کہتے۔“

پس مطالعہ بریلویت کا مکمل جواب ہو گیا  
خالہ محمود مانچھڑوی نے اپنی اندرونی

غلاظت ذہنی فکری نحوست اور بدباطنی کے سبب امام اہلسنت  
امام احمد رضا فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ پر کفر و شرک گستاخی کیے دی

سالہ مطالعہ بریلویت جلد ۱ صفحہ ۲۷۷ و ۲۷۸

ان و تنقیص ارتکاب بدعات و منکرات کے اپنی کتاب کی تمام  
جلدوں میں ہزاروں الزامات لگا کر اپنی روسیاسی کی اور جہنم خریدی لیکن  
اللہ تعالیٰ حق رنگ لایا حق کا بول بالا ہوا اور حق نکل جاتی ہے سچی بات  
سے مستی میں کے زیر مصداق مصنف مانچھڑوی کو ہزاروں جھک مار  
دیے تسلیم کرنا پڑا کہ اکابر دیوبند نے اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل  
بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کی تکفیر نہیں کی اعلیٰ حضرت کو کافر نہیں کہا پس ثابت  
ہو گیا کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے عقائد و اعمال ہرگز ہرگز  
کفریہ و شرکیہ توہین و تنقیص آمیز نہ تھے۔ قادیانیت رافضیت کے  
ہم آہنگ نہ تھے وہ ختم نبوت کے منکر اور قبروں کے پجاری نہ تھے وہ  
ایمان و اسلام میں کامل و مکمل تھے۔ ان کا عقیدہ و مسلک کتاب و  
سنت کے عین مطابق تھا اس لئے اکابر دیوبند نے آپ کی تکفیر کی  
جرات و جسارت نہ کی ورنہ اگر آپ کے عقائد و اعمال معاذ اللہ  
کفریہ شرکیہ وغیرہ ہوتے تو اکابر دیوبند سیدنا امام احمد رضا فاضل  
بریلوی پر ضرور ضرور فتویٰ کفر لگاتے اور آپ کا لازماً تکفیر کرتے۔ ثابت  
ہوا کہ اعلیٰ حضرت کے عقائد و معمول میں کوئی شرعی قباحت نہ تھی عدم  
تکفیر کے اس اقرار و اعتراف سے مطالعہ بریلویت کی چاروں  
جلدوں کی الزام تراشیاں اپنی موت آپ مر گئیں اور  
جہنم رسید ہو گئیں۔

ج۔ مدعی لاکھ پے بھاری ہے گواہی تیری



اہلسنت کو علما سوا کنا شروع کر دیا۔ اپنے تحفظ کے لئے حضور علیہ السلام  
والسلام کے علم غیب کا بظاہر مجبوراً اقرار کر لیا۔ الدائم والہیستی کا  
روایتوں کا دیونیدی و ہابی قبیلہ یا نجدی طائفہ کو کچھ فائدہ نہیں پہنچا  
ان میں قطعی وثوق کے ساتھ علما سوا کا اطلاق علما بریلی اہلسنت پر نہ  
کے کر نہیں کیا گیا جس طرح دعا و نبی نجدی بنا یا رسول اللہ کے جواب  
میں نجد اور نجدیوں، وہابیوں کے متعلق واضح نشاندہی حدیث شریف  
میں ملتی ہے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا ہنالك  
النزول والفتن وبعثنا طلائع قرآن الشیطان لہ

مانچٹروی صاحب ایسا غیر مبہم و واضح حوالہ لائیں جس طرح  
دیونیدی و ہابیت کی جنم بھومی نجد کے متعلق ہم نے پیش کیا ہے  
مانچٹروی صاحب نے ص ۲۹ پر ”حقیقت کی پہچان“ کے عنوان سے لفظی  
کا مظاہرہ کیا ہے اور لسی کا پانی بنایا ہے اور ص ۲۸ پر شرح عقائد ملعی  
اور شرح فقہ اکبر کا حوالہ دیا ہے اور صفحہ ۲۸ پر ”متشابہات پر بنیاد  
نہیں“ کے زیر عنوان آیت کریمہ مصنف مانچٹروی صاحب نے غلط لکھی  
ہے مصنف نے لکھا ہے والذین فی قلوبہم اور قرآن عظیم  
میں ہے فَاَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ  
مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ لَ الَّذِينَ كَانُوا مِنْ  
كُفْرٍ هُوَ ابْتِغَاءُ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءُ تَأْوِيلِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ لَ الَّذِينَ كَانُوا مِنْ  
كُفْرٍ هُوَ ابْتِغَاءُ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءُ تَأْوِيلِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ لَ الَّذِينَ كَانُوا مِنْ

لے مشکوٰۃ جلد دوم باب ذکر المؤمن والشاکر سوا اللہ تعالیٰ ص ۵۹

ان کا پہلو ڈھونڈنے کو۔

اس آیت مبارکہ کا تازیانہ اہلسنت پر نہیں وارد ہوتا بلکہ مشابہات  
کی پیروی کے ضمن میں اس کا اطلاق خود اکابر دیوبند پر ہوتا ہے۔  
مانچٹروی سیدنا امام اہلسنت حضور اعظمیٰ قدس سرہ پر غلط آیات  
تل کرنے کا الزام لگاتا ہے اور خود بے دریغ غلط آیات لکھ دیتا  
ہے جیسے یہاں فاما الذین کا والذین بنا دیا۔

صفحہ ۲۸ کا ایک عنوان مانچٹروی صاحب نے مولانا احمد رضا  
کا ذوق تحریف قرار دیا ہے اور اس موضوع پر ابھی ہم چند اوراق  
تجسس کافی لکھ چکے ہیں اور مذکورہ بالا آیت میں فاما الذین کا والذین  
بنانا بھی اس کے اپنے ذوق تحریف کا آئینہ دار ہے۔

عدم تکفیر مصنف تقویتہ الایمان کے متعلق ضروری وضاحت

صحیح سمت میں سوچنا سمجھنا ان عقلموں سے بعید ہے جن کے  
دماغ میں دیوبند ہے کیونکہ

الشیء ہی چال چلتے ہیں دیوانگان دیو  
آنکھوں کو بند کرتے ہیں دیدار کس لئے

اگرچہ مصنف نے صفحہ ۲۸ تا صفحہ ۲۸۳ وغیرہ پر تقویتہ الایمان کو  
تقویتہ الایمان حفظ الایمان کو ضبط الایمان نصیحتہ المسلمین کو نصیحتہ المسلمین  
لکھنے پر تحریف کا الزام دیا اور زبانی کلامی یا وہ گوئی کا مظاہرہ کیا ہے

جس کا مفصل جواب چند اوراق پیچھے دیا جا چکا ہے۔ البتہ مولوی دہلوی کی کتاب کو تقویت الایمان یعنی ایمان کو فوت کرنے والی بات کے باوجود مصنف لکھتا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے مولوی اسماعیل کی کتب نہیں کی اور یہ کہ ایمان فوت ہو جانے کے باوجود بھی اگر کفر نہ آئے تو یہ کون سا مرتبہ ہوگا؟

اہلسنت کے ہاں مرتبہ دو ہی ہیں انسان مومن ہوگا یا کافر یا کوئی رتبہ نہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں ھو الذی خلقک فانت کافر و منکر مومن۔

مصنف نے کمال عیاری سے قطعاً بے محل آیت تو لکھ دی مگر اس کا ترجمہ نہ لکھا کہ اُس کا دلیل ظاہر ہو جاتا بہر حال ترجمہ یہ ہے:

”وہی ہے جس نے تمہیں پیدا کیا تو تم میں کوئی کافر اور کوئی مومن ہے“ اس آیت مبارکہ کی رد سے مرتد مشرک۔ فاسق و فاجر تو کیا اب کسی کو زندیق یا ملحد یا منافق۔ بے دین۔ بد مذہب بھی نہ کہا جاتے؟ قرآن عظیم میں اجمال و اختصار سے ذکر کیا گیا تو احادیث مبارکہ میں صراحت و تفصیل اور فقہا کرام کے کلام و بیان میں مزید وضاحت ہے۔ قرآن عظیم میں الْحَيَاتِ نہیں ہے۔ ثَنَا سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ نہیں ہے تو کیا مانچھڑوی اور اُن کے طائفہ کی نمازیں الْحَيَاتِ اور ثَنَا سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ سے

مال ہیں؟ اگر پڑھتے ہیں تو قرآن عظیم سے تجاوز کیوں کرتے ہیں؟ رہی مولوی اسماعیل دہلوی قتیل بالا کوئی ٹکی عدم تکفیر کی بات مولوی و مصنف مطالعہ بریلویت کو معلوم ہونا چاہیے اور یاد رکھنا چاہیے کہ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت قدس سرہ نے اسماعیل دہلوی کو کافر نہیں لکھا تو مسلمان بھی نہیں لکھا۔ سکوت و کف لسان کا یہ معنی ہرگز ہرگز نہیں کہ جس کی تکفیر سے سکوت روا رکھا جائے یا کف لسان کیا جاتے یعنی کافر کہنے سے زبان رو کی جائے وہ لازمًا مومن و مسلمان ہوتا ہے یہ معنی کس کتاب میں لکھا ہے اور اعلیٰ حضرت نے کب کس کتاب میں مومن مسلمان مانا ہے جملہ کتب اعلیٰ حضرت میں ہے۔

عرض۔ اسماعیل دہلوی کو کیا سمجھنا چاہیے؟ ارشاد ”میرا مسلک یہ ہے کہ وہ یزید کی طرح ہے۔ اگر کوئی کافر کہے ہم منع نہ کریں گے اور خود کہیں گے نہیں“ لے

خود کافر نہ کہنے کی وجہ یہ ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی اپنے اقوال کفریہ سے تو بہ مشہور ہے چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ میں سوال ہے:

”ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے اپنے انتقال کے وقت بہت سے لوگوں کے درپردہ بعض مسائل تقویۃ الایمان سے توبہ کی ہے آپ نے بھی کہیں یہ بات سنی ہے؟“

اس سوال کے جواب میں مولوی رشید احمد گنگوہی نے جواب دیا کہ تو بکرنا ان کا بعض مسائل سے شخص افترا اہل بدعت کا ہے۔ دیکھتے یہاں مولوی رشید احمد گنگوہی نے توبہ کی شہرت انکار نہیں کیا۔ توبہ کی شہرت کو تو تسلیم کیا مگر اس توبہ کی شہرت اہل بدعت کا افترا قرار دیا۔ تو جب توبہ کی شہرت عام ہو گئی تو رشید احمد گنگوہی اور ان سے سوال کرنے والوں نے بھی توبہ کی شہرت سنی خواہ وہ ان کے نزدیک اہل بدعت ہی نہ ہو۔ ایسے حالات میں جب کسی شخص کی اپنے اقوال کفریہ سے توبہ مشہور ہو جائے تو مفتی شرع پر لازم ہے کہ وہ تکفیر سے سکوت کرے، کف لسان کرے یعنی زبان کو روکے، باقی رہی تقویٰ یا صراط مستقیم وغیرہ کتب میں مولوی اسماعیل کی عبارات وہ یقیناً گستاخانہ اور کفریہ ہیں اور علامت حضرت قدس سرہ نے ان کا رد بلیغ کیا اور کفریہ ہونا الکویت الشہابیہ فی کفریات ابی الوہاب میں مفصل بیان فرمایا ہے۔ باقی رہا یہ کہنا کہ آدمی مسلمان ہو یا کافر، یہ تیسرا درجہ کیا ہے۔ آگیا جیسا کہ مصنف نے سورہ التائبین کی ایک آیت کے حصہ سے ثابت کرنا چاہا ہے اور کہا ہے کہ تیسرا کوئی درجہ نہیں تو وہ تیسرا توبہ مولوی رشید احمد گنگوہی سے پیش کیا جاتا ہے وہ مختصر ایہ ہے۔ "بعض ائمہ نے جو یزید کی نسبت کفر سے کف لسان

ہے وہ احتیاط ہے۔ ملہ

یزید پر لعنت کرنے میں جو علما تحقیق کر چکے ہیں کہ وہ تائب نہیں ہوا۔ لہٰذا کو جائز نہ کہتے ہیں اور جن کو یہ تحقیق نہیں ہو وہ سکوت اور منع کرتے ہیں یہ احتیاط ہے۔ ملہ

بہر حال سیدنا علامت حضرت مجدد دین و ملت قدس سرہ العزیز نے اسماعیل دہلوی کے کفریات اور گستاخانہ عقائد کو ایمان و اسلام کہا اور تکفیر اسماعیل سے سکوت و کف لسان اس لئے فرمایا کہ اس کی توبہ مشہور تھی۔ اگر دیوبندی وہابی مولوی نانوتوی صاحب گنگوہی صاحب انبیطھوی صاحب تھانوی صاحب کی گستاخانہ عبارات سے ان کے اپنے دور کی توبہ ثابت کر دیتے تو ان حضرات کی تکفیر بھی نہ ہوتی۔ مگر مانچسٹروی صاحب نہ جانے کیوں مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر بہر صورت کرانے پر قصد ہے؟ محسوس یہ ہوتا ہے جیسے چوروں، ڈاکوؤں کا ایک گروہ کہیں چوری کرنے جاتا ہے اور ان میں سے ایک دو پکڑے جاتے ہیں ایک دو بھاگ جاتے ہیں، تو جو پکڑے جاتے ہیں وہ فرار ہو کر بچ جاتے والے اپنے ساتھیوں کے نام بھی بتا دیتے ہیں کہ اس واردات میں وہ بھی شامل تھے وہ اپنے ساتھی کو بھی گرفتار کرانا چاہتے ہیں غالباً یہی حال مانچسٹروی صاحب کا بھی ہے اس کو دکھ ہے کہ نانوتوی صاحب گنگوہی صاحب

انبیٹھوی صاحب اور تھانوی صاحب کی تکفیر ہو گئی تو مولوی اسماعیل دہلوی صاحب کیوں بچیں۔ ہمارے اُستاد اور توہین و تنقیص کی ٹریننگ دینے والے تو وہی ہیں۔۔۔۔۔ اس لئے مانچسٹری صاحب یہ لکھ رہے ہیں۔ تقویۃ الایمان، ایمان فوت ہو جانے کے بعد بھی اگر حکم کفر نہ آئے تو یہ کونسا مرتبہ ہو گا؟ مانچسٹری پانچوں کی ڈگری تلے دیا ہوا ہے اور الفاظ کے استعمال کی تمیز اور سلیقہ بھی نہیں لکھا ہے۔ یہ کونسا مرتبہ ہے اور آگے صفحہ ۲۸۲ پر لکھا ہے۔

”مرتبہ دو ہی ہیں انسان مومن ہو گا یا کافر ہو گا تیسرا کوئی رتبہ نہیں“

کافر ہونا۔ مسلمان ہونا یہ مانچسٹری کے نزدیک مرتبہ ہیں رتبہ ہیں زبان و کلام ادب و لغت و اصطلاح کا خون کر کے رکھ دیا۔ اس جہالت پر مصنف اور ڈائریکٹر بننے کا شوق بھی ہے۔

کے زیر عنوان صفحہ ۲۸۳ پر امانت و دیانت کی بحث لکھا ہے۔

”مولانا احمد رضا خاں بریلوی نے پانچ علما حق۔۔۔۔۔ سے کس طرح دود و ہاتھ کئے اُن کی علمی عبارات کو اپنے الفاظ معنی میں اتار کر کس کس طرح اپنے ذوق تحریف کی آبیاری کی۔۔۔۔۔ یہ عامیانہ جاہلانہ اور قطعاً غیر ذمہ دارانہ گفتگو اگرچہ کسی جواب

کی مستحق نہیں ہم عذاب قبر و حشر و آخرت سے بے نیاز توہین رسالت کو حلال اور تکفیر اہل توہین کو حرام سمجھنے والے مانچسٹری کو تبلیغ کرتے ہیں کہ وہ اکابر دیوبند کی گستاخانہ عبارات میں اعلیٰ حضرت کی طرف سے الفاظ کی کمی بیشی ترسیم و تحریف یا کتر بیونت ثابت کر کے ایک ہزار روپیہ فی عبارت وصول کرے گستاخانہ عبارات عام دہلوی سی اُردو عبارتیں ہیں، علمی عبارات نہ تھیں، عربی یا فارسی یا انگریزی سے اُن کے اُردو ترجمے نہ کئے گئے تھے جو اعلیٰ حضرت اُن کو اپنے الفاظ و معنی میں اتارتے۔ ہاں البتہ ہم ثابت کر سکتے ہیں اور اس زیر قلم جلد میں نہ تو اگلی جلد میں ضرور ثابت کریں گے۔ حوالہ بحوالہ ثابت کریں گے کہ اکابر دیوبند کی گستاخانہ عبارات میں جتنی تحریفیں اور الفاظ کی الٹ پلٹ اور ترمیمات خود دیوبندی مولویوں نے کی ہیں کسی دوسرے نے نہیں کیں۔ ہمارے پاس تقویۃ الایمان تحذیر الایمان۔ حفظ الایمان۔ براہین قاطعہ۔ فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ کے کئی کئی ایڈیشن ہیں جن میں خود دیوبندی مولویوں نے آپ تحریفیں کی ہیں اور مولوی منظور سنبھلی مدیر الفرقان مولوی مرتضیٰ حسن دہلوی کی چاند پوری ناظم تعلیمات مدرستہ دیوبند مولوی عبدالشکور کاکوروی ایڈیٹر انجم لکھنؤ مولوی سلطان حسن سنبھلی مولوی حسین احمد صدر دیوبند مولوی نور محمد ٹانڈوی۔ مسر فراز لکھنؤ۔ خود خالد محمود مانچسٹری وغیرہ نے جتنی دیکھ و ذلیل تاویلیں کی ہیں وہ سب ایک دوسری سے

متضاد و متضادم ہیں اور ایک کے معنی و مفہوم اور مطلب کی رو سے دوسرے کی تاویل پر حکم کفر لگتا ہے اور اہل توہین کی تکفیر پر اقبال ڈگری ہو جاتی ہے۔ یہ بھی اس جلد میں نہ تو آئندہ جلد کے جوابی مضمون میں آ رہا ہے۔

لکھتا ہے: "علماء عرب و عجم سے فتوے لینے میں یہ حکمت تھی کہ وہ اُردو نہ جانتے تھے انہیں اُردو عبارات پر آسانی سے مبالغہ دیا جاسکتا تھا"۔

یہ محض دل کا دلاس ہے اگر اس طرح دل راضی ہوتا ہے اور زخم بھرتا ہے تو اپنا جی راضی کر لیں۔ ورنہ علماءِ حرمین شریفین بچتے تھے۔ اُس وقت پوری دنیا میں اُن کا فتویٰ ہر زبان کو سمجھ کر جاتا تھا اکابرِ علماءِ حرمین کے پاس ہر زبان کے مترجم موجود تھے۔ اور پھر یہ کام مولوی خلیل احمد انبیٹھوی نے رسالہ "یا فریب گڑھ المہند لکھ کر کیا ہے مولوی انبیٹھوی نے اُردو سے ناواقف علماءِ حرمین شریفین کو دھوکہ دیا۔ اپنے اصلی عقیدوں کو چھپا کر دوسرے عقائد پر فتویٰ لیا۔ دھوکہ باز کو آئینہ میں اپنی ہی صورت نظر آتی ہے۔

نماز میں توجہ بدلنے کی ممانعت | مصنف نے صفحہ ۲۸۵ پر اس عنوان سے جو حوالہ رواہ احمد والوداد اور نسائی اور دارمی کے بغیر صفحہ و جلد کے دیا

علامہ مطا العزیزی سیئ جلد اول صفحہ ۲۸۳ حاشیہ

اور جامع ترمذی جلد ۱ ص ۷ سے دیا ہے۔ دونوں احادیث کا متن حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک خیال مقدس سے نہیں پہلی حدیث کا ترجمہ اس کے اپنے الفاظ میں یہ ہے۔ "اللہ تعالیٰ بندے پر جب وہ نماز میں ہو برابر متوجہ رہتے ہیں جب تک وہ کسی اور طرف التفات نہ کرے، جو نہی اُس نے کسی اور طرف نظر کی اللہ تعالیٰ بھی اس سے توجہ ہٹا لیتے ہیں"۔

دوسری حدیث شریف کے ترجمہ کے اس کے اپنے الفاظ میں ہیں۔ "پیارے بیٹا! نماز میں کسی اور طرف التفات کرنے سے بچنا کیونکہ نماز میں کسی اور طرف دھیان کرنا نماز کی بربادی ہے"۔ قطع نظر احادیث کے الفاظ و ترجمہ سے جس پر گفتگو کا حق ہم محفوظ رکھتے ہیں۔ ہمیں بتایا جائے کہ ان روایات میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خیال مبارک کی نفی یا ممانعت کہاں ہے؟ البتہ دونوں حوالے قطعاً بے محل ہیں اور اپنی باطل مراد کی سند بنا کر غلط پیش کرتے گئے ہیں۔ ص ۲۸۵ کی ایک ذیلی سرخی ہے "نماز میں کشف والہام" یہ بھی موضوع زیر بحث سے مختلف ہے۔

صفحہ ۲۸۶ پر مانچسٹر دی خیال آنے اور خیال لانے کا فرق | صاحب نے ان بظنی ہیر پھیر سے مولوی اسماعیل دہلوی کی گستاخانہ عبارت کی غلطی کو غسل دینا چاہا ہے مگر قطعاً بے سود ہے کیونکہ خیال آنے اور

خیال لانے میں حقیقی طور پر کچھ فرق نہیں دونوں کا مقصد اور ماحصل  
ایک ہی ہے کہ حضور پر نور صید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نماز  
خیال ہوا، خیال آیا ہو یا لایا گیا ہو ہے تو حضور اکرم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم  
کا خیال مولوی اسماعیل دہلوی اس خیال کو گدھے اور بیل میں ڈوب  
جانے سے بدتر قرار دیتے ہیں اور نماز کے منافی سمجھتے ہیں مانچھڑوں  
چکر دیتا ہوا لکھتا ہے کہ خیال آنا اور بات ہے اور خیال لانا اور  
بات ہے۔ کیا خود بخود جو خیال آتا ہے اُس خود بخود آنے سے تو  
حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف نہیں ہوتی؟ کیا خیال لانے ہی  
سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف توجہ مبذول ہوتی ہے؟ باقی رہا  
خیال لانا مصنف کے زاویہ نگاہ میں اس کا طریق کار کیا ہے؟ خیال  
بقصد کس طرح لایا جاتا ہے؟ کوئی بھی اہل علم بتائے کہ مانچھڑوں کی  
اس محض لفاظی کی حقیقت کیا ہے؟ آج اگر مولوی اسماعیل دہلوی مرکز  
مٹی میں نہ مل گیا ہوتا تو اپنے اس وکیل صفائی کی یہ عقل شکن دلیل  
پڑھ کر اپنا سر پیٹ لیتا حقیقت یہ ہے کہ خیال آنے اور خیال لانے  
کی اس لفاظی نے صراط مستقیم کی گستاخانہ عبارت کی جڑیں کھوکھلا کر  
دیں خیال لانے کا مطلب تو یہ ہوا کہ نیت نماز توڑ کر قبلہ کعبہ شریف کے  
منہ موڑ کر کسی دوسرے مقام پر جاکر اس خیال کو معاذ اللہ کسی بھاری  
بھر کم چیز کی طرح سرسراٹھا کر لانا ہے۔ مانچھڑوں اپنی اس خیالی بیان بازی  
کو ثابت کر کے کہ حدیث و فقہ کی کس کتاب میں لکھا ہے کہ خیال آنا

ہے اور خیال لانا اور ہے؟ مانچھڑوں واضح کرے خیال آنے اور  
خیال لانے میں بہر حال حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف توجہ ہوگی یا نہیں؟  
یہ بھی واضح کرے خیال لانا محض عزت و احترام تعظیم کے ساتھ  
ہے تو کیا خیال آنا بے ادبی گستاخی توہین و تحقیر و تذلیل کے ساتھ ہو  
گا؟ اور خیال لانا آپ کے شہید لیلیٰ خجہ قلیل بالا کوئی اور آپ کے  
نہ دباں جان کیوں ہے؟ بحث کو نتیجہ پر پہنچانے کے لئے مولوی  
اسماعیل دہلوی کی اصل فارسی عبارت ملاحظہ ہو۔

«بمقتضائے ظلمت بعضاً فوق بعض از سورتہ زنا خیال  
جماعت رد و خود بہتر است و صرف بہت بسوئے  
شیخ و امثال آن از معظمین گو جناب رسالت مآب  
باشند بچندین مرتبہ بدتر از استغراق در صورت گداؤ  
و خرد خود است کہ خیال آن بالتعظیم و اجلال بسوید  
اے دل انسان می چہ بخلاف خیال گداؤ و خرد نہ  
آن قدر چہیدگی می بود و نہ تعظیم بلکہ جہاں و محقرے  
بود و ایں تعظیم و اجلال غیر کہ در نماز ملحوظ و مقصود می  
شود بشرک میکشد»

قارئین کرام خط کشیدہ عبارت کے الفاظ ملاحظہ ہوں بار  
بار پڑھیں۔ مولوی اسماعیل دہلوی کے نزدیک خیال آنے اور

لے صراط مستقیم فارسی صفحہ ۹

لانے کی بات پر بحث نہیں اسماعیل دہلوی تو صرف اس لئے نماز میں  
علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خیال کا دشمن اور مخالف ہے کہ یہ عزت و تعظیم  
اجلال و احترام کے ساتھ آتا ہے جو شرک کی طرف لے جاتا ہے۔  
ہے دہلوی کی غرض و غایت اور یہی کچھ مولوی اسماعیل دہلوی کی ان  
تحریرات کی ترجمانی کرتے ہوئے مفتی بدر سہ دیوبند مولوی عزیز الرحمن  
دیوبندی نے لکھا ہے۔

”نماز خالص عبادت اللہ کے لئے ہے غیر اللہ کا خیال  
علی سبیل التعظیم والعبادۃ نہ آنا چاہیئے بلکہ یعنی نماز میں  
غیر اللہ کا خیال تعظیم کے ساتھ نہ آنا چاہیئے۔“

مولوی اسماعیل دہلوی اور مولوی عزیز الرحمن دیوبندی دونوں اس  
بات پر متفق ہیں کہ خیال عزت و احترام اور تعظیم کے ساتھ نہ آنا  
چاہیئے یہ شرک ہے۔ ان دونوں کے ہاں لانے اور آنے کی کچھ بات  
نہیں۔ لہذا بحث تعظیم و ادب احترام کے ساتھ خیال آنے پر ہے۔  
اب مصنف مانچشروی جواب دے! نماز میں التحیات پڑھتی جاتی  
ہے اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو عزت و تعظیم کے ساتھ سلام عرض  
کیا جاتا ہے جب نماز میں تعظیم کے ساتھ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کا خیال آنا شرک کی طرف کیسے کر لے جاتا ہے تو دیوبندیوں و دہلیوں  
کی نماز کیسے ہوگی کیونکہ التحیات میں حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کو

لے فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ۲۲۴ مطبوعہ کراچی۔

الحب کر کے عزت و احترام اور تعظیم سے سلام عرض کیا جاتا ہے  
اللہم علیک آیتھا اللہی لہذا حضور کی طرف توجہ ضرور ہوگی۔  
حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال ضرور آئے گا۔ اب حضور علیہ الصلوٰۃ  
والسلام کا یہ خیال تعظیم و ادب و احترام سے آئے گا یا تحقیر کے  
ساتھ آئے گا؟ اگر تحقیر کے ساتھ حضور کا خیال آیا تو یقیناً کفر ہوگا  
تعظیم کے حضور کا خیال آیا تو مولوی اسماعیل دہلوی کی صراط مستقیم اور  
فتاویٰ دارالعلوم دیوبند کی رو سے شرک ہو اور پھر کیسی نماز یعنی نماز  
میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال تعظیم کے ساتھ شرک اور تحقیر  
کے ساتھ کفر جب نمازی آدمی کافر و مشرک ہو گیا تو اس کی نماز، نماز  
ہی نہیں اور اگر کفر و شرک کے خوف سے نماز میں التحیات ہی چھوڑ  
دی جائے تب بھی نماز نہ ہوگی کیونکہ التحیات پڑھنا واجب ہے  
لہذا دیوبندیوں و دہلیوں مولوی اسماعیل دہلوی کے ماننے والوں کی  
نماز کسی صورت میں نہیں ہو سکتی صراط مستقیم میں مولوی اسماعیل  
دہلوی کے اس فتویٰ سے دیوبندیوں و دہلیوں کو نماز سے ہی چھٹی مل  
گئی کہ نماز تو معاذ اللہ کفر و شرک کا مجموعہ ہے۔  
الطی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدانہ دے  
دے آدمی کو موت پر یہ بداد نہ دے  
خیال آنے اور لانے کی بحث  
ہمت باندھنا یا خیال جمانا

نہیں کچھ جتنی تھی کیونکہ خیال آئے

یالا یا جائے بہر حال حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال مبارک تو ہوا  
اور یقیناً تعظیم و توقیر کے ساتھ حضور کی طرف توجہ ہوتی ہے اس  
مصنف مانچسٹری نے صفحہ ۲۸۳ تا صفحہ ۲۸۶ چند مقامات پر خیال  
جمانے توجہ باندھنے کا ذکر کیا ہے اور یہ تاویل سازی کی ہے کہ خیال  
آنے اور خیال جمانے میں بڑا فرق ہے؟

چلو اب ہمت باندھنے خیال جمانے پر بات کرتے ہیں۔  
خیال جمانے کا معنی اسی خیال میں رہنا ہے یہ ایک اعتبار سے  
خلاف واقع ہے کیونکہ خیال اور تصورات پر جبر نہیں کہ کوئی مسلسل  
ایک ہی طرف متوجہ رہے اور فی الواقع کوئی ایک طرف ہرگز  
متوجہ رہے اور مسلسل اسی ایک خیال میں ڈوبا رہے تو کچھ نہ کچھ  
کر بیٹھے گا مثلاً رکوع کی تسبیح سجدہ میں اور سجدہ کی تسبیح رکوع میں  
التحیات الحمد کی جگہ اور الحمد التحیات کی جگہ پڑھ جائے گا اور  
بہت سی صورتیں ایسی ہیں کہ ترک وجوب کا باعث بنتی ہیں ان  
کا ارتکاب ہو جائے گا مگر ایسا کبھی مشاہدہ میں نہیں آیا کہ کسی  
شخص نے مسلسل کسی ایک طرف خیال جمایا ہو اور ساری نماز  
بھول گیا ہو محض خیال جمانے کے باعث نمازوں کا اعادہ کیا ہو یا  
مسلسل سجدہ سہو کر پڑا ہو۔ یہ ساری بحث ہی پانی میں مدھن ڈالی  
بات ہے اور محض مختصر وقت کے لئے خیال جمانے کی بات ہے  
تو جب نماز میں التحیات پڑھتا ہے اور پھر درود و شریف

آتا ہے تو اس دوران یقیناً حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مبارک خیال  
آتا ہے لیکن نصوص قرآن و احادیث سے اس خیال پر فسق نماز  
الارتکاب شرک کا حکم نہیں ہے۔

قرآن عظیم میں ہے يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَجِيبُوا  
لِلرَّسُولِ إِذَا دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيكُمْ لہ یعنی  
اے ایمان والو! اللہ اور اس کے رسول کے بلائے پر حاضر ہو  
جب رسول تم کو اس چیز کی طرف بلا میں جو تم کو زندہ گی بخشنے۔  
حضرت ابی ابن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نماز پڑھ رہے تھے  
حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے آواز دی، جلدی سے نماز کو پورا  
کر حاضر ہوئے، ارشاد فرمایا تم کو حاضری میں دیکھیں ہوئی؟ عرض  
کی نماز میں تھا فرمایا کیا تم نے یہ آیت نہیں پڑھی استجیبوا  
للہ وللرسول اذا دعاکم معلوم ہوا کہ نماز پر لازم ہے  
کہ نماز چھوڑ کر حضور کے بلائے پر حاضر ہو جاوے۔ بہت سے  
فقہا کرام فرماتے ہیں کہ نماز بحالت نماز حضور کے بلائے پر  
خدمت اقدس میں حاضر ہو جاوے جو خدمت فرمادیں پورا کرے  
پھر بھی نمازی نماز ہی میں ہے۔

اور یہ بات ہے بھی ٹھیک نمازی نے اگر کلام کیا تو کس سے  
ایا جن کو عین نماز میں سلام کرنا واجب السلام علیک ایھا الذی

لہ پارہ ۹ سورۃ الفال رکوع ۳، لہ قسطلانی شرح بخاری کتاب التفسیر سورۃ حجر

اگر کسی اور کو سلام کیا ہوتا تو نماز جاتی رہتی اور نمازی کا منہ اگر کعبہ  
پھر تو کس کی طرف پھرا جو کعبہ کے بھی کعبہ میں اور جن کی مقدس  
رضا و خوشنودی کے لئے کعبہ قبلہ بنایا گیا قرآن عظیم میں ہے:

قد نرى قلب وجهاك في السماء فلتنولنيك  
قبلة ترضها فول وجهاك شطر المسجد الحرام  
ترجمہ :- ہم دیکھ رہے ہیں بار بار تمہارا آسمان کی طرف  
منہ کرنا تو ضرور ہم تم کو پھیر دیں گے اس قبلہ کی طرف جس میں  
تمہاری خوشی ہے ابھی اپنا منہ پھیر دو مسجد حرام کی طرف۔  
معلوم ہوا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کعبہ کے بھی کعبہ میں اور کعبہ  
کو قبلہ بنوانے والے ہیں کعبہ خدا نہیں جب نماز میں کعبہ کی  
طرف منہ کرنے سے شرک لازم نہیں آتا تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کے خیال مبارک سے تو کیا حضور سے کلام کرنے سے بھی شرک  
لازم نہیں آتا۔

حدیث شریف میں ہے کہ سیدنا صدیق اکبر عقیق اکظم رضی  
اللہ عنہ نماز پڑھا رہے تھے کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم  
رواقی افروز ہوئے۔ صدیق اکبر نماز میں پیچھے ہٹنا چاہتے ہیں لیکن  
حضور منع نہیں فرماتے اور سرکار صلی اللہ علیہ وسلم ان کے بائیں  
طرف ہو کر نماز پڑھانی شروع فرمادیتے ہیں۔ حدیث شریف  
کے الفاظ مبارک یہ ہیں کہنا یتدی با جی بکر والو بکر کان

صدیق اکبر صلی اللہ علیہ وسلم یعنی ہمارے  
امام ابو بکر صدیق تھے اور صدیق اکبر کے امام امام الانبیاء صلی اللہ  
علیہ وسلم تھے۔

اور حدیث مسلم شریف میں ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ  
سلم کے ایام علالت میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نماز  
پڑھاتے تھے۔ اس حالت میں حضور علیہ السلام تشریف لائے  
اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے پہلو میں تشریف فرما ہوئے اب  
حضور امام ہو گئے اور صدیق اکبر اور تمام مقتدی حضور پر نور صلی  
اللہ علیہ وسلم کے مقتدی ہو گئے۔ حدیث کے الفاظ یوں ہیں:

ما حتی اجلس عن یسار ابی بکر فکان ابو بکر یصلی  
ما کما وکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی  
قاعد یتدی ابو بکر لصلاة رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم والناس یتقدون لصلاة ابی بکر  
اب مانچسٹری خود اور اس کے جملہ اکابر و اصغر تائیں کہ  
جب عین نماز اور جماعت کی حالت میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
تشریف لائے اور سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حضور کو دیکھا  
اور ان کے مقتدی ہوئے اور نماز حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے  
صدیق اکبر کے برابر کھڑے ہو کر پڑھائی تو حضرت ابو بکر صدیق اور

ابو بخاری و مدارج النبوة، ابو بخاری و مسلم شریف

جملہ صحابہ کرام تمام مقتدیوں کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال مبارک ہو گیا یا نہیں؟ یہ خیال آیا تھا یا لایا گیا تھا اور حبیب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پہلو میں کھڑے ہو کر نماز پڑھا ہے تو صدیق اکبر نے ہمت باندھ کر خیال اور تصور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام جہاں نماز پڑھی تھی یا نہیں؟ اور یہ خیال تھا بھی عزت و تعظیم سے کہ سیدنا صدیق اکبر تعظیماً پیچھے ہٹنا چاہتے ہیں لیکن سرکار صلی اللہ علیہ وسلم منع نہیں فرماتے تو صدیق اکبر عتیق اطہر رضی اللہ عنہ نے تعظیم و احترام سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال مبارک جمایا اور مکبر کے فرشتوں پر دیتے رہے۔ بتاؤ اس خیال لانے اور تصور جمانے یا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف ہمت باندھنے سے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ پر معاذ اللہ ثم معاذ اللہ شرک لازم ہوا یا نہیں؟ الغرض مانچسٹروی صاحب کی لفاظی کی مجلسازیوں کا طلسم ٹوٹ گیا اور اس کی ہر مذمت و ملامت باطل ثابت ہوئی اور اپنی تاویلات کے گرداب میں خود ڈوب کر رہ گیا

### بات ایصال ثواب اور آخرت میں سامانِ حیات کی

مانچسٹروی صاحب ملمع سازی کرتا ہوا صحت پر چھو لائن کر بڑی عیاری و مکاری سے شیطان کی طرح دھوکہ دیتا ہوا لکھتا ہے: ”بریلوی حضرات اگر ان خیانات کو سمجھ لیں علما حق رحمنی دیوبندی گستاخ ملاقات کی عبارات میں تحریف سے باز آجائیں تو بہت امید کی جاسکتی ہے کہ

حیات میں مولانا احمد رضا خاں پر ان خیانات کا بوجھ کم ہو جائے۔۔۔ ان کی پیروی میں یہ تحریف اور اس کے بل بوتے پر اُمت کی تکفیر کا سلسلہ (جب تک) جاری رہے گا مولانا احمد رضا خاں کے گناہوں کا بار اضافہ ہوتا رہے گا۔۔۔ مولانا کے تمام خیر خواہوں کی خدمت میں مخلصانہ گزارش ہے کہ اس سلسلہ تحریف اور فتوے تکفیر کو کیسے بند کر کے مولانا کے لئے آخرت میں سامانِ راحت بنیں؟

جو اب اعرض ہے کہ کسی دیوبندی ماں نے ایسا بیٹا محال نہیں جانا معاذ اللہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی تحریفات ثابت کرتا اور ایسا مذہب دیوبندی میں پیدا ہوا جو تکفیر کے حکم شرعی کو غلط ثابت کرتا البتہ ہم مخلصانہ اپیل کرتے ہیں جو اکابر دیوبند تقویۃ الایمان، تحذیر الانس و الجن، قاطعہ حفظ الایمان وغیرہ کتابوں میں انتہائی شدید توہین آمیز استخافہ عبارات لکھ کر آج اپنے اپنے دیوبندی رفوع اقسام مصنفین اور بھیکڑ باز جاہل ٹوٹے پھوٹے مناظرین ان استخافہ عبارات کے ملعون اسباق کو دہرا رہے ہیں اور ان گستاخانہ عبارات کا دفاع کر کے ان کفریات کو عین اسلام ثابت کر رہے ہیں وہ مولوی اسماعیل دہلوی، مولوی قاسم نافووی، رشید احمد گنگوہی، مولوی خلیل احمد انبیطوی، مولوی اشرف علی تھانوی کے بوجھ میں مسلسل فساد کر رہے ہیں۔ لہذا موجودہ دیوبندی اکابر و اصاغر ان گستاخانہ کفریہ عبارات کی بے جا تاویلات کا سلسلہ اور ارداد کی مہنوائی بالکل بند

کر دیں اور مذکورہ بالا قسم کے مولویوں کے عذاب شدید میں تخفیف یا عمت نہیں اور ان کے لئے سامان راحت پیدا کرنے کی کوششیں

### مفتی دیوبند کے خیر سے قلیل بالا کوئی ذبح

ہمارے قارئین کرام حیران ہوں گے کہ ایک طرف تو یکے بعد دیگرے مولوی اسماعیل دہلوی کو حاکم یا عسکان یا محمد خاں اور یوسف زنی قلیل کے پٹھانوں نے ٹھکانے لگایا تھا اب مفتی دیوبند کے خیر سے ذبح کر دار ہے ہیں تو جو یا عرض ہے مفتی دیوبند مولوی عزیز الرحمن نے اپنے فتویٰ کا خیر چلایا ہے اور فتویٰ کے خیر سے صراط مستقیم کی گتائی عبارت کو ذبح کر ڈالا ہے۔ صراط مستقیم کی گتائے خانہ عبارت کے متعلق مفتی دیوبند لکھتے ہیں:

”جب نماز میں خود التحیات میں اور درود شریف میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ہے تو خیال آنا تو ضرور ہوا باقی نماز خالص عبادت اللہ کے لئے ہے، غیر اللہ کا خیال علی سبیل التعظیم والعبادۃ نہ آنا چاہیئے اور نماز ہر حال میں صحیح ہے۔ کیونکہ خیال پر باز پرس نہیں فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔“

یہاں مفتی دیوبند نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نماز میں خیال

لے فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد اول ص ۲۲۳

اسماعیل دہلوی کی طرح شرک کا فتویٰ نہ لگایا، حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خیال مبارک کو گدھے اور بیل سے بدتر قرار نہ دیا بلکہ التحیات اور درود شریف میں خیال آنا ضرور بتایا اور زیادہ سے زیادہ ایا کی علی سبیل تعظیم والعبادۃ خیال نہ آنا چاہیئے۔ تعظیم علیحدہ چیز ہے عبادت علیحدہ ہے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تعظیم تو ہر مسلمان کو کرے گا مگر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی عبادت کوئی مسلمان نہ کرے گا لیکن اس کے باوجود مفتی دیوبند کو بہر حال یہ تسلیم ہے کہ نماز ہر حال میں صحیح ہے کیونکہ خیال پر باز پرس نہیں۔ نماز ہر حال میں صحیح ہے کہ خواہ اس کو آنا کہا جائے یا لانا قرار دیا جائے یا بہت باندھنا یا خیال جمانے سے تعبیر کیا جائے مفتی دیوبند کو تسلیم کرنا پڑا۔ ”نماز ہر حال میں صحیح ہے“۔ عہد مدعی لاکھ پچاسی ہے گو ابھی تیری۔

دیوبندی ”محققین“ کی بے خبری و لاعلمی | ایک بقلم خود محقق و دیوبندیوں و بابیوں کے

خود ساختہ تحریث اور مرفوع القلم مصنف مولوی سرفراز لکھنوی بھی ہیں جن کو وہاں کے لوگ سرفراز کی بجائے اس کے حسب حال سرخراب کہا کرتے ہیں اُس نے صاف اور غیر مبہم واضح الفاظ میں لکھا ہے:

”کتاب صراط مستقیم حضرت مولانا شاہ محمد اسماعیل

صاحب شہید رحمۃ اللہ علیہ کی تالیف و تصنیف نہیں  
اور تعلیم خود علامہ ڈاکٹر پروفیسر پی ایچ ڈی مصنف مانچر  
بار بار لکھتا ہے :

- "مولانا اسماعیل شہید کی اسی صراط مستقیم میں ہے"
- "حضرت مولانا شاہ اسماعیل شہید کے الفاظ صرف ہمت  
کو خیال کے لفظ سے نقل کرنا کوئی کم خیانت نہ تھی پہلے"
- "حضرت مولانا اسماعیل شہید کے ذمہ یہ بات لگانا کہ  
آپ نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خیال آنے کو  
بڑا کبہ رہے ہیں محض افتراء اور بہتان ہے۔ آپ  
جہاں بھی شرک کی مذمت کرتے ہیں خیال باندھنے  
کا ذکر کرتے ہیں" ۳۷

مذکورہ بالا تینوں حوالوں سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ کتاب مولوی  
اسماعیل قتیل کی تصنیف ہے بہر حال ہمارا مقصد یہ ہے کہ  
جن نام نہاد محققین اور خود ساختہ مصنفین کو یہ معلوم ہی نہیں کہ  
صراط مستقیم کس کی کتاب ہے وہ کیا خاک اس کی صفائی پیش  
کریں گے اور کیا خاک تاویل کریں گے؟ یہاں یہ بات بھی دیکھ  
لیں کہ صفحہ ۲۹ کی عبارت میں مانچر وی "خیال" کے لفظ کو خیانت  
قراردے رہے ہیں اور صفحہ ۲۹ کی عبارت خود در خیال، کا لفظ

۱۔ عبارت اکابر صفحہ ۲۷ مطالعہ بریلویت جلد ۱ صفحہ ۲۹، ۲۷ مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۹۲

استعمال کر کے خود ہی بدترین خائین بن رہے ہیں۔ الغرض دیوبندی  
اپنے اکابر کی گستاخانہ عبارتوں کی تاویلات میں بُری طرح اُلجھے ہوئے  
ہیں اور ہر کوئی من مانی دل پسند تاویلیں کر کے خود ہی دلدل میں پھنس  
رہے ہیں

## شرک کا شیواور شام کی آندھی

### اور اعلیٰ حضرت پر جھوٹ کا الزام

سب سے پہلے تو ہم اپنے علماء اہلسنت سے اپیل کرتے  
ہیں کہ وہ دیوبندی و بابائی گستاخانہ کتابوں کے کئی کئی ایڈیشن اپنے  
پاس رکھیں کیونکہ آج کل دہلوی نجدی دیوبندی اپنی گستاخانہ عبارتوں  
پر گفتگو و مناظرہ سے عاجز آکر اور کوئی معقول تاویل کرنے کی  
جگہ اپنے اکابرین کی گستاخانہ کتابوں میں شدید ترین تحریف و  
خیانت کر رہے ہیں اور گستاخانہ کتابوں کے الفاظ بلکہ عبارات تک  
بدل رہے ہیں لہذا ان کے اکابرین کی گستاخانہ کتابوں کے نئے  
پرانے ایڈیشن اپنے پاس رکھیں۔ اپنی کتابوں میں آپ تحریف و  
خیانت کر کے کہہ دیتے ہیں اعلیٰ حضرت بریلوی نے یہ حوالہ غلط دیا  
مولانا احمد رضا خان نے تہمت باندھی۔ فاضل بریلوی نے معاذ اللہ  
تحریف سے کام لیا حالانکہ ہوتی ان کی اپنی کارگیری ہے۔ مصنف  
مانچر وی نے صفحہ ۲۹ پر ایک عنوان قائم کیا ہے "شاہ اسماعیل شہید

پر ہمت کی ایک مثال ۲۹۳ ص ۲ پر ایک عنوان ہے "شرک کا شیوہ اور شام سے آنڈھی" ص ۲۹۴ کی ایک سرخی ہے "مولانا احمد رضا جھوٹ" ان تینوں عنوانات کا خلاصہ یہ ہے کہ سیدنا امام اہلسنت علیہ السلام فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ نے تقویۃ الایمان کی اس عبارت پر گرفت فرما کر ثابت کیا کہ اسماعیل دہلوی قلیل کے نزدیک اب دنیا میں کوئی مسلمان نہ رہا عبارت یہ ہے یخرج الدجال فیبعث اللہ علیہ ابن مریم ۱۰ فیطلبہ فیملکہ (مسلم شریف) مصنف مانچسٹری نے تقویۃ الایمان ص ۲۳ کے حوالہ سے اس کا ترجمہ یوں لکھا ہے :

نکلے گا دجال سو بھیجے گا اللہ علیہ بن مریم کو سودہ (علیہ بن مریم) ڈھونڈے اس کو (دجال کو) سودہ تباہ کر دے گا اس کو (دجال کو) بریکٹ سمیت یہ ترجمہ مولوی مانچسٹری کے پاس تقویۃ الایمان ص ۳۲ کا ہے۔ مطالعہ بریلویت ص ۲۹۳ کے آخر اور ص ۲۹۴ پر مصنف مانچسٹری کو یہ شکایت ہے کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب نے یہ خیانت و تحریف کی اور معاذ اللہ جھوٹ بولنا لکھتا ہے :-

"یہ جملہ سو پیغمبر خدا کے فرمانے کے مطابق ہوا اب نہ خروج دجال کی حاجت رہی نہ نزول مسیح کی"

یہ الفاظ مولانا اسماعیل دہلوی نے حدیث مذکور کے بعد برگزیدہ لکھے تھے جس کا دل چاہے تقویۃ الایمان کھول کر دیکھ لے یہ

مولوی احمد رضا کا محض جھوٹ ہے۔

اب ہم بات کو بڑھانے اور اس کے اکابر کی خیانتوں اور جھوٹوں کا بھانڈا سراہ چھوڑنے کی بجائے مختصر ایہ ثابت کرتے ہیں کہ آپ ۱۹۴۷ء سے قبل کی ہندوستان کی چھپی ہوئی اور دہلی اور دہلیو بند کی شائع شدہ کوئی بھی تقویۃ الایمان منگو کر دیکھ لیں اگر اس میں علامت حضرت امام اہلسنت کے نقل فرمودہ الفاظ نہ ہوں تو ہم مجرم اور آپ کی تجویز کردہ ہر سزا قبول کرنے کو تیار اور اگر ہم دہلی کی مطبوعہ تقویۃ الایمان کے ص ۵ اور دہلیو بند کی شائع شدہ تقویۃ الایمان کے ص ۳۸ سے علامت حضرت مجدد دین و ملت قدس سرہ کے نقل فرمودہ الفاظ من وعین دکھا دیں تو پھر علامت حضرت پر جھوٹ، خیانت اور تحریف کا الزام لگانے کے جرم میں آپ کا منہ کالا کر کے گلے میں پڑانے جو قوں کے بار ڈال کر پورے لاہور کا چکر لگوا جائے گا۔ ایک ہاتھ میں آپ کے پاس موجود تقویۃ الایمان کا صفحہ ۳۲ کھلا ہوا ہو گا اور ایک ہاتھ میں دہلی کی شائع شدہ تقویۃ الایمان کا صفحہ ۵۰ ہو گا۔ ہم اپنے علماء اہلسنت اور غیر جانبدار قارئین سے استدعا کرتے ہیں اور دعوت غور و فکر دیتے ہیں کہ وہ دہلی اور دہلیو بند سے شائع شدہ تقویۃ الایمان سے لاہور کراچی اور جدہ سے شائع شدہ تقویۃ الایمان کے الفاظ دیکھ لیں اور مطابقت کر

لیں۔ ایک دوسرے سے مختلف و متضاد الفاظ ملیں گے اور علیحدت  
 علیہ الرحمۃ کے نقل فرمودہ الفاظ دو سو پچیس خدائے فرمانے کے ہوا  
 ہوا یہ الفاظ ۱۲۱۲ھ سے پہلے کی شائع شدہ تقویۃ الایمان کے ہیں  
 فائدہ کے تحت ترجمہ سے علیحدہ لکھے ہوئے ہیں اور یہ الفاظ ۱۹۴۶ء  
 پہلے تک کی تقویۃ الایمان کے ہر ایڈیشن میں موجود ہیں۔ ہمارا ارادہ تھا  
 اپنے پاس موجود تقویۃ الایمانوں کے تحریر شدہ الفاظ اور جملے  
 عبارات کا تقابلی جائزہ پیش کریں مگر اختصار مانع ہے۔ پہلے ہی  
 کتاب بہت طویل ہو گئی ہے۔

بڑے بھائی کے برابر درجہ جاننے کی تہمت | دیوبندی ایک  
 بڑی پُر فریب اور چکر باز نسل ہے۔ قارئین کرام مطالعہ بریلویت ص ۲۹۵ کی یہ سرخی  
 بار بار پڑھیں اس کا واضح مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ  
 ہم اہلسنت دیوبندیوں و بابیوں پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بڑا بھائی کا  
 درجہ دینے کی تہمت لگاتے اور الزام تراشی کرتے ہیں ورنہ ان کا  
 یہ عقیدہ ہے ہی نہیں اور یہ حضور کو بڑے بھائی کے برابر نہیں سمجھتے  
 مصنف مانچسٹروی اس سرخی کے ذیل میں بڑی بے حیائی سے  
 سینہ تان کر لکھتا ہے:

”حضرت مولانا اسماعیل شہید کا یہ عقیدہ ہرگز ہرگز نہ تھا کہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کا مرتبہ معاذ اللہ بڑے بھائی کے برابر ہے۔“ (ص ۲۹۵)

قارئین یہاں اس صفحہ پر مانچسٹروی کے یہ الفاظ ہیں اور ص ۲۹۶ پر  
 اکر کرنا ہوا لکھتا ہے:

”یہ الفاظ حدیث کے تھے جنہیں بیان کرنے پر بریلویوں نے  
 افترا باندھ رکھا ہے کہ مولانا شہید (اسماعیل) کے عقیدے میں ہی  
 اور بڑے بھائی کے برابر ہے۔“ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

کیا لکھنا ہے ان کی معاذ اللہ ثم معاذ اللہ کا۔ یہ الفاظ حدیث  
 کے بھی ہیں مولوی اسماعیل کا یہ عقیدہ بھی ہرگز ہرگز نہ تھا۔ بریلویوں  
 نے یہ افترا باندھ رکھا ہے۔ خدا جانے مانچسٹروی اپنی طرح ساری  
 دنیا کو اندھا اور بدھو سمجھتا ہے کہ چوری اور یہ ہیرا پھیری نہ کپڑی جاتے  
 لی ایک ہی سانس میں یہ متضاد دعوے اور مختلف النوع باتیں  
 اسی کو تو کہتے ہیں کہ دماغ میں دیوبند ہے۔ جب یہ حدیث کے  
 الفاظ تھے تو مولوی اسماعیل دہلوی کا یہ عقیدہ کیوں نہ ہوا؟ انہوں  
 نے حدیث کے خلاف عقیدہ کیوں اپنایا؟ مگر ہم کہتے ہیں یہ ملاں  
 مانچسٹروی کا اپنے انگریزی مجاہد و شہید پر افترا عظیم ہے مولوی  
 اسماعیل قاتل کا تو فی الواقع یہ عقیدہ ہے ملاحظہ ہو۔

”ف یعنی انسان آپس میں سب بھائی ہیں جو بڑا بڑا  
 ہو وہ بڑا بھائی سو اس کی بڑے بھائی کی سی تعظیم کیجئے  
 ۔۔۔۔۔ اولیاء، انبیاء، امام اور امام زادے، پیر اور شہید  
 یعنی جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب انسان

ہی ہیں اور بندے عاجز ہمارے بھائی مگر اللہ نے اُن کو  
بڑائی دی وہ بڑے بھائی ہوتے ہم اُن کے چھوٹے ہیں  
اب مانچھڑوی بتاتے کہ وہ بالکل اندھا ہے اور موتیا آنکھوں میں  
اُتر چکا ہے جو اُس کو تقویۃ الایمان میں یہ الفاظ نظر نہیں آتے یا نہ  
مولوی اسماعیل پر افترا کر کے اس کی عبارت و عقیدہ میں تحریف کر کے  
اپنے اکابر کی بد اعمالیوں کو چھپا رہا ہے، مولوی اسماعیل دہلوی  
حقیقتاً یہ عقیدہ ہے جو تقویۃ الایمان میں مذکور ہے کہ ”انبیاء اولیاء  
بندے عاجز اور ہمارے بڑے بھائی ہیں“ اب اس عبارت پر  
مولوی مانچھڑوی کے فریب و فراڈ کے دادا استاد مولوی خلیل احمد  
انبیٹھوی کا دھماکا خیز فتویٰ ملاحظہ ہو، لکھتے ہیں:

”ہمارے خیال میں کوئی ضعیف الایمان بھی ایسی غرافات  
زبان سے نہیں نکال سکتا اور جو اس کا قائل ہو کہ نبی کریم  
علیہ السلام کو ہم پر اتنی ہی فضیلت ہے جتنی بڑے  
بھائی کو چھوٹے بھائی پر ہوتی ہے تو اس کے متعلق ہمارا  
عقیدہ یہ ہے کہ وہ دائرہ ایمان سے خارج ہے۔“  
یہ فتویٰ گھر کا گھر میں کام آگیا۔ مولوی اسماعیل دہلوی نے تو بندہ  
عاجز اور بڑا بھائی کہا تھا جس کا مانچھڑوی نے سینہ زوری سے صاف  
انکار کر دیا مگر خود مانچھڑوی صاحب نے مشکوٰۃ ص ۲۸۲ و مشکوٰۃ ص ۱۹۵

لہ تقویۃ الایمان ص ۱۲ مطبوعہ کراچی، ۲۰۰۲ء المہند علی المغنہ ص ۱۲۔

لہ سورۃ لکھا ہے ”عبادت اپنے رب کی کرو اور اپنے بھائی  
رضی کی عزت کرو“ اور ”حضور علیہ السلام نے فرمایا ”اے بھائی اپنی  
سامیں ہمیں نہ بھول جانا“ لہ

یہاں مانچھڑوی نے بظاہر حدیث کا سہارا لے کر دوبار حضور  
علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھائی بھائی ثابت کیا ہے۔ بھائی کہنے کی  
نسبت کسی کو بڑا بھائی کہنا ہند ہے لہذا مولوی خلیل احمد انبیٹھوی  
کے المہند کے فتویٰ کا حصہ مولوی اسماعیل دہلوی سے زیادہ خود مولوی  
مانچھڑوی کو مل گیا۔ اور پھر اس فتویٰ کی زحمت شریف پر بھی پڑی  
مانچھڑوی کے بقول حدیث شریف کی رو سے حضور علیہ السلام کو  
بھائی کہنا ثابت ہے اور مولوی انبیٹھوی صاحب کہتے ہیں کہ جو نہ  
صرف بھائی بلکہ بڑا بھائی کہے تو یہ خرافات ہے اور کہنے والا دائرہ  
ایمان سے خارج ہے تو مانچھڑوی بتاتے تم حدیث شریف سے اور  
خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے بڑا بھائی نہیں بلکہ صرف بھائی کہنا  
ثابت کر رہے ہو اور انبیٹھوی صاحب ایسا کہنے والے کو ایمان سے  
خارج قرار دے رہے ہیں تو انبیٹھوی صاحب کے اس فتویٰ کی  
زد کہاں کہاں پڑی؟

ہمارے اور ائمہ اہل بیت کے نزدیک حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے  
اپنے آپ کو تو اضعاف بھائی فرمایا جیسا کہ قرآن عظیم میں ہے یونس

علیہ السلام نے فرمایا لا الہ الا انت سبحانک انی کنت من الظالمین۔ کیا ہم حضرت یونس علیہ السلام کو ظالم قرار دے سکتے ہیں؟

محسوس ہوتا ہے کہ اکابر دلائل کے باہل و تالائق مانچسٹروی

جیسے وکلانے کفر کو اسلام اور توہین و تنقیص کو عین ایمان دیکھا دے اور بے ادبی کو حمد و ثناء قرار دینے کا ہتھیار کیا ہوا ہے مولوی اسماعیل بالاکوٹی قلیل نے تقویۃ الایمان میں مشکوٰۃ کے باب عشرۃ النساء کے حوالہ سے ایک حدیث تو نقل کی جس میں غیر خدا کو سجدہ کی ممانعت کا حکم ہے مگر بعض مصطفوی صلی اللہ علیہ وسلم سے بھرپور دل و دماغ نے ف لکھ کر اس حدیث کا یہ پنجس ترین قاعدہ تحریر کیا۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ یعنی:

”میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں تو کب سجدہ کے لائق ہوں۔ الخ“۔

بتایا جائے کہ یہ ”میں بھی مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں“ حدیث مشکوٰۃ کے کس لفظ کا ترجمہ ہے؟ اس موضوع پر بحث یہیں ختم ہو جاتی مولوی اسماعیل دہلوی نے ایک اس ناپاک و مردود عبارت میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر خالص افترا کیا دوسرا صریح توہین اور شدید ترین گستاخی کی کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے مرکز

لہ تقویۃ الایمان ص ۵۵ مطبوعہ کراچی

میں ملنے کے مردود الفاظ استعمال کئے۔ یہ تو اسماعیل دہلوی کا سیاہ ہاتھ تھا اور ملاں مانچسٹروی کے قلب و جگر اور فکر و نظر میں چھپی جس ترین گستاخیوں کا کرشمہ دیکھیے گنگوہی کے اتباع میں نقلی بازی کا مظاہرہ کرتے ہوئے لکھتا ہے۔ ”مٹی ہونے اور مٹی میں ملنے میں فرق“ (ص ۲۹)

اور پھر لکھتا ہے ”مٹی میں ملنے کے معنی مٹی میں جانا اور دفن ہونا ہے“ (ص ۲۹)

یہ سب سب سے پہلے مولوی رشید احمد گنگوہی نے اپنے عادی رشیدیہ میں چلایا تھا کہ مرکز مٹی میں ملنے کا مطلب مٹی سے ملنا ہے۔ یہ بڑی کمزور اور حقیر تاویل تھی۔ اگر مرکز مٹی میں ملنے کا مطلب مٹی سے ملنا ہے تو کیا حضور اقدس نور مجسم شفیع معظم صلی اللہ علیہ وسلم جب اس ظاہر دنیا میں رونق افروز تھے اس وقت مٹی سے متصل و ملحق نہیں تھے۔ زمین پر تشریف فرما ہوتے تھے، فرش زمین پر آرام فرما و محو استراحت ہوتے تھے زمین پر نمازیں ادا فرماتے تھے۔ زمین پر چلتے اور تشریف لاتے اور لے جاتے تھے تو مولوی اسماعیل دہلوی بھی زمین سے ملنے سے زمین سے ملحق رہے، مٹی سے مٹس ہوتے رہے، مٹی سے ملنے رہے، کیا مٹی سے لگا، مٹی سے متصل و ملحق ہونا بعد وصال ہی ممکن تھا اندھے گنگوہی کی یہ اندھی تاویل کس طرح

قابل قبول ہو سکتی ہے۔ ہر اردو ادب و اردو لغت سے ادنیٰ و تفہیم رکھنے والا بھی جانتا ہے مٹی میں ملنا اور ہسے اور مٹی سے ملنا اور دودھ میں ملنا ہے اور اگر دودھ برتن میں ڈالا جائے تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ دودھ برتن میں مل گیا۔ ہاں یہ کہہ سکتے ہیں دودھ برتن سے مل گیا۔ وہ شخص آپس میں گلے ملتے ہیں کوئی یہ نہیں کہتا گلے مل گیا۔ رنگ پانی میں مل گیا یہ تو کہتے ہیں مگر کوئی یہ نہیں کہتا پانی سے مل گیا۔ سے ملنا اور ہسے اور میں ملنا اور ہسے معمولی عقل شعور والا بھی یہ بات سمجھتا ہے۔ کوئی عقل دشمن ہی ایسی اٹلی بات سمجھے گا کہ مٹی میں ملنا اور مٹی سے ملنا ایک ہی بات ہے۔

ہم نے ابھی چند اوراق قبل **تقویۃ الایمان میں تحریف** بتایا تھا دیوبندیوں و ہابیوں نجدیوں نے اپنی کتابوں میں اہلسنت کی مارا دھل حق کی یلغار سے بچنے کے لئے زبردست تحریفیں کی ہیں لیجئے تقویۃ الایمان کی اس زیر بحث عبارت کو ہی دیکھ لیجئے پاکستان و ہندوستان میں چھپنے والی تمام تقویۃ الایمانوں میں لکھا ہے:

”میں بھی ایک دن مکر مٹی میں ملتے والا ہوں“  
لیکن تاویلات میں ناکامی کے بعد تھک ہار کر اب حال ہی میں جدہ سے چھپ کر شائع ہونے والی تقویۃ الایمان میں اس عبارت کو یوں کر دیا گیا ہے:

”یعنی ایک نہ ایک دن میں بھی فوت ہو کر آغوشِ محمد میں جاسوؤں گا“۔

جب کوئی تاویل بھی موثر اور کارگر نہ ہوتی تو بچے دل سے توبہ کرنے کی گستاخی کہنے کی بجائے عبارت میں تحریف کر ڈالی۔ عبارت کے بدلنے کا واضح مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ اس عبارت میں گستاخی خود ان کو بھی نظر آگئی مگر توبہ مقدسین نہیں اور نہ ہی مولوی اسماعیل دہلوی سے علیحدگی اور کنارہ کشی منظور نہ کفر کو کفر کہنے لکھنے میں کیا امر مانع تھا؟

مولوی اشرف علی تھانوی کا اقرار و اعتراف  
مولوی مانچشروی صاحب تقویۃ

الایمان کی گستاخانہ عبارات کی نوع بنوع رد کی یک ذلیل تاویلیں کر کے عامۃ المسلمین کو دھوکہ دے رہا ہے لیکن دیوبندی حکیم الامت اشرف علی تھانوی ان عبارات کو بے ادبی پر مبنی اور گستاخانہ مان چکے ہیں اور تقویۃ الایمان کے گستاخانہ الفاظ استعمال کرنے سے منع کر چکے ہیں سوال و جواب امداد القادری میں موجود ہیں ملاحظہ ہوں۔ سوال :- وہابی کی کتاب تقویۃ الایمان اس میں لکھا ہے کہ

”کل مومن اخوة یعنی آپس میں سب مومن مسلمان بھائی ہیں اور یہ بھی لکھا ہے کہ خدا کے آگے پیغمبر الیہ ہیں جیسے چار چوہرے

تو آپ اس میں کیا فرماتے ہیں کہ بھائی کہنا درست ہے اور حضرت  
 رصلی اللہ علیہ وسلم کو بڑا بھائی کہتے ہیں اور سب جماعت کہتی ہے  
 کہ کہنا درست نہیں ہے لہذا ابراہ مہربانی اس خط کا جواب بہت  
 جلد لکھتے ؟

مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی کا جواب ملاحظہ ہو۔  
**الجواب :-** ”تقویتہ الایمان میں بعض الفاظ جو سخت  
 واقع ہو گئے ہیں اُس زمانہ کی چہالت کا علاج تھا۔۔۔  
 لیکن اب جو بعضوں کی عادت ہے کہ ان الفاظ  
 کو بلا ضرورت بھی استعمال کرتے ہیں۔ یہ بیشک  
 بے ادبی گستاخی ہے۔“

کچھ بھی ہو سیرا پھیری چکر بازی ہی سے سہی بہر حال مولوی  
 اشرف علی تھانوی دیوبندی نے یہ تسلیم کر لیا کہ نام نہاد تقویتہ الایمان  
 میں سخت الفاظ واقع ہو گئے ہیں اور یہ کہ اب ان الفاظ کا استعمال  
 کرنا بے شک بے ادبی گستاخی ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ  
 اب مانچھڑوی جیسے نام نہاد وکیل صفائی کو گستاخانہ عبارات کی  
 وکالت نہیں کرنی چاہیئے اور اب جو دیوبندی تقویتہ الایمان کے سخت  
 اور گستاخانہ و بے ادبانہ الفاظ کو استعمال کرتے ہیں وہ بلاشبہ تھانوی  
 کے نزدیک بھی بے ادب گستاخ ہیں لہذا اب دیوبندیوں یا بیوں کو

لے امداد الفتاویٰ جلد چہارم ص ۱۵۵ مطبعہ دیوبند لوی انمولوی اشرف علی تھانوی

گستاخانہ عبارات کی صفائی اور من گھڑت تاویلات سے باز رہنا چاہیئے  
 مفتی احمد یار خاں علیہ الرحمۃ کا سہارا کہتے ہیں ڈوبتے کو تنکے

سنت مولانا مفتی احمد یار خاں نعیمی بدایونی رحمۃ اللہ علیہ کو اپنے ناپاک  
 دعوئی کی دلیل بنانے کے لئے لکھا ہے مولانا احمد رضا خاں کے  
 تالیف مفتی احمد یار واللہ انبتکم من الارض بناناہ شیعہ ہیں کہ  
 مساویچر حکم اخراجاً قرآن کریم پارہ ۲۹ سورہ نوح کے  
 تحت لکھتے ہیں ”تمہارے اجڑا بدن کو مٹی میں ملا دے گا  
 خواہ دفن ہو کر خواہ آگ میں جل کر یا دریا میں ڈوب کر۔“

قارئین کرام غور فرمادیں اور بار بار دیکھیں کہ شیطان صفت دلال  
 مانچھڑوی کا گستاخ دل و دماغ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کو معاذ اللہ  
 مٹی میں ملا ہوا ثابت کرنے کے لئے کتاب بے قرار ہے اسی لئے  
 مفتی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا تھا۔

ع۔ ارے تجھ کو کھائے تپ سقر ترے دل میں کس بجا رہے

یہ بے حیا مصنف صفحہ ۲۹۷ پر ایک سُرخ میں تولیوں دھوکہ دیتا  
 ہے ”حیات النبی کے انکار کی تہمت“ اور صفحہ ۲۹۸ پر سر دھڑکی  
 بازی لگا کر مکر مٹی میں ملنے کی دلیلیں تلاش کر رہا ہے۔ واقعی دیوبند  
 و غا بازی کا نام ہے مصنف نے صفحہ ۲۹۸ پر جو آیت کریمہ نقل

لے نور العرفان ص ۹۱۱

کی ہے اُس کا ترجمہ اس کے اپنے الفاظ میں یہ ہے۔

”اور اللہ نے تمہیں سبزے کی طرح زمین سے اُگایا پھر

تمہیں اسی میں لے جانے گا اور تمہیں دوبارہ نکالے گا“

بتایا جانے کہ قرآن عظیم کے ترجمہ کے ان الفاظ میں مکرر مٹی

میں ملنے کے الفاظ کہاں ہیں؟ یا مفتی احمد یار خان صاحب

علیہ الرحمۃ کی تفسیر میں مٹی میں ملنے کے الفاظ کہاں ہیں؟ اہم نہائی

ڈھھیٹ بن کر لکھتا ہے ”یہ آیت تمام مٹی آدم کو شامل ہے“ ہم

کہتے ہیں کہ اگر یہ آیت کریمہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے حق میں ہے

تو اس کا مجہور مفسرین سے ثبوت دیا جائے۔ اور پھر بے شرعی

اور نرمی کو ری ہٹ دھرمی سے لکھتا ہے ”مٹی میں جانے کو

مفتی صاحب نے مٹی میں ملنے سے تعبیر کیا ہے“ کہاں کیا ہے؟

کب کیا ہے؟ کیسے کیا۔؟ مفتی صاحب کے کن الفاظ میں مکرر

مٹی میں ملنا ہے۔؟ لعنة الله على الكاذبين کمال ڈھٹائی سے

سہاں تو حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ سے مکرر مٹی میں ملنا ثابت

کرنا چاہتا اور چند سطور آگے لکھتا ہے ”مولانا اسماعیل شہید نے

مٹی میں ملنے کا تصور دے کر اجساد انبیاء کے مٹی ہو جانے کا عقیدہ

سرگز نہیں لکھا“ یوں بھی ہے اور یوں بھی ہے۔ بھلا اس خردماغی کا

علاج پاگل خانہ کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔؟ اور کچھ نہیں سوچا

تو اسی پاگل پن کے خبط میں سیدنا امام اہلبیت سرکار حضرت

میں سرف کے حوالہ سے یہ لکھ مارا کہ ”مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں کہ

حضور نے فرمایا۔۔۔ میں اور ابو بکر و عمر ایک مٹی سے بنے اور

اسی میں دفن ہوں گے“ لے

اب کوئی اس بے بصیرت مصنف کے منہ پر تھوک کر اس

کو بتائے کہ مکرر مٹی میں ملنے اور دفن ہونے کے الفاظ ایک جیسے

ہیں۔؟ یا مٹی سے بنے اور مکرر مٹی میں ملنے کے الفاظ ایک ہی ہیں؟

بہر حال ہم نے مولوی اسماعیل دہلوی کی گستاخانہ عبارات کا کفریہ

ہونا واضح دلائل اور خود مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی سے ثابت

کر دیا اگر قارئین زیادہ تفصیل ملاحظہ فرمانا چاہیں تو الکویتہ الشہا یہ

اور اطیب البیان کا مطالعہ فرمادیں۔

### تحذیر الناس میں نانوتوی صاحب کی کفریہ عبارت

تعجب ہے کہ مانچھڑوی صاحب نے مطالعہ بریلویت کا

صفحہ ۳۰ تا صفحہ ۳۲ یا فی مدرسہ دیوبندی مولوی قاسم صاحب

نانوتوی کی تحذیر الناس میں انکار ختم نبوت کی گمراہ کن کفریہ

عبارات کی صفائی اور وکالت میں کفر کی حمایت کرتے ہوئے

مولوی منظور سنبھلی دیوبندی مدیر الفرقان مولوی حافظ عزیز الرحمن

اور خود اپنے پُرانے مضامین سب کے سب نقل کر ڈالے ہیں۔

ہم ناچھڑوی ایسے مبلغ علم کے حامل قروغ القلم مصنف کی ہلاکت کے لئے بتائے دیتے ہیں نہ صرف مکتبہ حفیظیہ مکی مسجد گورنمنٹ کی شائع کردہ تحذیر الناس کے ضمنی مضامین مولوی عزیز الرحمن کا حاشیہ۔ خود ناچھڑوی کے مقدمہ کا مضمون منظور سنبھلی کی توضیح و ماہنامہ الفرقان کے تاویلاتی مضامین اور نہ صرف یہ بلکہ شہاب الثاقب میں مولوی حسین احمد صدر دیوبند کے مضامین رسائل چاندپوری میں مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی کے مضامین الہین میں مولوی خلیل انبیٹھوی کا تاویلی مضمون۔ چراغ سنت میں مولوی فردوس علی قصوری کے مضامین۔ عبارات اکابر میں مولوی سرفراز نگھڑوی کے مضامین اور ان کی انگلی بانگی مذموم تاویلیں مدت مدید سے ہمارے پیش نظر ہیں۔ دانی سے پیٹ چھپا ہوا نہیں ہوتا۔ ناچھڑوی نے وہی پڑانے کٹے پٹے تردید شدہ مضامین اور مذموم تاویلات ادھر ادھر سے نقل مار کر پھر دوبارہ سہ بارہ لکھ دیئے اور محافظ تحذیر الناس بن بیٹھا۔ ناچھڑوی کی مطالعہ بریلویت میں صفحہ ۳۰۰ تا صفحہ ۳۲۲ کو نسی بات ہے جس کا بار بار دزدان شکن جواب نہیں دیا گیا۔ ہر امام العلماء مفتی اعظم شیخ الفقہاء و شہزادہ اعلیٰ حضرت مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب بریلوی قدس سرہ نے ارشد الباس علی عابد الخناس، رد تحذیر الناس، میں مناظرہ اعظم شیریشیہ اہلسنت مظہر اعلیٰ حضرت علامہ عبید الرضا الوالفتح مولانا

محمد علی خاں صاحب قدس سرہ نے راو المہند اور متعدد دوسری تصانیف و روایات دہائے مناظرہ میں محقق جلیل مفتی سنبھلی فاضل نے بدل مولانا شاہ محمد اجل صاحب قادری رضوی سنبھلی رحمۃ اللہ علیہ نے احقائق الدین علی اکابر المرتدین، رد شہاب ثاقب بریلوی ثاقب میں اور درسیف یمانی میں علامہ سید محمود احمد رضوی ہجتم اور العلوم حزب الاحناف لاہور نے چراغ ہدایت میں علامہ سید احمد سعید کاظمی امرہوی نے التبشیر برد التحذیر و مقالات کاظمی جلد دوم میں علامہ مولانا غلام علی صاحب اوکاڑوی نے التذیر الرفع غلام التحذیر میں دیوبندیوں کی تمام مذموم تاویلات کے بار بار مدلل و مستحق رد و مذاکرہ جو ابیات دیئے ہیں جن کے جواب الجواب سے دیوبندی نسل عاجز و قاصر ہے۔ ہم مصنف ناچھڑوی کی طرح اپنی کتاب میں اپنے دلائل کی بجائے کتابوں کی کتابیں نقل کرنے، نقل کرنے کے عادی نہیں ہم اپنے احباب اہلسنت و انصاف پسند قارئین سے درخواست کرتے ہیں کہ وہ تحذیر الناس کی دیوبندی جاہلانہ گمراہ کن تاویلات کے جواب میں مذکورہ بالا تصانیف علما اہلسنت کا مطالعہ کریں۔

البتہ چند اہم نئے اور فیصلہ کن جوابات مختصراً ہم عرض کر رہے ہیں۔ پہلی جلد کا یہ دو سراسر حصہ بھی حد سے زیادہ طویل ہو گیا اس لئے ہمیں مجبوراً اختصار بھی ملحوظ ہے۔

## چند فیصلہ کن اسم بائیں

یاد رہے کہ جب مولوی قاسم نانوتوی صاحب بانی مدرسہ دیوبند

تخذیر الناس کے پیشیار رد لکھے گئے

نے مسلمہ اجماعی عقیدہ ختم نبوت بمعنی آخری نبی پر کھانا اچھلاتے ہوئے  
تخذیر الناس نامی کتابچہ تحریر کیا اسی زمانہ میں امام اہلسنت سیدنا  
اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ سے پہلے ہیبت سے اکابر وقت  
علمائے اتخذیر الناس کے باطل نظریات کے رد میں بکثرت اہم  
کتب و رسائل شائع کیے تھے جن میں سے چند کے نام یہ ہیں:

① تحقیقات محمدیہ حل اوہام نجدیہ ۱۲۸۹ھ از مولانا مولوی فضل محمد  
بدایونی المتوفی ۱۳۲۲ھ تلمیذ مولانا عبد القادر بدایونی۔

② تنبیہ الجہال یا ہام الباسط المتعال ۱۲۹۱ھ مولانا مفتی حافظ  
بخش بدایونی اس رسالہ میں مناظرہ احمدیہ اور اتخذیر الناس کا  
رد کیا گیا ہے اور اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کے والد ماجد مولانا  
مولوی مفتی علی خاں کی حمایت کی گئی ہے۔

③ اسلام الاحسن مولانا محمد احسن نانوتوی کے (عقیدہ اتخذیر الناس)  
کے رد میں مولانا مولوی بدایت علی بریلوی کا رسالہ ہے۔

④ قول الفیض۔ مولانا فیض الدین بدایونی (رحمۃ اللہ علیہ) تلمیذ مولانا  
عبد القادر بدایونی نے اتخذیر الناس کے جواب میں یہ رسالہ  
۱۳۵۰ھ میں لکھا اور شائع کیا۔

⑤ افادات صمدیہ مصنفہ مولانا عبد الصمد سہسوانی متوفی ۱۲۲۷ھ نے  
تحریر کیا۔

⑥ رد رسالہ قانون شریعت۔ مولانا عبد الصمد سہسوانی کے شاگرد  
مولوی الہی بخش ساکن پھیرندہ ضلع اٹارہ نے لکھا۔

⑦ البطل اغلاط قاسمیہ۔ مولانا عبید اللہ امام جامع مسجد ممبئی کے ایما پر  
مولانا عبد الغفار نے ۱۳۰۰ھ میں رسالہ ترتیب دیا۔ مولوی قاسم  
نانوتوی اور مولوی محمد شاہ پنجابی متوفی ۱۳۰۵ھ کے درمیان

دہلی میں اتخذیر الناس کے مضامین پر مناظرہ ہوا۔ دونوں صاحبوں  
کے اقوال سے ایک استفادہ کر کے مولوی محمد قاسم

کے خلاف مولانا عبد الغفار نے علمائے دستخط کرائے۔ اس  
رسالہ پر دوسرے بہت سے (علماء حضرات کے ساتھ مولانا

عبد القادر بدایونی مولوی محب احمد بدایونی مولوی فصیح الدین  
مولانا مولوی عبید اللہ امام جامع مسجد ممبئی کے دستخط ہیں۔

⑧ فتویٰ بے نظیر۔ اس رسالہ میں اُن تمام علمائے فتوے یکجا  
شامل ہیں جو صحت اثر ابن عباس کے قائل نہ تھے۔ یہ رسالہ

مطبع اسدی میں چھپا ہے۔

⑨ کشف الالتباس فی اثر ابن عباس۔ اتخذیر الناس کے نظریات  
کے رد میں لا جواب رسالہ تھا۔

⑩ قسط اس فی موازنۃ اثر ابن عباس۔ رد اتخذیر الناس کے

موضوع پر قابل قدر کتاب ہے۔ ۱۔

مصنف مانچرٹروی صاحب کو معلومات میں اضافہ کے لئے ہم درخواست کر دیتے ہیں کہ سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ سے بہت پہلے اکابر علماء و فقہاء ہندوستان نے تحذیر الناس میں نانوتوی کے نظریات باطلہ کا بھرپور رد اور مسلسل تعاقب فرمایا تھا حضور اعلیٰ نانوتوی صاحب کا رد و ابطال کرنے والے یکاوتہا اور کوئی پہلے عالم دین نہ تھے خود سوانح قاسمی میں بھی تسلیم کیا گیا ہے۔

سوانح قاسمی کی شہادت بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی کے سوانح نگار مولوی منظر الحسن گیلانی کو بھی تسلیم کرنا پڑا ہے لکھتا ہے "اُسی قاسم نانوتوی کے زمانہ میں تحذیر الناس نامی رسالہ کے بعض دعویٰ پر بعض مولویوں کی طرف سے خود سیدنا امام البکیر قاسم نانوتوی پر طعن و تشنیع کا سلسلہ جاری تھا۔ ۲۔

مولوی اشرف علی تھانوی کی شہادت دیوبندی حکیم الامت تھانوی کو بھی تسلیم ہے اور اس کے بغیر چارہ ہی نہیں لکھتا ہے "جس وقت سے مولانا قاسم نانوتوی نے تحذیر الناس لکھی ہے کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا (نانوتوی) کے ساتھ موافقت نہیں کی بجز مولانا عبدالحی صاحب کے۔ ۳۔

۱۔ مفتاح محمد حسن نانوتوی ص ۹۵ تا ۹۷، ۲۔ سوانح قاسمی جلد اول ص ۱۲۰،

۳۔ الانفاذات الیوم جلد چہارم زیر ملاحظہ ۹۲۷ ص ۵۸

فرمایا۔۔۔۔۔ اسی طرح جب مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب تحذیر الناس لکھی تو سب نے مولانا محمد قاسم صاحب کی مخالفت کی مگر مولانا عبدالحی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے موافقت میں رسالہ لکھا۔ ۱۔

ثابت ہوا کہ تحذیر الناس کے مضامین اس قدر شدید غلط اور عقیدہ ختم نبوت بمعنی آخری نبی کے اس قدر منافی تھے کہ بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی کی کسی بھی عالم نے تائید و حمایت نہ فرمائی تھی سوائے مولوی عبدالحی صاحب کے جب ساری دنیا کے اہل علم تحذیر الناس کے کفریات کو کفریات سمجھ رہے تھے اور ختم نبوت کے لئے نزلے انفرادی معنوں کی مخالفت کر رہے تھے اعلیٰ حضرت نے اکابر علماء ہند کے بہت اجد تحذیر الناس کا شدید مواخذہ فرمایا اور اس کے ارتداد کو دلائل قاطعہ سے واضح فرمایا تو آسمان سرپاٹھالیا گویا اس باب میں اعلیٰ حضرت فرد تہا ہیں حالانکہ نانوتوی صاحب کی یہ انفرادی و ذاتی تحقیق تھی وہ "خرق اجماع" و "تفسیر بالرائے" کے مترکب ہوئے تھے

مولوی انور کاشمیری کا تحذیر الناس سے اختلاف حد یہ کہ محدث مدرسہ دیوبند اور دیوبندیوں کے امام العصر مولوی انور کاشمیری نے بھی کسی نہ کسی انداز میں بانی مدرسہ دیوبند سے اختلاف کیا۔ دیکھیے اثر عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما

۱۔ نقصان الکافر ص ۱۵۹ والقرآن الجلیل ص ۳۷ م غفر ۲۔

کے بارے میں نافوتوی صاحب اس اثر کو بالمعنی مرفوع اور سنداً صحیح قرار دیتے ہیں اور لکھتے ہیں ”تو بایں وجہ کہ بالمعنی مرفوع ہے اور باعتبار سند صحیح بے شک تسلیم ہی کرنا پڑے گا“ لے

لیکن محدث مدرسہ دیوبند مولوی انور کاشمیری صاحب فیض الباری میں صاف صاف لکھتے ہیں

”والظاهر انه ليس بمرفوع واذا اظهر عندنا منشاؤه فلا ينبغي للانسان ان يعجز نفسه في شرحه مع كونه شاذاً بالمرّة“ لے یعنی اور ظاہر یہ ہے کہ یہ اثر مرفوع نہیں ہے اور جب اس کا منشا ہم پر ظاہر ہو گیا کہ یہ محض عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب کیا ہوا قول ہے ناقل تو اب انسان کے لئے یہ بات لائق نہیں کہ وہ اس کی شرح میں اپنے آپ کو عاجز کر دے باوجود کہ وہ مرفوع در راوی کی وجہ سے شاذ ہے۔ انتہی۔

باقی مدرسہ دیوبند پر محدث دیوبند کی جرح و طنز مولوی انور صاحب کاشمیری نے فیض الباری میں اسی مقام پر نافوتوی صاحب کے رسالہ تحذیر الناس کا ذکر بھی کیا ہے اور عجیب انداز میں اس کے انداز پر جرح کی ہے، فرماتے ہیں:

”وقد ألف مولانا النافوتوی رسالة مستقلة شرح الاثر المذكور سماها تحذير الناس عن انكار اشرار ابن عباس وحقق فيها ان تخاتمية صلى الله عليه وسلم لا يخالف ان يكون خاتم اخر في ارض اخرى كما هو مذكور في اشرار ابن عباس ويوح من كلام مولانا النافوتوی ان يكون لكل ارض سماً ايضاً“

كما لارضنا والذي يظهر من القرآن كون السموات السبع علما لتلك الارضات لے

ترجمہ :- عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے اثر مذکور کی شرح میں مولانا نافوتوی نے ایک مستقل رسالہ ”تحذیر الناس عن انکار اشرار ابن عباس“ لکھا ہے اور اس میں ثابت کیا ہے کہ اگر کوئی اور خاتم کسی دوسری زمین میں ہو تو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت کے خلاف نہیں، جب کہ عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے اس اثر میں مذکور ہے اور مولانا نافوتوی کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہر زمین کے لئے بھی اسی طرح آسمان ہو جیسے ہماری زمین کے لئے ہے قرآن مجید سے جو کچھ ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ ساتوں آسمان اسی زمین

کے لئے ہیں۔

○ دیکھئے کس وضاحت کے ساتھ مولوی انور صاحب نے نانوتوی صاحب کے کلام کو قرآن مجید کے خلاف قرار دیا ہے۔ اس کے بعد مولانا انور صاحب نے اثر مذکور کے متعلق اپنا وہی مسلک بیان کیا ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں اور ساتھ ہی مولوی کا شمیری صاحب نے نانوتوی صاحب پر نہایت لطیف انداز میں طنز کیا ہے۔

ترماتے ہیں :-

”والخلاص انا وجدنا الاشهاد كثر شاذ لا يتعلق به امر من صلواتنا وصيا من ادراكنا لا يتوقف عليه شئ من ايماننا رأينا ان نترك شرحه وان كان لا بد لك ان تفهم في ما ليس لك به علم فقل على طرقي ارباب الحقائق ان سبع ارضين عليها عبارة عن سبعة عوالم وقد صرح متماثلة عوالم الاجسام وعوالم المثال وعوالم الارواح. اما عوالم الذر وعوالم السموات فقد وارد به الحديث ايضا لفظا لا ندري هل هو عالم برزخ ام لا فهذه خمسة عوالم و اخراج نحوها اثنين ايضا فالشئ الواحد لا يمر من هذا العالم الا بياخذ احكامه

وقد ثبت عند الشرع وجودات للشئ قبل وجوده في هذا العالم وحينئذ يمكن لك ان تلتزم كون الشئ الواحد في عوالم مختلفة بدون محذور انتهي له

ترجمہ :- اور حاصل کلام یہ ہے کہ جب ہم نے اثر مذکور کو شاذ پایا اور اس کے ساتھ ہماری نماز اور روزے کا کوئی امر بھی متعلق نہیں نہ اس پر ہمارے ایمان سے کوئی امر موقوف ہے تو ہم نے مناسب جانا کہ اس کی شرح کو ترک کر دیں اور اسے مخاطب اگر تیرے لیے کوئی چارہ نہیں اور تو اس بات پر مجبور ہے کہ اسی چیز میں دخل انداز ہو جس کے بارے میں تجھے کچھ علم نہیں (یعنی اثر مذکور کے بارے میں تو ضرور کچھ کہنا چاہتا ہے) تو اب باب حقائق کے طریق پر تجھے یہ کہنا چاہیے کہ غالباً اثر مذکور میں سات زمینوں کے لفظ سے سات عالموں کو تعبیر کیا گیا ہے جن میں سے تین کا وجود تو صحت کے درجہ کو پہنچ چکا ہے۔ عالم اجسام، عالم مثال، عالم برزخ، پھر عالم ذر، عالم سموات تو بے شک ان دونوں کے متعلق بھی حدیث وارد ہوئی ہے لیکن ہم نہیں جانتے کہ یہ

دونوں مستقل عالم ہیں یا نہیں۔ پس یہ پانچ عالم ہیں اور انہیں پانچ کی طرح دواور بھی نکال لے تاکہ پورے سات ہو جائیں تو ایک چیز اس عالم سے دوسرے عالم کی طرف نہیں گزرتی لیکن اس حال میں گزرتی ہے کہ اس عالم کے حکام لے لیتی ہے اور بے شک ایک شئی کے لئے اس کے اس عالم میں آنے سے پہلے کئی وجود شرح مظہر میں ثابت ہو چکے ہیں اور اس وقت تیسرے لئے بغیر کسی دشواری کے یہ ممکن ہے کہ تو مختلف عالموں میں ایک ہی نبی کے ہونے کا التزام کرے۔

مولوی انور کاشمیری صاحب نے اس عبارت میں بہیقی کی تصریح نقل کرنے کے باوجود اثر مذکور کی صحت کو تسلیم نہیں کیا اور اس کا محض لفظ شاذ سے تعبیر فرمایا۔ اسی طرح ”والظاہر انہ لیس بمرفوع“ کہہ کر اس کے مطلقاً مرفوع ہونے کی نفی کر دی اور کسی ایک جگہ بھی اس کے بالمعنی مرفوع ہونے کا قول نہیں کیا اور صاف کہہ دیا کہ ہمارے اعمال و عقائد میں سے کوئی شئی اس اثر عبد اللہ ابن عباس سے متعلق نہیں، اس لئے ہم اس کی شرح چھوڑتے ہیں یہ نالوتوی صاحب پر ایک قسم کا لطیف طنز ہے۔ کیونکہ نالوتوی صاحب نے یہ تسلیم کر لینے کے باوجود کہ واقعی اثر عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما اصول دین اور عقائد و اعمال سے قطعاً متعلق نہیں اس کی شرح میں لطیفی چلی

مازور لگا دیا مزید برآں شاہ صاحب نے اثر مذکور میں کلام کرنے کو انتہائی طور پر ناپسند کیا اور فرمایا کہ اگر کوئی شخص اس میں کلام کرنے کے لئے اپنے آپ کو مجبور پایا ہے۔ تو اسے (وہ بات نہ کہنی چاہیے جو نالوتوی صاحب نے کہی بلکہ) اور باب حقائق کے طور پر کلام کرنا چاہیے اور وہ یہ کہ سات زمینوں سے سات عالم مراد لئے جائیں اور انبیا مذکور میں سے ہر نبی کو ہر عالم میں تسلیم کیا جائے کیونکہ عند الشرع ایک شئی کے متعدد وجود ہوتے ہیں لہذا ایک ہی نبی کا ساتوں عالموں میں پایا جانا دشوار نہیں۔ ان واضح حوالہ جات سے ثابت ہو گیا کہ دیوبند کے محدث و امام العصر مولوی انور کاشمیری بھی بانی مدرسہ دیوبند کے خلاف اجماع اس انفرادی نظریہ سے متفق نہ تھے۔ یہ وہی مولوی انور کاشمیری ہیں جن کے متعلق دیوبندی شیخ التفسیر مولوی احمد علی شیرانوار گریٹ لاہور کے رسالہ خدام الدین میں یوں لکھا ہے:

”میں نے شام سے لے کر ہند تک اس (مولوی انور کاشمیری کی) شان کا کوئی محدث اور عالم نہیں پایا۔۔۔۔۔۔ اگر میں قسم کھاؤں کہ یہ (مولوی انور کاشمیری) امام اعظم ابو حنیفہ سے بھی بڑے عالم ہیں تو میں اپنے دعویٰ میں کاذب نہ ہوں گا۔“

یہ تو تھی مولوی محمد انور کاشمیری کی علمی حیثیت اور قدر و قیمت

اب ذرا مولوی قاسم صاحب نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند کی علمی حیثیت بھی ملاحظہ ہو جن کا رد مولوی محمد انور کاشمیری نے کیا ہے مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی مولوی قاسم نانوتوی کی علمی حیثیت کے بارہ میں لکھتے ہیں ”فرمایا کہ مولانا محمد قاسم صاحب نے کتابیں کچھ بہت نہیں پڑھی تھیں۔ پڑھنے کے زمانہ میں بھی بہت شوق و مشقت سے نہ پڑھا تھا۔“ ۱

یہی کچھ نانوتوی صاحب کی علمی حیثیت کے بارہ میں مولوی قاسم صاحب کے سوانح نگار مولوی مناظر آسن گیلانی لکھتے ہیں ”مولانا محمد قاسم نے کتابیں کچھ بہت نہیں پڑھی تھیں بلکہ پڑھنے کے زمانہ میں بھی بہت شوق و مشقت سے نہیں پڑھا تھا۔“ ۲

یہی وجہ ہے کہ اس ان پڑھ قسم کے بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب کی تحذیر الناس کے مندرجات سے کسی نے بھی اتفاق نہ کیا تھا اور سب علماء نے تحذیر الناس سے اختلاف کیا تھا۔

۱۔ علامہ حضرت سے پہلے علماء بھی تکفیر کرتے تھے | مانچسٹر دی اڈس کے ہم عصر دیوبندی مولوی صاحبان پوری قوت سے سیدنا امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ صرف انہوں ہی نے

۱۔ تصنیف اکابر ص ۱۵۱، ۲۔ سوانح قاسمی جلد اول ص ۲۳۹

اکابر دیوبند کی تکفیر کی۔ تحذیر الناس حفظ الایمان برائین قاطعہ کی عبارات پر صرف علامہ حضرت ہی نے حکم شرعی تکفیر کا فتویٰ لگایا۔ حالانکہ اکابر دیوبند کی اپنی غیر مبہم تحریروں سے ثابت ہے کہ علامہ حضرت قدس سرہ سے پہلے کے اکابر علماء بھی تحذیر الناس کی عبارات کو کفر یہ سمجھتے تھے اور نانوتوی صاحب کی تکفیر کرتے تھے۔ علامہ حضرت امام اہلسنت نے تو ۱۳۲۲ھ میں اکابر علماء و فقہاء عرب و اہل اسلام سے تحذیر الناس وغیرہ کتب پر شرعی حکم طلب کیا اور تمام ائمہ اہل بیت کے نام سے شائع فرمایا۔ لیکن مولوی قاسم نانوتوی صاحب کی ۱۳۹۷ھ میں وفات سے قبل بھی اکابر علماء ہند تحذیر الناس کی عبارات پر کفر کا حکم لگاتے تھے اور نانوتوی صاحب کی تکفیر کرتے تھے ملاحظہ ہو۔ ”ایک مرتبہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب دہلی تشریف رکھتے تھے اور اُن کے ساتھ مولانا احمد حسن صاحب امر دہوی اور امیر شاہ خاں صاحب بھی تھے۔ شب کو جب سونے کے لئے لیٹے تو ان دونوں نے اپنی چار پائی ذرا الگ کو بچھالی اور باتیں کرنے لگے۔ امیر شاہ خاں صاحب نے مولوی صاحب سے کہا کہ صبح کی نماز ایک برج والی مسجد میں چل کر پڑھیں گے۔ رشتا ہے وہاں کے امام قرآن شریف بہت اچھا پڑھتے ہیں مولوی صاحب نے کہا کہ ارے پٹھان جاہل داپس میں بے تکلفی بہت ہوتی، ہم اُس کے پیچھے نماز پڑھیں گے وہ تو ہمارے مولانا کی تکفیر

کرتا ہے۔ مولانا نے سن لیا اور زور سے فرمایا احمد حسن میں تو کبھی  
تو لکھ پڑھ گیا ہے مگر جاہل ہی رہا پھر دوسروں کو جاہل کہتا ہے اس  
کیا قاسم کی تکفیر سے وہ قابل امامت نہیں رہا۔ میں تو اس  
اُس کی دینداری کا معتقد ہو گیا۔ اُس نے میری کوئی ایسی بات مٹی  
ہی ہوگی جس کی وجہ سے میری تکفیر واجب بھی ہو اور ایت غلط  
پہنچی ہو تو یہ راوی پر الزام ہے تو اس کا سبب دین ہی ہے اب  
میں خود اس کے پیچھے نماز پڑھوں گا۔ غرض کہ مولانا نے صبح کی نماز  
اُس کے پیچھے پڑھی۔ یہ ہے ہمارے بزرگوں کا مذاق جس کی کوئی  
نظیر پیش نہیں کر سکتا ان حضرات کی عجیب و غریب شان تھی  
حضرت مولانا محمد قاسم صاحب بجز کفار کے اور کسی سے مناظرہ  
نہ کرتے تھے۔ بہت ہی مجبوری کے درجہ میں ایک مرتبہ بعض  
غیر مقلدین کا اور بعض شیعوں کا جواب لکھا تھا۔ تحذیر الناس چرچ  
مولانا پر فتوے لگے تو جواب نہیں دیا یہ فرمایا کہ کافر سے مسلمان  
ہونے کا طریقہ بڑوں سے یہ سنا ہے کہ کلمہ پڑھنے سے مسلمان ہو جاتا  
ہے تو میں کلمہ پڑھتا ہوں لا الہ الا اللہ محمد الرسول اللہ  
ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب کی تحذیر الناس کی عبارات کفر  
کے سبب اُن پر اعلیٰ حضرت امام اہلسنت سے بہت پہلے تکفیر  
کا حکم شرعی لگ چکا تھا اور نانوتوی صاحب نے تحذیر الناس

کی کفریہ عبارات پر فتویٰ تکفیر کا ناخپٹروی صاحب کی طرح) کچھ  
جواب نہیں دیا تھا بلکہ کفر کے فتوے لگنے پر کلمہ پڑھ کر مسلمان ہونے  
کا اعلان کر دیا تھا۔ کاش کہ نانوتوی صاحب تحذیر الناس کے کفریہ  
کلمات سے توبہ اور رجوع کر کے کلمہ پڑھتے تو ہم بھی ان کی تکفیر سے  
دستبردار ہو جاتے مگر انہوں نے بہر حال اپنے آپ پر اور تحذیر  
الناس کی کفریہ عبارات پر فتویٰ تکفیر لگنے کا بُرا نہیں منایا، بے جا  
تاویلات نہیں کیں۔ فتویٰ کفر لگانے والے امام صاحب کی اقتدا  
میں نماز ادا کی اور اپنی سمجھ اور اپنے علم کے مطابق کلمات کفریہ  
لکھ کر صرف کلمہ پڑھ کر اپنے اندازے کے مطابق مسلمان ہو گئے  
کلمہ شریف تو ہر روز مرزائی قادیانی رافضی خارجی منکر حدیث  
چکڑالوی سبھی پڑھتے ہیں مگر تجدید ایمان کے لئے کلمات کفریہ  
سے توبہ اور رجوع لازم و ضروری ہے۔ بہر حال اس عبارت سے اتنا  
ضرر ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب نے عبارات تحذیر الناس کو  
کفریہ جان کر دوبارہ مسلمان ہونے کے لئے کلمہ پڑھا تھا۔ اب  
سپاہ ناخپٹروی صاحب اور تحذیر الناس کی عبارات کو عین اسلام  
قرار دینے والے دیوبندی مصنفین و مناظرین کے لئے لمحہ فکریہ ہے  
کہ وہ نانوتوی صاحب کے برعکس کیوں بے مقصد و بے وزن  
تاویلیں کر رہے ہیں۔ نانوتوی صاحب نے محول بالا عبارت میں  
کلمہ لا الہ الا اللہ محمد الرسول اللہ پڑھا اور تھائی صاحب

نے محمد الرسولؐ لکھا ہے یہ الف لام کا اضافہ کر کے ال  
کون سے عربی قواعد یا ضابطہ سے ہے؟

تخذیر الناس اور مولوی محمد حسن نانوتوی

مولوی محمد حسن صاحب  
مولوی قاسم صاحب  
نانوتوی کے ہم فکر و ہم درس تھے۔ ان کی اثر ابن عباس رضی اللہ  
کی صحت تسلیم کرنے کی خبر پر جب علمائے تکفیر کی اور رام پور کے  
ممتاز علمائے فتاویٰ منگوائے اور سیدنا اعظم حضرت قدس سرہ کے والد  
ماجد رئیس الاتقیاء مولانا محمد نقی علی خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے مولوی  
حسن نانوتوی کا تعاقب فرمایا تو مولوی محمد حسن نانوتوی نے تخذیر الناس  
اثر ابن عباس سے توبہ کا اعلان کر دیا تھا۔ اس توبہ نامہ کے دو اقتباس  
ملاحظہ ہوں۔ مولوی محمد حسن نانوتوی نے مولانا نقی علی خاں کے ایک ساتھی  
رحمت حسین کو یہ لکھا:

”جناب مخدوم و مکرم بندہ دام مجید ہم پس از سلام مسنون۔  
التماس یہ ہے کہ واقع میں جو جواب مولوی نقی علی خاں صاحب  
میری تحریر کے مطابق ہے یہ جواب اس جواب کا خلاصہ  
لکھا تھا جو مولوی عبدالحی فرنگی علی نے لکھا تھا۔۔۔۔۔  
اور ذبانی سامنے شاہ نظام حسین صاحب کے میں نے یہ  
اقرار کیا کہ مجھ کو اس تحریر پر اصرار نہیں جس وقت علمائے  
اقوال ہا کتب مستندہ سے آئیں غلطی ثابت ہوگی، میں

فوراً اس کو مان لوں گا مگر مولوی صاحب نے براہ مافروازی  
کوئی غلطی تو ثابت نہ کی اور نہ مجھ کو اس کی اطلاع دی بلکہ  
اول ہی کفر کا حکم شائع فرمایا اور تمام بریلی میں لوگ اس  
طرح رکافر کافر کہتے پھرے۔ خیر میں نے خدا کے حوالے  
کیا۔ اگر اس تحریر کی رو سے میں عند اللہ کافر ہوں تو توبہ  
کر تا ہوں خدا تعالیٰ قبول کرے۔ زیادہ نیاز علی محمد بن عفی عنہ۔

مولوی نقی علی خاں اس تحریر سے بھی مطمئن نہ ہوئے۔ ان کی رائے  
میں اثر ابن عباس کی صحت قبول کرنے کے بعد مولانا محمد حسن منکر  
خاتم النبیین ٹھہرتے تھے اس لئے مولوی نقی علی خاں نے رام پور  
سے ایک فتویٰ منگوا یا جس کی رو سے مولانا محمد حسن کی تکفیر مشہور کی گئی۔  
اثر ابن عباس کی صحت سے رجوع بعد میں مولوی محمد حسن  
صاحب نانوتوی نے

تخذیر الناس کے کفر پر مندرجات اور اثر ابن عباس کی صحت کے  
قول سے رجوع کرتے ہوئے مندرجہ ذیل اشتہار شائع کیا۔  
”عید الفطر کے روز پڑھا ہوا تھا کہ مولوی نقی علی خاں صاحب  
نے ایک استفتاء رام پور سے منگوا یا ہے جس کی رو سے میری  
تکفیر مشہور کی وہ استفتاء میری نظر سے بالتفصیل نہیں گزرا  
بعد تشریف آوری مولوی محمد یعقوب علی خاں صاحب کے  
اس کی نقل میں نے مفصل دیکھی اور اس عقیدہ والے کی

تکفیر پر ہیں بھی علماء کے ساتھ متفق ہوں یعنی جو شخص خاتم النبیین سوائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی دوسرے کو جانے ادا آپ کی نبوت کو مخصوص کسی طبقے کے ساتھ مانے وہ شخص میرے نزدیک بھی خارج از دائرہ اسلام اور کافر ہے لہذا بر نظر دور کرنے مظنہ عوام کے یہ اشتہار دیتا ہوں کہ میرا عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوائے کوئی نبی خاتم النبیین ہوا نہ ہو گا پس خلافت اس عقیدہ کے زیر صحت اور غلط تصور کیا جائے۔

الغرض مولوی محمد احسن نانوتوی نے تحذیر الناس اور اثر ابن عباس کی صحت سے توبہ اور اظہار برأت کر دیا تھا لیکن مانچسٹری صاحب ساری دنیا کی آنکھوں میں دھول بھونکنے کے لئے تحذیر الناس کو صحیفہ آسمانی قرار دینے پر تیار ہوا ہے۔ حالانکہ خود اکابر دیوبند تحذیر الناس کے مندرجات کو عقیدہ ختم نبوت کے منافی سمجھتے تھے مگر مانچسٹری صاحب کی ساری یادہ گوئی امام اہلسنت اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے خلاف ہے۔

مولوی تفتی احسن درہنگی کی تائید دربارہ تکفیر مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی ناظم تعلیمات مدرسہ دیوبند اعلیٰ حضرت کو حق بجانب قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:-

لے الشہر محمد حسن صدیقی کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی صفحہ ۸۹

”اگر مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی کے نزدیک بعض علماء دیوبند مولوی قاسم نانوتوی، مولوی رشید گنگوہی مولوی خلیل احمد انبیطوی، مولوی اشرف علی تھانوی، واقعی ایسے ہی تھے جبکہ انہوں نے انہیں سمجھا تو خان صاحب پر ان علماء دیوبند کی تکفیر فرض تھی۔ اگر وہ ان کو کافر نہ کہتے تو خود کافر ہو جاتے۔“

اس واضح اعتراف کے بعد تکفیر کا شرعی حکم واضح کرنے والے عند اترس علماء کے خلاف معاندانہ پراپیگنڈہ ختم ہو جانا چاہیے کیونکہ جن توہین آمیز گستاخانہ عبارات کو علماء اہل سنت کفر قرار دیتے ہیں۔ ان کو متضاد تاویلات کے نتیجے میں، عدم واقفیت و بے خبری کے عالم میں الغرض کسی نہ کسی طرح ان عبارات کو وہ خود بھی کفر سمجھتے ہیں۔ جیسا کہ ہم نے مفصل سوا کہ کتب اکابر دیوبند ثابت کیا ہے اور تمام حوالہ جات اکابر دیوبند کی اپنی معتبر مستند کتب سے نقل کئے ہیں۔ مولوی عزوجل ضد وعناد سے بچائے اور قبول حق کی توفیق رفیق فرمائے۔ آمین۔

تحذیر الناس میں تحریر اصل عبارت قدیم ایڈیشن میں یوں ہے:

لے اشد العذاب ص ۱۳۰ از مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی چاندپوری ناظم تعلیمات مدرسہ دیوبند۔

”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

لیکن اس عبارت سے تو یہ درجوع کی بجائے دیوبندیوں نے یہ نیا جھڑپ چلایا ہے کہ اصل عبارت کا حلیہ لگا کر رکھ دیا۔ ملاحظہ ہوتی عبارت یہ ہے۔

”اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں یا بالفرض آپ کے بعد بھی کوئی نبی فرض کیا جائے تو بھی خاتمیت محمدی میں فرق نہ آئے گا۔“

عبارت میں نبی پیدا ہو کی جگہ نبی فرض کیا جائے کر دیا۔ اس کا رستانی سے ثابت ہوا کہ یہ عبارت خود علمائے دیوبند کے نزدیک بھی کفر ہے۔

قارئین کرام! تحذیر الناس ص ۲۲ کی مذکورہ بالا عبارت کو ذہن میں رکھیں اور اس سے پہلے تحذیر الناس ص ۳ کی عبارت بھی ملاحظہ کریں۔

”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلعم کا خاتم ہونا اس معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد ہے اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل

۱۔ تحذیر الناس کتب خانہ امدادیہ دیوبند ص ۲۲، تحذیر الناس ص ۲۲ انارکلی لاہور کراچی ایڈیشن۔

۲۔ تحذیر الناس ص ۲۲ شائع کردہ مکتبہ راشد کپٹی دیوبند یو پی۔

ہم پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ پھر مقام مدح میں وَلَکِنْ رَّسُولَ اللَّهِ رَحْمَتُ الْبَاقِیْنَ فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟

اور ص ۲۸ پر یوں ہے :-

”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

مختصر و ضاحت | مولوی قاسم صاحب نانوتوی کی اس عبارت کا صاف صریح و واضح مطلب یہی ہے کہ خاتم النبیین کا یہ معنی سمجھنا کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب سے پچھلے نبی ہیں یہ تو نا سمجھ لوگوں کا خیال ہے۔ سمجھدار لوگوں کے نزدیک یہ معنی غلط ہیں کیونکہ زمانہ کے لحاظ سے سب سے پہلے یا سب سے پیچھے ہونا اپنی ذات کے اندر کوئی خوبی اور فضیلت کی بات نہیں۔

ساڑھے تیرہ سو برس سے بھی زیادہ پیشتر سے اب تک تمام اگلے پیچھے اولیاء و علماء و عوام اہل اسلام کا اس بات پر اجماع و اتفاق ہے کہ آیت کریمہ میں خاتم النبیین کے صرف یہی معنی ہیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب سے پچھلے نبی ہیں یہی معنی تمام ائمہ اسلام، صوفیاء عظام، متکلمین فخام، فقہاء عظام

مفسرین عالی مقام نے بتائے یہی معنی صحابہ کرام نے تابعین کو  
سمجھائے بلکہ یہی معنی خود حضور نے متعدد حدیثوں میں ارشاد  
فرمائے۔ علامہ ابن نجیم الاشباہ والنظائر میں تحریر فرماتے ہیں :-  
”اذا لم يعرف ان محمداً صلى الله تعالى عليه  
وسلم آخر الانبياء فليس بمسلم لانه من  
الضروريات : اے یعنی کوئی شخص جب حضور  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو آخری نبی نہ جانے تو وہ مسلمان  
نہیں کیونکہ حضور کو آخری نبی ماننا ضروریات دین میں  
سے ہے۔

خود مفتی دیوبند مولوی محمد شفیع دیوبندی اپنے رسالہ ہدیت  
المہدیین ص ۲۱ میں لکھتے ہیں کہ :-

”ان اللغة العربية حاكمة بان معنى خاتم  
النبیین فی الایۃ هو اخر النبیین لا غیر“ بیشک  
عربی زبان کا اٹل فیصلہ ہے کہ آیت کریمہ کے اندر  
خاتم النبیین کا معنی صرف آخر الانبیاء ہے دوسرا  
کوئی معنی نہیں۔

یہی مفتی دیوبند دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ

”اجمعت علیہ الامۃ فیکفر مدعی خلافہ

لہ الاشباہ والنظائر مع جمعوی ص ۲۶

و یقتل ان اصر امت محمدیہ کا خاتم الانبیاء کے اسی  
معنی پر اجماع و اتفاق ہے لہذا خاتم الانبیاء کا دوسرا  
معنی گڑھنے والا کافر قرار پائے اور اگر اپنے گڑھے  
ہوتے معنی پر اصرار کرے تو قتل کیا جائے گا۔ لہ  
حوالہ جات مذکورہ بالا نے آفتاب کی طرح روشن کر دیا کہ  
خاتم النبیین کا معنی صرف آخر الانبیاء ہے یعنی حضور صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم کا زمانہ انبیاء نے سابق کے زمانے کے بعد ہے  
اور حضور سب میں آخری نبی ہیں اور یہ معنی ضروریات دین  
میں سے ہے نیز جو شخص اس معنی کے علاوہ کوئی دوسرا معنی  
بتائے وہ کافر و مرتد ہے۔ مولوی قاسم صاحب نانوتوی نے اس  
اجماعی اتفاقی دینی معنی کا انکار کرتے ہوئے قرآن مجید  
حدیث شریف اور لغت عربی کے خلاف خاتم النبیین کا ایک  
نیا معنی خاتم ذاتی گڑھا ہے اور تحذیر ان اس میں سارا زور اسی نئے  
معنی کو ثابت کرنے کے لئے خرچ کیا چنانچہ ایک مقام پر وہ  
لکھتے ہیں کہ

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی  
کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق  
نہ آئے گا۔“

لہ حدیۃ المہدیین ص ۲۵ ، لہ تحذیر الناس ص ۲۷

تخذیر الناس کی اس عبارت نے صاف فیصلہ ہی کر دیا کہ اگر مولوی قاسم کے نزدیک خاتمیت محمدی کا یہ معنی ہوتا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ وسلم آخری نبی ہیں حضور کے بعد کوئی نبی پیدا نہیں ہو سکتا تو کسی طرف وہ جانتے مانتے کہ حضور کے بعد دنیا نبی پیدا ہونے سے خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ ظاہر بات ہے کہ اگر فرض کر لیا جائے کہ حضور کے بعد بھی دوسرا نبی پیدا ہو سکتا ہے تو پھر حضور آخر الانبیاء کیسے قرار پائیں گے حضور کے بعد بھی نئے نبی کے پیدا ہونے کو فرض کرنا کھلے طور پر بتا رہا ہے کہ مولوی قاسم نانوتوی کے نزدیک خاتمیت محمدی کا معنی ختم زمانی نہیں بلکہ ختم ذاتی ہے لہذا ان حقائق سے ثابت ہو گیا کہ مولوی قاسم صاحب خاتم الانبیاء یعنی آخر الانبیاء کا انکار کر کے ضروریات دین کے منکر ہوتے اور بحکم شریعت اسلامیہ و بشہادت مولوی مرتضیٰ حسن درجنگی اور یہ فتویٰ مولوی شفیع دیوبندی کا فرود مرتد ہوئے۔

مولوی حسین احمد صدیق دیوبند کا فتویٰ کفر بے چارے مولوی حسین احمد الجبجی ہونی زلفیں سنوارنے اور بڑھم خود اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے مرتبہ مجموعہ فتاویٰ حسام الحرمین شریفین کا جواب دینے اٹھے مگر ان کو ہندو کا ٹکڑا لیس اور گاندھی جی کی رفاقت کی نحوست نے بیٹھی۔ تاویلات کے چکر میں ایسے الجھے کہ بڑی فراخ دلی اور خندہ پیشانی سے مولوی محمد قاسم

نانوتوی یا نادر سہیلو بند کے یہ نادان دوست وکیل صفائی بن کر فتویٰ لکھ دے گئے۔ ملاحظہ ہو۔

”حضرت مولانا قاسم نانوتوی صاحب صاف طور سے تحریر فرما رہے ہیں کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے آخر التبتیین ہونے کا منکر ہو اور یہ کہے کہ آپ کا زمانہ سب انبیاء کے زمانہ کے بعد نہیں بلکہ آپ کے بعد اور کوئی نبی آ سکتا ہے تو وہ کافر ہے۔“

مولوی قاسم نے تو صاف طور سے درکار پوری تذخیر الناس میں بے طور سے بھی ایسا تحریر نہیں کیا لیکن اگر حقوٹوسی دیر کے اتنے ٹیڈی صاحب کی یہ دھاندلی صحیح مان لی جائے تو پھر ہمیں مولوی قاسم نانوتوی کو کافر و مرتد ثابت کرنے کے سلسلے میں کسی دوسری دلیل اور حوالہ پیش کرنے کی بالکل ضرورت نہیں رہ جاتی کیونکہ مولوی قاسم صاحب تذخیر الناس کے ص ۳۳ میں حضور کے آخر الانبیاء ہونے کا انکار کر چکے ہیں اور ص ۳۵ میں حضور کے بعد بھی نبی پیدا ہونے کو جائز مان چکے ہیں لہذا وہ اپنی تحریر سے بھی کافر و مرتد ثابت ہو گئے۔

سہ الجبابرے پاؤں دونوں کا زلف دراز میں  
لو آپ اپنے دام میں دیوبندی آ گئے

انتہائی اختصار کرتے کرتے مضمون پھر طویل ہوتا جا رہا ہے تذخیر الناس

کے مندرجات بالکل پر اس قدر شواہد ہیں کہ اگر ہم چاہیں تو آسانی سے پانچ سو صفحات کی ایک مکمل جلد تیار ہو سکتی ہے۔ مگر ہم فی الوقت مانچسٹری صاحب کی تین چار موٹی موٹی ایسی نامعقول تاویلات اور دے رہے ہیں جن کو یہ بزرگم خود ناقابلِ تنقیر سمجھتا اور ناقابلِ ترمیم جانتا ہے۔

**شانِ خاتمیت کی علتِ العطل** مصنفِ ادب و لغت لکھا کہ وقتِ لفظی کے پردہ میں عوام کی آنکھوں میں دھول چھونکنا چاہتا ہے ص ۳۰ پر بار بار علتِ العطل کا اعادہ کیا ہے۔ یہاں علتِ العطل کا لفظ چند بار لانے کے کچھ ضرورت و حاجت تھی بھی یا نہیں یہ تو اہل زبان و کلام سمجھ جائیں گے البتہ ہم لفظی کے پردہ میں اس کا تضاد ثابت کرتے ہیں۔ ہوتا ہے کہ مانچسٹری اپنے استعمال کردہ الفاظ کو سمجھنے کی اہلیت ہی نہیں رکھتا ص ۳۱ پر حضور کے خاتم النبیین ہونے کے چار اسرار و جوہ بلا دلیل و ثبوت محض خیالی ٹیک بند ہی سے بیان کرتا ہوتا ہے۔ پر آکر اپنے کتے کرانے پر خود پانی پھیر دیتا ہے۔ لکھتا ہے۔ ”یہ وجہ بے شک برحق ہیں لیکن علتِ العطل نہیں بنیادی وجہ ایسی ہونی چاہیے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کا بیان ہو“

ص ۳۲ پر بیک جنبشِ قلم اپنی بیان کردہ چاروں وجوہات اور اس

ان کو خود ہی بے شک برحق بھی کہہ چکا تھا حرفِ غلط کی طرح مٹا دیا گیا۔ علتِ العطل کے خلاف تھیں۔ کاش کہ یہ نام نہاد پلے ایچ ڈی علتِ العطل میں ہی الجھ کر نہ رہ جاتا بلکہ علتِ صوری، علتِ غائی، علتِ مادی علیحدہ علیحدہ بیان کرتا اور پھر یہ لفظ کتب لغت میں ہے ہی نہیں علتِ العطل نہیں بلکہ لفظ تو علت و معلول ہے جس کا معنی ہے سبب و سبب۔ اے

علت کے معنی میں بیماری۔ سبب رلت برسی عادت اور علت کی جمع ہے علتِ علت کا معنی سبب لیا جائے، علت کا معنی اسباب ہو گا گویا مصنف بیک وقت واحد اور جمع کے بلاوجہ اور بلا ضرورت الفاظ استعمال کر رہا ہے۔ مصنف اپنی لفظی میں اس انجام سے دو چار ہوا کہ اپنا حاصل تک نہ بتا سکا یعنی اس کے بالائی علتِ العطل سے ذیلی اور ذیلی علتِ العطل سے بالائی ختم ہو کر رہ جاتے ہیں۔ اسی طرح مصنف نے ص ۳۲ پر اپنی پروفیسری کا بھانڈا پھوٹتے ہوئے شرط کے بغیر جزاکو نقل کرنا خیانت ہے کہ کو بھی محض بطور لفظی استعمال کیا ہے ورنہ حقیقت کچھ بھی نہیں اور نہ اس کے متن میں اسکی کچھ تفصیل و وضاحت مرقوم ہے۔

ایک اعتراض اور تین سرخیاں  
مصنف نے ص ۳۰ پر ایک عنوان ”مولانا احمد رضا خاں

کے ہاتھ کی صفائی" اسی صفحہ پر دوسرا عنوان "تین جگہوں سے حرام" ہے۔  
 کہ ایک عبارت بنانا، اور پھر صفحہ ۳۱ پر "حسام الحرمین میں تین جگہوں سے حرام" عبارت "ان تینوں سرخیوں یا عنوانات کے ذیل میں مصنف نے بتانا چاہتا ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے تحذیر الناس کی مختلف عبارات کو ایک جگہ جمع کر کے اور عبارات کی ترتیب بدل کر علماء عرب و عجم سے تکفیر کا فتویٰ حاصل کیا۔۔۔۔۔

**جواباً عرض ہے۔** آپ کا یہ اعتراض کہ حسام الحرمین میں تین مختلف صفحات سے بے ترتیب نام تمام فقروں کو لے کر ایک ہی فقرہ بنا ڈالا قطعاً غلط ہے۔ ہم نے تحذیر الناس کے وہ تینوں بے ترتیب فقرے مختلف صفحات سے نقل کر دیئے ہیں اور ساتھ ہی زائد عبارت بھی نقل کر دی ہے تاکہ ہر فقرہ کا تمام ہونا یا تمام ہونا اچھی طرح واضح ہو جائے نیز ان کے مضمون کا وہ خلاصہ بھی ذکر نشین ہو جائے جسے حسام الحرمین میں بیان کیا گیا ہے۔

**تینوں فقرے مستقل ہیں** بہر منصف مزاج آدمی تحذیر الناس کے منقولہ بالا تینوں حوالوں کو پڑھ کر یہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہوگا کہ یہ تینوں فقرے مستقل فقرے ہیں۔

فقرے کا صاف و صریح مطلب یہ ہوا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ میں بھی اگر کوئی نبی پیدا ہو جاتا تب بھی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خاتم النبیین ہونے میں کچھ فرق نہ آتا۔ "بالفرض" کے لفظ سے

"پیدا" ہونے کے معنی نکلتے ہیں۔ کیوں کہ پہلے انبیاء میں کسی نہ کسی نبی کا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ اقدس میں ہونا تو امر واقعی ہے جیسے عیسیٰ علیہ السلام۔ امر واقعی کو "بالفرض" سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے زمانہ نبوی میں کہیں کسی اور نبی کا ہونا مطلقاً "ہونے" کے معنی نہیں دیتا بلکہ پیدا ہونے کے معنی پر دلالت کرتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ ایک مستقل مضمون ہے جسے مستقل فقرہ میں صاحب تحذیر الناس نے بیان کیا ہے۔

**حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جدید نبی** کا واضح اور روشن مفہوم یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی اگر کوئی جدید نبی مبعوث ہو جائے تب بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے میں کوئی فرق نہ آئے گا۔ یہ بھی ایک مستقل مضمون ہے جسے مکمل عبارت میں صاحب تحذیر الناس نے بیان کیا ہے۔

صاف و صریح فقرے کا صاف اور واضح مطلب یہ ہے کہ "تاخر زمانہ" میں فضیلت ماننا اور خاتم النبیین کے یہ معنی سمجھنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سب سے پچھلے نبی ہیں عوام کا خیال ہے سمجھدار لوگوں کے نزدیک اس میں کچھ فضیلت نہیں لہذا یہ معنی غلط ہیں کیوں کہ اگر یہ معنی صحیح ہوں تو مقام مدح میں اللہ تعالیٰ کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین فرمانا غلط ہو جائے گا۔ یہ مضمون بھی

مکمل ہے جسے مستقل عبارت میں لکھا گیا ہے۔

ان تینوں عبارتوں اور ان کے  
تینوں عبارتوں کا مطلب

بعد یہ کہنا کہ مکمل اور بے ترتیب فقروں کو جوڑ کر کفریہ معنی  
کہتے گئے ہیں سراسر ظلم اور زیادتی نہیں تو اور کیا ہے؟ تحذیر  
کی ان تینوں عبارتوں کو ترتیب سے پڑھا جائے یا بے ترتیب  
ایک عبارت کو پڑھا جائے یا تینوں کو۔ ہر ایک کا وہی مطلب  
گاجو بیان کیا جا چکا ہے اور یہ تینوں عبارتیں اسلام کے تین اصول  
عقیدوں کے خلاف ہیں۔

① حضور علیہ السلام کے زمانہ میں بھی کسی نبی کا پیدا ہونا اسلامی عقیدہ  
کے منافی ہے مگر تحذیر الناس کی پہلی عبارت میں صاف مذکور  
ہے کہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور نبی پیدا  
ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ ص ۱۱۱

② دوسری عبارت میں واضح طور پر مذکور ہے کہ ”بلکہ اگر بالفرض  
بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی  
خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ ص ۱۱۲

حالانکہ بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کسی نبی کے پیدا ہونے  
سے خاتمیت محمدی میں ضرور فرق آئے گا حضور کے بعد کسی نبی  
کا پیدا ہونا اسلام کے بنیادی عقیدہ کے قطعاً مخالف ہے۔

③ تیسری عبارت میں بھی صاف صاف مذکور ہے کہ ”عوام کے خیال  
میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ  
کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی  
ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات  
کچھ فضیلت نہیں، پھر مقام مدح میں دلگن رسول اللہ و خاتم  
النبیین فرمانا اس صورت میں کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے۔ ص ۱۱۳  
ہر مسلمان قطعاً یقیناً مانتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین  
بمنا بلاشبہ اسی معنی میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ انبیاء سابقین  
کے زمانہ کے بعد ہے اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ یہ عقیدہ اور  
اسی طرح پہلے دونوں عقیدے اسلام کے ان بنیادی عقائد میں سے  
ہیں جن کا منکر مسلمان نہیں ہو سکتا۔

امام اہل سنت پر یہ الزام بے سرو پا ہے | ہم نے واضح کر دیا کہ اعلیٰ  
حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ

پر یہ الزام قطعاً بے بنیاد ہے کہ انہوں نے تحذیر الناس کے تین نامکمل  
غیر مرتب فقروں کو ملا کر ایک کفریہ مضمون پیدا کر دیا بنظر انصاف دیکھنے  
والا فوراً سمجھے گا کہ یہ الزام دروغ بے فروغ ہے بلکہ تحذیر الناس کی  
ہر عبارت اپنے مضمون میں مکمل اور مستقل ہے اور تینوں میں سے  
ہر ایک عبارت اسلام کے اصولی اور بنیادی عقیدہ کے خلاف  
غیر اسلامی نظریہ کی حامل ہے۔

## دوسرا اعتراض اور اس کا جواب

حسام الحرمین کی عبارت ہے  
اعتراض یہ بھی کیا گیا ہے کہ  
الناس کی عبارت یہ ہے کہ اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر  
زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں ہے۔

لیکن حسام الحرمین میں اس کا عربی ترجمہ یوں کیا گیا کہ "فہم  
فیہ اصلاً عند اهل الفہم" "بالذات" کا لفظ اڑا دیا گیا ہے  
سے تحذیر الناس کی عبارت میں کفری معنی پیدا ہو گئے مگر اس  
کرنے والوں نے یہ نہ دیکھا کہ اسی تحذیر الناس میں اسی عبارت کے  
آخر میں یہ بھی موجود ہے کہ:

"مچھرم مقام مدح میں دلکن رسول اللہ و خاتم النبیین  
اس صورت میں کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے؟"

اس کا صاف اور صریح مطلب یہ ہوا کہ حضور علیہ السلام کا  
سے آخری نبی ہونا معاذ اللہ اس قابل ہی نہیں کہ اس کو حضور کی  
تعریف میں بیان کیا جائے تو مطلقاً اس وصف مبارک میں فضیلت  
ہونے کا انکار ہوا۔ ایک عام انسان بھی جانتا ہے کہ مقام مدح میں  
ذکر کرنے کے لئے کسی وصف کا محض فضیلت ہونا کافی ہے۔  
اس سے کہ وہ بالذات ہو یا بالعرض۔ دیکھیے نالوتوی صاحب  
علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ماسوا تمام انبیاء علیہم السلام کی نبوت کو بالذات  
نہیں بلکہ بالعرض مانتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ قرآن مجید میں ان کے وصف

نبوت کا ذکر مقام مدح میں جا بجا وارد ہوا ہے جس کا انکار نالوتوی صاحب  
بھی نہیں کر سکتے۔ معلوم ہوا کہ مقام مدح میں کسی وصف کے ذکر کی  
صحیحیت اس کے بالذات فضیلت ہونے پر موقوف نہیں بلکہ مطلقاً  
فضیلت ہونا بھی صحیح ذکر کے لئے کافی ہے جب نالوتوی صاحب  
کے نزدیک خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین ہونا محض عوام کا خیال  
ہے اور وہ اس صورت میں یعنی خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین ہونے  
کی تقدیر پر لفظ خاتم النبیین کو مقام مدح میں بیان کئے جانے کو صحیح  
نہیں مانتے تو صاف ظاہر ہو گیا کہ ان کی عبارت میں بالذات کا لفظ  
بالکل مہمل اور بے معنی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
آخر النبیین ہونے میں ان کے نزدیک کسی قسم کی کوئی فضیلت نہیں  
نہ بالذات نہ بالعرض۔ ورنہ وہ آخر النبیین کے معنی میں لفظ خاتم  
النبیین کے ذکر کو مقام مدح میں بلا تا مل صحیح قرار دیتے۔ یہ  
ادعا ہے عدم صحت اس حقیقت پر آفتاب سے زیادہ روشن دلیل  
ہے کہ صاحب تحذیر الناس کے نزدیک حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کے آخری نبی ہونے میں کوئی اصلاً فضیلت نہیں۔ لہذا اعلیٰ حضرت  
رحمۃ اللہ علیہ نے اُن کی اردو عبارت کا جو مطلب عربی میں بیان  
فرمایا ہے وہ بالکل صحیح ہے۔ انہوں نے تحذیر الناس کی ہر سہ  
عبارات کے مطالب و معانی کو نقل کیا ہے۔ الفاظ و کلمات کی  
نقل کا حسام الحرمین میں کسی جگہ دعویٰ نہیں فرمایا۔ اگر کوئی شخص

حسام الحرمین میں نقل الفاظ کے دعویٰ کا مدعی ہے تو وہ اس پر دلائل لائے۔ ہم پورے وثوق کے ساتھ کہتے ہیں کہ وہ نقل الفاظ کلمات کا دعویٰ ثابت نہ کر سکے گا۔ اور اہل علم سے مخفی نہیں کہ نقل بالمعنی کے لئے الفاظ و کلمات کو جینٹھا نقل کرنا قطعاً ضروری نہیں لہذا احسام الحرمین میں بالذات کا لفظ نہ ہونا ہر گز خیانت پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔

مختصر یہ کہ حسام الحرمین میں تحدیر اناس کی مختلف مقامات سے جو تین عبارتیں نقل کی گئی ہیں وہ ناقص فقرے نہیں ہیں بلکہ مستقل عبارتیں ہیں پورے پورے جملے ہیں اور ان میں سے ہر ایک جملہ بجائے خود ایک غیر اسلامی عقیدے کو بیان کرتا ہے۔ ان کی ترتیب بدل جانے سے ان کے مطالب پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

ساری اُمت مسلمہ کے وصف نبوت بالذات وبالعرض اور ختم ذاتی وزمانی | نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں ختم زمانی کے معنی تو ظاہر ہیں کہ حضور علیہ السلام تمام انبیاء سابقین علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بعد تشریف لائے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ سب نبیوں کے بعد ہوا نا تو وہی صاحب اس ختم زمانی میں کچھ فضیلت نہیں مانتے حتیٰ کہ مقام مدح میں اس کا ذکر ان کے نزدیک صحیح نہیں جیسا کہ تحدیر ان اس کی عبارت صحت سے ہم نقل کر چکے ہیں۔

۴ زمینیوں میں چھ خاتم النبیین | ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اصل بات یہ ہے کہ اثر محمد

و سلم کر لینے کے بعد اس کی توجہ کر تے ہوئے ہمارے رسول حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بقیہ چھ زمینوں میں جو چھ خاتم النبیین نا تو وہی صاحب نے تجویز کئے ظاہر ہے کہ اس کے پیش نظر اثر مذکور دو وجہ سے آیت کریمہ ”ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین“ کے مخالف قرار پاتا ہے۔ ایک یہ کہ اس آیت میں ”و خاتم النبیین“ کے معنی ساری اُمت کے نزدیک ”آخر النبیین“ ہیں جس کا مفاد یہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بعثت دنیوی کا زمانہ سب نبیوں کی بعثت کے بعد ہے اور یہ امر بدیہی ہے کہ جس طرح ”قبلیت“ ”بعثت“ کے معارض ہے اسی طرح ”معیت“ بھی ”بعثت“ کے منافی ہے۔ لہذا کسی نبی کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ”خاتم النبیین“ بمعنی ”آخر النبیین“ ہونے کے خلاف ہیں۔

دوسرے یہ کہ مقام مدح میں وصف مدح کا ممدوح کے ساتھ خاص ہونا ضروری ہے۔ جب اثر مذکور صحیح مان کر ہمارے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مزید چھ خاتم النبیین تسلیم کر لے تو ”خاتم النبیین“ ہونا ہمارے رسول حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصف خصوصی

نزل یا۔ لہذا آیہ کریمہ و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین۔ باوجود مقام  
درج میں وارد ہونے کے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی درج نہ رہی۔  
مصنف مانچٹروی مولوی منظور سنبھلی مدیر الفرقان کے پرائے مضامین  
”الفرقان“ بابت رجب ۱۳۵۶ھ وغیرہ سے نقل کر کے مصنف میں  
بیٹھا۔ اگر منظور سنبھلی کے یہ مضامین اتنے وزن دار تھے تو پچاس مناظر و  
میں علما اہلسنت سے شکست فاش کھانے والے مولوی منظور سنبھلی نے  
میدان مناظرہ میں یہ دلائل کیوں نہ دیئے؟ مانچٹروی صاحب آج  
مطالعہ بریلویت میں رسالہ ”الفرقان“ کے یہ مضامین نقل کر رہا ہے  
حالانکہ آج سے بہت پہلے علامہ کاظمی صاحب مرحوم نے ان کا جواب  
دے دیا تھا۔ مانچٹروی صاحب نے مثنوی شریف کے دو شعر و  
سے بھی تحذیر اناس کی گرتی ہوئی دیوار کو سہارا دینے کی کوشش کی  
ہے، جن کا جواب پہلے بھی دیا جا چکا ہے اور اب دوبارہ بھی  
لے لیں۔

مثنوی شریف کے دو شعر و کمال جواب رہے وہ دو شعر مثنوی  
شریف سے نقل کئے گئے ہیں تو ان کے مضمون سے بھی صاحب تحذیر اناس کو کوئی فائدہ  
حاصل نہیں ہو سکتا کیوں کہ مولانا علیہ الرحمۃ نے یہ نہیں فرمایا کہ یہ آیہ  
کریمہ میں لفظ ”خاتم النبیین“ کو معنی ”آخر النبیین“ لینا عوام کا خیال ہے نہ  
قرآن کے لفظ ”خاتم“ کی تفسیر خاتم ذاتی سے کی بلکہ مولانا روم کے اس

میر میں کہ

بہر ایں خاتم شدہ است او کہ مجود  
مثل او نے بود نے خواہند بود

لفظ خاتم کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ تسمیہ بیان کرتے  
ہے صرف اتنی بات فرمائی کہ اللہ تعالیٰ نے عالم ادواح میں روح  
پاک محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنی بخشش اور کمال صنعت کو ختم کر دیا،  
روح پاک کے بعد نہ زمانہ ماضی میں کسی کو یہ جو دو کمال دیا گیا اور نہ  
قیامت تک دیا جائے گا۔

ذرا غور سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ مولانا علیہ الرحمۃ نے  
لفظ خاتم کو ختم زمانی ہی کے معنی میں لیا ہے کیوں کہ مصرعہ  
مثل او نے بود نے خواہند بود

کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عالم ادواح میں روح محمدی علی  
صاحبہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنی بخشش اور کمال صنعت کی فضیلت  
دینے کے بعد کسی کو یہ فضیلت عطا نہیں فرمائی نہ آپ کے بعد کسی  
کو عطا فرمائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ حضور کا مثل ہو اب نہ ہو گا۔ ماضی اور  
مستقبل میں بعدیت کے معنی تا آخر زمانی نہیں تو اور کیا ہے؟

اب دوسرا شعر ملاحظہ فرمائیے

چونکہ در صنعت برد اساو دست  
نے تو گوئی ختم صنعت بردے است

پہلے شعر میں کہی ہوئی بات کے لئے مولانا علیہ الرحمۃ نے اس شعر میں ایک مثال پیش کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جس طرح اپنے فن کا کمال رکھنے والے استاد کو کہہ دیا جاتا ہے کہ یہ کمال ختم ہے یعنی تمہارے سوا کسی کو نہیں دیا گیا ایسے ہی حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہر کمال علمی و عملی میں گویا استاد کمال ہیں۔ اور یہ کمال حضور کے دیتے جانے کے بعد کسی کو نہیں دیا گیا۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اس کمال کے خاتم ہیں مگر حضور علیہ السلام کے غیر میں کسی جمال کی کوئی جھلک پائی جاتے یا کسی کے لئے کمال محمدی کا کوئی ایسا فیضان ثابت کیا جائے جس کا اثبات کسی دلیل شرعی کے خلاف نہ ہو۔ تو وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی کی طرف منسوب ہو گا کیونکہ حضور علیہ السلام کی ہی ذات مقدسہ اس کامبہ آور اصل منشأ ہے۔ اس مضمون کو تختہ اناس کے مضمون سے دور کا تعلق بھی نہیں کیونکہ یہاں خاتم کے معنی منقول متواتر میں قطعاً کوئی تصرف نہیں کیا گیا نہ اس مضمون میں ایسی کوئی بات ہے جو خاتم النبیین کے معنی منقول متواتر آخر النبیین کی قطعیت کے منافی ہو۔

ہاں اس میں شک نہیں  
شارحین مثنوی کی تصریحات ہی ہیں کہ مولانا محمد بن صاحب  
کا چودری رحمۃ اللہ علیہ دیگر شارحین مثنوی و اکابر علمائے اعلام نے  
بے شمار مقامات پر اس امر کی تصریح فرمائی ہے کہ کسی کو کوئی کمال

حاصل نہیں ہو سکتا جب تک کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات مقدسہ اس کے لئے واسطہ اور وسیلہ نہ ہو۔ یہ تمام تصریحات کتاب و سنت کی روشنی میں عین حق و صواب ہیں لیکن اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تاخیر زمانی یا اس کی قطعیت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ بخلاف تقدیر اناس کے کہ اس میں تاخیر زمانی کو عوام کا خیال کہہ کر لفظ خاتم النبیین کے مدلول قطعی کی قطعیت کو مجروح کر دیا گیا اور تاخیر زمانی کو برقرار رکھنے کے لئے کبھی دلائل التزانی کا سہارا لیا گیا۔ کبھی عموم و اطلاق کے زور سے الفاظ قرآن کی کھینچ تان کی گئی کبھی مفہوم تاخر کو جنس اور اس تاخیر زمانی درستی کو اس کے لئے الزام قرار دیا گیا، کبھی مشترک کا قول کہا گیا۔ کبھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہی نبوت کی تکفیر کے لئے اجماع کا سہارا ڈھونڈا گیا۔ غرض یہ سب پاٹھ اس لئے بیلنے پڑے کہ ختم زمانی کو اصل دلیل آئیہ کریمہ و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین کے معنی منقول متواتر کو انہوں نے خیال عموم قرار دے دیا۔

”بظاہر الزاھر یا حقیقت؟ مولوی قاسم صاحب نانوتوی نے تحذیر الناس میں ایک اور لرزہ خیز گستاخی کا ارتکاب کیا جس کو مصنف مانچھڑوی لفظ ”بظاہر“ کے پردہ میں دفن کرنا چاہتا ہے نانوتوی صاحب نے تحذیر الناس میں لکھا تھا:

لے التبشیر برد التحدیر ص ۳۳ تا ص ۳۵ ملخصاً۔

”انبیاء اپنی اُمت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مسادہ ہو جاتے بلکہ بڑھ جاتے ہیں“

اس عبارت کو بھی مانچٹروی صاحب نے کھینچا تائی کر کے بڑ کی غلیل بنا دیا اور بڑے معنی خیز انداز میں لکھتا ہے کہ ”اس عبارت میں بظاہر کالفظ فیصلہ کن تھا“ لہ

جی ہاں! ہمیں مدت مدید سے پتہ ہے کہ اس عبارت میں لفظ بظاہر موجود ہے۔ آپ کو اگر اردو ادب و لغت سے قیاسی بھی نسبت اور معمولی سا بھی لگاؤ ہے تو خود غور کر لیں کہ آپ کا یہ خود ساختہ فیصلہ کن لفظ پہلے فقرے سے متعلق نہیں ہے دوسرے فقرے سے متعلق ہے۔ اس عبارت کا پہلا فقرہ یہ ہے ”انبیاء اپنی اُمت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں“ بتاؤ اس فقرہ اول میں ”بظاہر“ کالفظ کہاں ہے؟ لہذا اس سے ثابت ہوا کہ نانو تو ہی صاحب انبیاء کو امتیوں سے صرف علوم ہی میں ممتاز مانتے ہیں عمل میں نہیں جس کو آگے چل کر انہوں نے لفظ بظاہر کے پردہ میں چھپا کر صاف بیان کر دیا کہ ”باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مسادہ ہو جاتے بلکہ بڑھ جاتے ہیں“ مگر بظاہر لفظ تو برائے نام بظاہر ہے کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات طیبہ کا

ایک لمحہ اعمال و عبادات سے عبارت ہے اور جس بھی بڑے سے بڑے غنث و قطب و ابدال و اولیاء عابدین و زامین و عالمین نے جو اعمال کئے وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے سیکھ کر دیکھ کر کئے اور ان سب کے اعمال میں بھی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا وافر حصہ ہے کہ یہ سب آپ ہی کی تعلیم و تربیت اور اتباع کی برکت سے حاصل ہوئے۔ لہذا یہ لفظ بظاہر محض بظاہر ہے ورنہ نانو تو ہی صاحب کھلم کھلا عمل میں انبیاء سے امتیوں کو مسادہ اور نہ صرف مسادہ بلکہ عمل میں بڑھا ہوا مان رہے ہیں۔

اور یہ علوم کی بات بھی محض فراڈ ہے ورنہ یہ لوگ نہ صرف علوم انبیاء علیہم السلام بلکہ سید الانبیاء حبیب کبریا صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم عالیہ کے متعلق صاف لکھتے ہیں:

”اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مخبون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے حاصل ہے“ لہ

تحدیر الناس میں امتیوں کو عمل میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مسادہ بلکہ بڑھا ہوا ثابت کیا اور یہاں حفظ الایمان میں مجاہد اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام جیسے علوم غیبیہ زید و عمر بلکہ ہر صبی و مخبون اور جمیع حیوانات و بہائم کو مانے لہذا ثابت ہوا کہ دیوبندی علم و عمل میں

عام لوگوں کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے برابر سمجھتے ہیں۔ اگر ان کے عقائد بیان کئے جائیں تو کہتے ہیں تہمت ہے۔

مولوی گنگوہی پر تہمت یا حقیقت  
مطالعہ بریلویٹ صفحہ ۳۲۳ پر پانچٹروی صاحب نے

ایک عنوان یہ قائم کیا ہے "تفصیل تہمت بر حضرت مولانا رشید گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ" مصنف پانچٹروی صاحب نے صفحہ ۲۲۳ سے لیکر صفحہ ۲۲۷ تک آیات و احادیث و تفاسیر کے حوالوں سے یہ ثابت کرنے کی سعی حاصل کی ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ جھوٹ بولنے پر بھی قادر ہے یہ امکان کذب کا مسئلہ ہے اور وقوع کذب کے گنگوہی صاحب کے فتویٰ کو جھٹلاتا اور مذاق اڑاتا ہوا لکھتا ہے:

مولانا احمد رضا خاں کی ہوشیاری اور جھوٹ ملاحظہ ہو یہ نہیں کہا وہ وقوع کذب کا فتویٰ خود ان کے پاس ہے۔۔۔ مولانا احمد رضا خاں نے اس فرضی فتوے کے جواہر الفاظ تصنیف کئے وہ بھی ملاحظہ ہوں: "میں نے کب کہا میں وقوع کذب باری کا قائل نہیں ہوں، یعنی وہ شخص اس کا قائل ہے کہ خدا بالفعل جھوٹا ہے۔ جھوٹ بولایا جھوٹ بولتا ہے۔۔۔ فتویٰ کی فوٹو بھی مدینہ میں ہے۔ وہ فرضی فتویٰ جو مولانا گنگوہی کے نام سے گھڑا گیا کہاں سے مل سکے گا۔" وغیرہ۔

مصنف پانچٹروی  
امکان کذب کا اقرار اور وقوع کذب کا انکار | نے صفحہ ۳۲۳

سے لے کر پانچ چھ صفحات آگے تک جو کچھ لکھا ہے وہی کھیاں ماری ہیں جو اس کے اکابر مار گئے ہیں امکان کذب میں پارہ ۵ النساء۔ پارہ ۷ الانعام۔ پارہ سولہ مریم۔ پارہ ۱۷ الانبیاء۔ پارہ ۱۹ الفرقان۔ پارہ ۲۱ السجده۔ پارہ ۲۳ الزمر کی صرف وہی آیات نقل کی ہیں جن میں اللہ تعالیٰ کی قدرتوں کا بیان ہے۔ امکان کذب یا وقوع کذب باری تعالیٰ کا ان میں کوئی ذکر نہیں۔ تفسیر بیضاوی، مکتوبات شیخ یحییٰ منیری۔ شرح مواقف۔ فوائد الفرقان۔ تفسیر کبیر کے حوالے بھی قطعاً بے محل ہیں اور موضوع زیر بحث سے متعلق نہیں ہیں اگر موضوع زیر بحث سے ان حوالہ جات کی کچھ مطابقت ہوتی تو ضرور ان کا تعاقب ہوتا اور جواب دیا جاتا۔ قارئین کرام اس موضوع پر سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت فاضل بریلوی قدس سرہ کی کتاب الاحواب سبحان السبوح اور علامہ سید احمد سعید کاظمی علیہ الرحمۃ کی کتاب تسبیح الرحمن ملاحظہ فرمائیں جو انشاء اللہ العزیز مدت مدید سے لاجواب ہیں اور تاقیام قیامت لاجواب رہیں گی اور اکابر و اصغر دلیوبند ان کی گرد راہ کو بھی نہ پا سکیں گے چونکہ اس موضوع پر سبحان السبوح اور تسبیح الرحمن دو اہم مفصل کتابیں موجود ہیں لہذا اب مزید کچھ لکھنے کی حاجت نہیں کہ اس موضوع پر اکابر دلیوبند علما اہلسنت کے کافی مقروض ہیں۔ ایک بات کے بار

بار اعادة کی حاجت نہیں دلیے بھی یہ دوسری جلد پہلی جلد کی نسبت زیادہ طویل ہو گئی ہے اگر اس موضوع پر ہم مانچسٹروی کے لائسنس دلائل کا زیادہ تعاقب کریں تو یہ ایک مستقل کتاب بن جائے گی جو کئی سو صفحات محیط ہوگی۔ اکابر دیوبند کے امکان کذب کے فتاویٰ برائین قاطعہ یکروزہ۔ المجہد المقل۔ فتاویٰ رشیدیہ میں دیکھے جاسکتے ہیں۔ باقی رہا مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا وقوع کذب باری تعالیٰ کا فتویٰ تو وہ گنگوہی صاحب نے ضرور دیا تھا

**وقوع کذب کا گنگوہی فتویٰ** یہ فتویٰ تھا یا نہیں تھا ہے یا نہیں ہے اس کی تلاش میں آسمان

پر جانے کی ضرورت نہیں آج کل کے نوموہ دیوبندی مصنفین نے ان کی علمی تحقیقی اور معلوماتی استعداد اتنی ہے کہ نہ انہیں علماء اہلسنت کے عقیدہ و مسلک کا پتہ نہ اپنے اکابر کے خود ساختہ گھڑ ہنتر و عقیدہ مسلک کا پتہ لہذا آج کل کے دیوبندی امکان کذب پر تو اپنے اکابر کی الٹی سیدھی تعالیٰ کر لیتے ہیں مگر وقوع کذب کے مسئلہ میں بھلا گتے اور راہ غلط اختیار کرتے ہیں صاف انکار کر دیتے ہیں مگر یہ اسرافتی ہے کہ دیوبندی مذہب کے امام دوم مولوی رشید احمد گنگوہی کا وقوع کذب کا فتویٰ بالیقین تھا۔ اور یہ فتویٰ مولوی رشید احمد گنگوہی کی زندگی میں بار بار چھپا مگر انہوں نے انکار کیا نہ تاویل کی۔ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز آج سے ۹۲ سال پہلے لکھتے ہیں:

”وہ فتویٰ جس میں اللہ تعالیٰ کو صاف صاف کاذب چھوٹا مانا ہے اور جس کی اصل مہری و دستخطی اس وقت محفوظ ہے اور اس کے فوٹو بھی لئے گئے جن میں سے ایک فوٹو کہ علمائے حرمین شریفین کو دکھانے کے لئے مع دیگر کتب و شناسیاں لئے گیا تھا سرکار مدینہ میں بھی موجود ہے۔ یہ نکتہ سب بخدا کا ناپاک فتویٰ اٹھارہ برس ہوئے بیچ آؤ ۱۳۰۵ھ میں رسالہ صیانتہ الناس کے ساتھ مطبع حدیقۃ العلوم میرٹھ میں مع رد کے شائع ہو چکا تھا پھر ۱۳۱۵ھ میں مطبع گلزار حسنی بمبئی میں اس کا اور مفصل رد چھپا پھر ۱۳۲۲ھ میں پٹنہ عظیم آباد مطبع تحفہ حنفیہ میں اس کا اور قاسم رد چھپا اور فتویٰ وقوع کذب کا دینے والا مولوی رشید احمد گنگوہی، جمادی الآخر ۱۳۲۳ھ میں ہوا اور مرتے دم تک ساکت رہا نہ یہ کہا کہ وہ فتویٰ میرا نہیں حالانکہ خود چھپا پی ہوئی کتابوں سے فتویٰ کا انکار کر دینا سہل تھا نہ یہی بتایا کہ مطلب وہ نہیں جو علمائے اہلسنت بتا رہے ہیں بلکہ میرا مطلب یہ ہے نہ کفر ہوگا کی نسبت کوئی سہل بات تھی جس پر التفات نہ کیا۔ زید سے اس کا ایک مہری فتویٰ اُس کی زندگی و تدبیر میں اعلان نہ نقل کیا جائے اور وہ قطعاً یقیناً صریح کفر ہو اور سالیما

سال اس کی اشاعت ہوتی رہے لوگ اس کا رد چھاپا کریں  
 زید کو اس کی بنا پر کافر بتایا کریں۔ زید اس کے بعد پندرہ  
 برس جیے اور یہ سب کچھ دیکھے تھے اور اس فتویٰ کی اپنی  
 طرف نسبت سے انکار اصلاً شائع نہ کرے بلکہ دم سادھے  
 رہے یہاں تک کہ دم نکل جائے، کیا کوئی عاقل گمان کر  
 سکتا ہے کہ اس کی نسبت سے اُسے انکار تھا۔

سب سے پہلے تو ہم یہ بتا دیں کہ اس عبارت کے نقل کرنے  
 میں مانچسٹری نے خیانت و جمل دہلے ایمانی سے کام لیا ہے اور  
 ایک عبارت میں حالانکہ خود چھاپی ہوئی کو خود نہ چھاپی ہوئی بنا دیا یعنی  
 نہ کا اضافہ کر کے اپنے محرف ہونے کا ثبوت دیا۔

حق اور انصاف پسند قارئین کو راہ خود سمجھ لیں کہ مولوی  
 رشید احمد گنگوہی ۱۵ برس زندہ رہے کہ سننا دیکھتا رہا کہ اُن سے منسوب  
 ہو کر وقوع کذب باری تعالیٰ کا فتویٰ بار بار چھپ رہا ہے جبکہ جبکہ  
 سے علما اہلسنت اس کا رد چھاپ کر شائع کر رہے ہیں مگر گنگوہی  
 صاحب مسلسل خاموش رہے انکار کر کے اپنی برأت و صفائی  
 پیش نہ کی۔ اپنی جان نہ چھڑائی نہ کسی قسم کی کوئی تاویل و وضاحت کی  
 توفیق ہوئی اور حد یہ کہ اُس وقت یا اُن کے یعنی گنگوہی صاحب کے  
 مرنے کے بعد مولوی خلیل احمد انبیٹھوی یا مولوی اشرف علی تھانوی

لے ہمدانیان و حاتم انجمن ص ۳۸، ۳۹ مطالعہ بریلویت ص ۲۱،

صاحب مولوی محمود الحسن دیوبندی، مولوی انور کاشمیری جیسے مسلمان اکابرین  
 و ماہرین نے وقوع کذب کے فتویٰ سے انکار نہ کیا یہ سب کے سب  
 بھی انگریزوں کا مال کھا کر اُن کے اشارہ ابرو پر قربان ہو رہے تھے  
 یا وقوع کذب کے اس گنگوہی فتویٰ کا انکار کرانے کے لئے سب  
 نے سب اکابر دیوبند مولوی خالہ محمود مانچسٹری کی ولادت کا انتظار  
 کر رہے تھے۔

فتویٰ کی فوٹو کاپی مانچسٹری حاصل کر سکتا ہے فوٹو کاپی کے لئے  
 مانچسٹری نے خود

ہی کوشش نہ کی ورنہ مفتی اعظم پاکستان استاد العلماء ابو البرکات  
 سید احمد قادری ضوی اشرفی علیہ الرحمۃ کے دارالعلوم حزب الاحناف  
 لاہور سے مل سکتی تھی امام اہلسنت محدث اعظم پاکستان علامہ ابو الفضل  
 محمد سرور احمد قدس سرہ کے مرکزی جامعہ ضویہ مظہر اسلام سے مل  
 سکتی تھی اور آج سے کم و بیش پینتیس سال پہلے مولانا علامہ انور علی  
 صاحب گولڑوی اپنے معرکہ الآراء کتاب ”دیوبندی مذہب“ میں ص ۱۱۱  
 و ص ۱۱۲ کے درمیان وقوع کذب کے اس گنگوہی فتویٰ کا فوٹو شامل کر  
 چکے ہیں۔ ہندوستان میں یہ فوٹو مرکز اہلسنت بریلی شریف کے علاوہ  
 شیر بنیہ اہل سنت مولانا حتمت علی خاں صاحب علیہ الرحمۃ کے  
 کتب خانہ سے اُن کے صاحبزادہ مولانا محمد شاہد رضا خاں صاحب  
 سلمہ سے دیکھا جاسکتا ہے اور آج سے تقریباً پینتیس چھتیس سال

پہلے علامہ سید محمود احمد رضوی، مستم دارالعلوم حزب الاحناف لاہور میں  
اعلیٰ ماہنامہ رضوان لاہور اپنے رسالہ رضوان میں "چراغ سنت  
نامی دیوبندی کتاب کے جواب میں اور پھر اپنی مستقل کتاب چراغ  
ہدایت بجواب چراغ سنت میں اس کا واضح ثبوت بریں الفاظ  
وچیلنج بعنوان "مولوی رشید احمد کا فتویٰ" دے چکے ہیں جو کہ  
یہ ہے۔

"مولوی رشید احمد گنگوہی کا اصل فتویٰ جس پر ان کے  
دستخط اور مہر بھی ثبت ہے بریلی کے کتب خانہ میں  
موجود ہے اور اس فتویٰ کا فوٹو ہمارے پاس بھی ہے  
جس کا جی چاہے دفتر رضوان اندرون دہلی دروازہ لاہور  
میں آکر اپنی آنکھوں سے دیکھ کر تصدیق کر سکتا ہے نیز  
اس کے حلی نہ ہونے کی ایک بہت بڑی دلیل ہمارے  
پاس یہ ہے کہ اس فتویٰ کے خط کو مولوی رشید احمد کے  
خط سے ملا کر دیکھ لیجئے "تذکرۃ الرشید جو مولوی رشید احمد  
کی سوانح حیات ہے اور جو دیوبند لوگوں نے لکھی ہے  
اس میں انہوں نے مولوی رشید احمد کے خط کے نمونے  
کا ہلاک بھی کتاب میں دے دیا ہے۔ آپ  
اس ہلاک کے خط کو ملا لیجئے اگر خط مل جائے تو ہم  
سچے اور اگر نہ ملے تو مصنف چراغ سنت سچا ہاتھ لگن

کو آرسی کیا، اس کا فیصلہ تو بڑا آسان ہے۔  
۳۵ سال قبل جب کہ مولوی احمد علی لاہوری، مولوی حسین احمد  
ٹانڈوی، مولوی خیر محمد جالندھری، مولوی قاری طیب ہتھم مدرہ دیوبند  
مولوی غلام خاں راولپنڈی وغیرہ بھی زندہ و موجود تھے کسی نے اس  
چیلنج کو قبول کیا نہ اس دلیل کو جھٹلایا۔ وقوع کذب باری تعالیٰ کے  
اس گنگوہی فتویٰ کو جھٹلانے اور تہمت قرار دینے کے لئے آج  
خالہ محمود انچسٹروی پیدا ہوا ہے۔

ملاحظہ ہو کہ وقوع کذب  
خیانت و بددیانتی چوری اور سب سے زوری کے اس گنگوہی فتویٰ کو  
تہمت قرار دے کر معاذ اللہ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ  
کے ذمہ لگاتے ہیں جب علما اہلسنت نے چیلنج کیا کہ گنگوہی فتویٰ  
کی فوٹو کاپی دیکھ لو اور تذکرۃ الرشید میں گنگوہی صاحب کی تحریروں  
کے نمونوں سے ملا لو اور مطابقت کر لو تو اس دلیل سے عاجز ہو کر  
اب تذکرۃ الرشید کے جدید ایڈیشنوں نے چھاپوں میں مولوی رشید احمد  
گنگوہی صاحب کی تحریروں کے نمونے ہی نکال دیئے، نہ ہے  
بائس نہ سبجے بانسری۔ بتاؤ اس سے زیادہ اور کیا ثبوت پیش  
کیا جاسکتا ہے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے چاند کے ٹکڑے  
فرمائے تپھروں کو کلمہ پڑھو یا جس (الوجہل، البلب وغیرہ) کو نہیں

نہ چراغ ہدایت بجواب چراغ سنت ص ۱۷

مانا تھا آنکھوں سے معجزات دیکھ کر بھی نہیں مانے۔

ایک شدید مغالطہ کا ازالہ | دیوبندیت ایک پُر فریب چکر باز قوم ہے۔ برہما پرست کا تجربہ تجربہ

اور بار بار کا مشاہدہ ہے۔ چونکہ کفریات و لغویات سے توبہ اور رجوع ان کے مقدر میں نہیں ہے اس لئے شیطان ان کو حیلوں بہانوں جھلسازلیوں کی ترغیب دیتا ہے اور اپنی جان میں یہ لوگ عقل کل بن کر جھلسازی کرتے وقت اپنے اکابر کو تکفیر شرعی سے بچانے کے لئے ہیرا پھیری تو کر لیتے ہیں مگر جھوٹ جھوٹ ہی ہوتا ہے کسی نہ کسی طریقہ سے ان کا راز افشا ہو جاتا اور پول کھل جاتا ہے اس کی مثال نقد موجود ہے اور وہ یہ کہ جب مولوی رشید احمد گنگوہی کے وقوع کذب کے بقلم خود فتویٰ پر عرب و عجم میں طبعین سے حکم تکفیر لگا تو ان "عقل مندوں" نے گنگوہی صاحب کے فتاویٰ رشیدیہ میں خود جعل سازی کر کے ایک فتویٰ انکار کذب شامل کر دیا۔ سیدھے دل و دماغ سے توبہ نہ کی یہ چکر چلا یا مگر کہتے ہیں کہ ایک غلطی کو نبھانے کے لئے کئی کئی غلطیاں کرنی پڑتی ہیں ماحصل اس گنگوہی کا یہ ہے کہ مانچھڑوی صاحب نے اپنی جان میں کوئی بڑا تیر مارا اور ص ۳۳۲ پر مولوی گنگوہی صاحب کا وقوع کے خلاف ایک فتویٰ رشیدیہ ص ۳۸۹ سے بدیں الفاظ نقل کر دیا۔ "ذات پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک و منزه ہے اس سے

کہ مصنف کذب کیا جائے معاذ اللہ اس کے کلام میں ہرگز ہرگز شائبہ کذب کا نہیں قال اللہ تعالیٰ ومن اصدق من اللہ قیلا جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے کہ وہ کذب بولتا ہے وہ قطعاً کافر ہے اور مخالف قرآن و حدیث اور اجماع امت کا وہ ہرگز مومن نہیں تعالیٰ معاذ یقول الظالمون علواً کبیراً دیوبندوں نے ہیرا پھیری کے تمام ریکارڈ توڑ دیئے اور مانچھڑوی صاحب ان سب میں سبقت لے گیا جو اب انکشاف ہے کہ:

○ اول تو مانچھڑوی نے یہ فتویٰ پورا نقل نہیں کیا یہ فتویٰ ص ۳۸۹ فتاویٰ رشیدیہ سے شروع ہو کر ص ۳۹۰ پر واللہ اعلم بالصواب پر ختم ہوتا ہے مصنف نے چند الفاظ اپنی پسند کے نقل کر دیئے۔  
○ دوسرے کہ مصنف نے ارادی یا غیر ارادی طور پر اپنی چکی ہوئی عادت و فطرت کے مطابق اس عبارت میں مصنف بصفت کذب میں بصفت کا لفظ کاٹ دیا کیونکہ تحریف و خیانت کی عادت پڑی ہوئی ہے۔

○ تیسری بات یہ ہے کہ مصنف مانچھڑوی تقریباً ستر پچھتر سال بعد کراچی سے شائع شدہ فتاویٰ رشیدیہ کا مل مبوب بطرز جدید کا حوالہ دے رہا ہے یہ بطرز جدید اور مکمل کا لفظ بتا رہا ہے کہ کراچی کے ناشر نے کافی جوڑ توڑ کر کے جدید انداز میں شائع کیا ہے۔

ہم مانچسٹری صاحب کو چیلنج کرتے ہیں کہ اگر ان کے پاس فتاویٰ رشیدیہ کا پہلا یا دوسرا ایڈیشن ہو تو ہمیں اس میں وقوع کذب کے خلاف گنگوہی صاحب کا یہ فتویٰ دکھائے اور انعام پائے۔ مانچسٹری گنگوہ اور دیوبند چلا جائے اور ہمیں فتاویٰ رشیدیہ کے پہلے اور دوسرے ایڈیشن میں یہ فتویٰ دکھا دے ہم اس کے دیوبند اور گنگوہ آنے جانے کے تمام مصافحہ اور کریں گے ساتھ ہی ساتھ مانچسٹری اس جگہ کی زیارت بھی کر آئے گا جہاں اندر اگانہ صی نے بیٹھ کر تقریر کی تھی۔

○ چوتھی اہم ضروری بات یہ ہے کہ جب منظور منجلی اور مرتضیٰ درمہنگی یا درپردہ مہنگی نے وقوع کذب کے قائل گنگوہی صاحب کا دلائل سے عاجز آکر جہل و فریب سے دفاع کرنا چاہا تو اہل دیوبند نے بہت غور و فکر کے بعد یہ چال چلی کہ فتاویٰ رشیدیہ میں وقوع کذب کے خلاف ایک فتویٰ خود گنگوہی صاحب کے نام سے شامل کر دیا جائے تاکہ گنگوہی صاحب کے وقوع کذب کے حقیقی فتویٰ کا توڑ اس فرضی فتویٰ سے کیا جائے تاکہ لوگوں کو آسانی سے گمراہ کیا جاسکے کہ گنگوہی صاحب تو وقوع کذب باری تعالیٰ کے قائل کو کافر کہہ رہے ہیں مگر جلدی اور بدحواسی میں اس فتویٰ کی تاریخ ۱۳۰۸ھ لکھ بیٹھے جبکہ وقوع کذب باری تعالیٰ کے

اقرار کا فتویٰ ۱۳۰۸ھ کا ہے۔ پہلا فتویٰ اس بعد والے سے منسوخ ہو گیا جیسے سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سکیمان لانے سے پہلے کا حوالہ دینا بے کار کہ وہ تو رسول اکرم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم کو معاذ اللہ قتل کرنے کا ارادہ رکھتے تھے اسی طرح یہ حوالہ بے کار و منسوخ ہے۔ گنگوہی صاحب ساری عمر تہجد میں گزار دیں اور مرتبہ وقت بت کو سجدہ کر لیں اللہ اور محبوب دہاں لیں ساری تہجدیں بے کار ہیں۔

○ پانچویں بات یہ کہ وقوع کذب کے قائل گنگوہی صاحب کے نام سے کفر کا یہ شائع شدہ فتویٰ خود ان پر پڑا وقوع کذب باری تعالیٰ کے قائل بھی وہ اور وقوع کذب کے قائل کو کافر کہنے والے بھی وہ خود ہی ہیں۔ اپنا فتویٰ اپنے ہی کام آگیا اور اس سے ثابت ہو گیا کہ حسام الحرمین میں علامت حضرت امام المہدی اور علامت الحرمین شریفین کا فتویٰ حق ہے۔ مانچسٹری صاحب اور بھگت صفت دیوبندی مہنفین و نام نہاد مناظرین کی اطلاع کے لئے عرض ہے کہ شہزادہ علامت حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب نوری بریلوی قدس سرہ العزیز نے فتاویٰ رشیدیہ میں خیانت سے درج کئے گئے اس نام نہاد و فرضی فتویٰ کفر کی جعل سازی کا طلسم کسی زمانہ میں توڑ دیا تھا۔  
رویکھو کشف ضلال دیوبند ص ۱۷۴

مولوی مانچھڑی کو بھی رحمۃ للعالمین مانتے ہیں۔  
 مولوی مانچھڑی کذب و کفر کا بھرپور مظاہرہ کرتے ہوئے "شیطان فی فیض" سے غمخوار ہو کر لکھتا ہے: "مولانا احمد رضا خاں نے جب دیکھا کہ خدا تعالیٰ کو چھوٹا کہنے کا فرضی فتویٰ اور اس کے فوٹو کا قصہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی پر چسپاں نہیں ہو سکا تو ایک اور الزام تراشا۔۔۔۔۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو رحمۃ للعالمین نہیں مانتے" اے مانچھڑی نے سرخی لیں لگائی۔ "حضور کو رحمۃ للعالمین نہیں مانتے"

ہم کہتے ہیں کہ ثابت کرو کہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت نے یہ کہا کہ  
 لکھا ہے کہ رحمۃ اللعالمین نہیں مانتے۔ اور بے وقوفی کی جڑ، ہم تو  
 کہتے ہیں کہ رحمۃ اللعالمین ہونا صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کی نہیں مانتے۔ یعنی رحمۃ اللعالمین ہونا صرف حضور ہی کی صفت  
 اور خاصہ نہیں بلکہ دیوبندوں و بابیوں کے مولوی ملاں بھی رحمۃ اللعالمین  
 ہو سکتے ہیں۔ گنگوہی صاحب نے صاف لکھا ہے: "اولیاء و انبیاء  
 اور علمائے ربانیں بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔ اگر دوسرے پر  
 اس لفظ رحمۃ اللعالمین کو بنا و مل بول دیوے تو جائز ہے۔" ۱۰  
 یہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کا الزام نہیں کسی سنی بریلوی کا افتراء نہیں  
 خود مولوی رشید احمد گنگوہی کا اپنا قول ہے جو خدا کی رشیدہ میں

منقول و موجود ہے مولوی مانچھڑوی میں اگر دم ختم تھا تو وہ اس کا جواب  
یوں دیا کہ جس طرح حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے قرآن عظیم میں  
اللہ تعالیٰ جل و علا نے ارشاد فرمایا وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ  
اسی طرح اولیاء اور علماء اور دیوبندی مولویوں کے لئے رحمۃ للعالمین ہونا  
قرآن عظیم سے ثابت کرتا مگر مانچھڑوی صاحب نے بے ہودی  
خرافات کے ساتھ اپنے ایک بھارتی ملاں رہبر صاحب کی "مقام  
الحمدیدہ کے مضامین نقل کر ڈالے اور نہ دیکھا کہ مقام الحمدیدہ کے العذاب  
الشدید میں مولانا محمد محبوب صاحب اشرفی مبارک پوری نے پرنچھے ڈالے  
دیئے تھے مانچھڑوی نے ڈھٹائی سے وہی تردید شدہ مضامین نقل کر  
دیئے۔ لہذا ہمارا مطالبہ اب بھی یہی ہے کہ وہ اولیاء و علماء اور دیوبندی  
مولویوں کے رحمۃ للعالمین ہونے کا ثبوت قرآن عظیم سے پیش کرے  
اور پھر کہے کہ یہ صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے  
ان دو لفظوں پر ہی یہ بحث ختم ہو سکتی ہے اور صفت اور خاصہ کی بحث  
محض دل کا دلاسہ اور بھول بھلیاں ہیں۔ اس لفاظی اور چکر بازی کی  
مطلقاً کوئی ضرورت ہی نہیں اگر رحمۃ للعالمین صفت خاصہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے اور دیوبندی مولوی بھی رحمۃ للعالمین قرار  
دیئے جاسکتے ہیں تو نص قطعی سے ثابت کریں۔ باقی اگر آپ یہ کہیں  
کہ مولوی رشید احمد گنگوہی نے تو یہ کہا تھا کہ اولیاء اور علمائے دین بھی موجب  
رحمت عالم ہوتے ہیں۔ آپ علماء دیوبند کو بدنام کرنے کے لئے دیوبندی

علما کو رحمۃ للعالمین کہنے کی تہمت لگا رہی ہے تو جو اب انگریزوں کے ہاں  
مولوی رشید احمد گنگوہی نے درحقیقت دیوبندی مولویوں کو ہی رحمۃ للعالمین  
بنانے کے لئے یہ جال بنایا تھا اور مولانا محمد عمر صاحب اچھروی رحمۃ اللہ علیہ  
نے کچھ غلط نہیں کہا جیسا کہ قسم نے مطالعہ بریلویت ص ۲۳۶ پر مقیاس  
حقیقت ص ۱۹۷ سے حوالہ نقل کیا ہے کہ ”دیوبندیوں کے نزدیک  
دیوبندی مولوی رحمۃ للعالمین ہو سکتے ہیں“ مناظر اسلام علامہ محمد عمر  
اچھروی علیہ الرحمۃ نے یہ کچھ الزام نہیں لگایا تھا۔ انہوں نے تو یہ تحریر کیا  
تھا ہو سکتے ہیں اور اب ہم جو الثابت کرتے ہیں کہ تمہارے نزدیک  
ہو چکے ہیں، ثبوت یہ ہے۔

دیوبندیوں کے نزدیک حاجی امداد اللہ رحمۃ للعالمین | دیوبندی فرقہ  
بانی مدرسہ دیوبند قاسم نانوتوی نے تو نبوت کا دروازہ کھولا تھا اور  
دیوبندی فرقہ کے امام دوم بانی ثانی مدرسہ دیوبند مولوی رشید احمد گنگوہی  
رحمۃ للعالمین ہونے کا دروازہ کھولتے ہوئے کہتے ہیں:  
”حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ العزیز نے شیخ العزیز  
العجمی حضرت حاجی امداد اللہ صاحب قدس سرہ العزیز  
کو بعد وفات حضرت حاجی صاحب ممدوح یاد فرمایا  
تھا یعنی بار بار فرماتے تھے ہائے رحمۃ للعالمین ہائے  
رحمۃ للعالمین الحمد للہ حضرت والا میں بھی وہی شان

(رحمۃ للعالمین) نمایاں ہے“ لے  
یعنی صاحب نہ صرف حاجی امداد اللہ صاحب مولوی اشرف علی  
تھانوی بھی رحمۃ للعالمین قرار پائے گئے۔ اس عبارت میں حضرت والا  
سے مراد مولوی اشرف علی تھانوی ہیں۔  
آگے آگے دیکھتے ہوتا ہے کیا

مولوی مفتی محمد حسن دیوبندی بھی رحمۃ للعالمین (معاذ اللہ)

پہلے حاجی امداد اللہ صاحب کو رحمۃ للعالمین قرار دیا پھر اسی  
عبارت کے اسی جملے میں حضرت والا تھانوی کو رحمۃ للعالمین قرار  
دیا اور پھر مولوی اشرف علی تھانوی کے خلیفہ کو رحمۃ للعالمین قرار دے ڈالا  
لکھتے ہیں،

”آج نماز جمعہ پر یہ خبر جا کما سن کر دل حزیں پر بے حد  
چوٹ لگی کہ رحمۃ للعالمین مفتی محمد حسن اشرفی دیوبندی  
دنیا سے سفر آخرت فرما گئے ہیں“ لے  
یہاں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ پہلے تو دیوبندی رہا ہی  
مولوی اپنی ساری توانائیاں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنے جیسا بشر  
بڑا بھائی، بندہ عاجز، ذرہ ناچیز سے کمتر فقط انسان دنیوی قرار دینے

لے اشرف السوانح جلد ۳ صفحہ نمبر ۱۵۵/۱۵۶، لے تذکرہ حسن بھادری دیوبند

نوری کرنی سرمدی ۱۹۶۶ء



اللہ ورسول جل جلالہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تو قرآن عظیم میں  
لفظ موجود ہے اور قرآن مجید میں ہونے کی وجہ سے ہم حضور علیہ الصلوٰۃ  
والسلام کو رحیم کہہ سکتے ہیں مگر اس دلیل سے دیوبندی مولویوں کو تو رجم  
نہیں کہہ سکتے۔

○ اسی طرح قرآن عظیم میں صرف اور صرف ہمارے پیارے نبی  
کریم ردف رحیم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے رحمۃ للعالمین کی  
فضیلت و عظمت کا ذکر ہے دیگر انبیاء اولیاء علیہم السلام اور  
دیوبندی مولویوں کے لئے نہیں تو پھر ان کو کیوں رحمۃ للعالمین  
کہا جائے؟ تمہاری اس دلیل سے تو ہمارا دعوا ثابت ہوا۔  
○ یہاں یہ بات بھی دریافت طلب ہے کہ جب قرآن عظیم میں  
اللہ ورسول جل جلالہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے رحیم کا لفظ  
موجود ہے تو عبد الرحیم نام رکھنا جائز ہو گا یا ناجائز ہو گا؟ کہیں  
عبد الرحیم نام رکھنے میں شرک کا شائبہ تو نہیں اور کہیں یہ موقع  
شرک تو نہیں؟

② مانچٹروی صاحب قرآن عظیم سے استدلال کرتے ہوئے لکھتا  
ہے وَنَزَّلْنَا مِنَ الْقُرْآنِ مَا هُوَ شِفَاءٌ وَرَحْمَةٌ لِّلْمُؤْمِنِينَ  
ترجمہ۔ اور قرآن میں ہم اسی چیزیں نازل کرتے ہیں کہ وہ مومنین  
کے حق میں شفا اور رحمت ہیں۔ اے

اس کو کہتے ہیں ماردوں گھٹنا پھوٹے آنکھ۔ اللہ تبارک و تعالیٰ تو فرماتا  
ہے قرآن مومنین کے لئے شفا اور رحمت ہے مگر مانچٹروی عقل سے  
پیدل مومنین اور عالمین میں کچھ فرق نہیں سمجھ رہا، کیا عالمین اور مومنین  
ایک ہی چیز ہیں؟ اور پھر دیوبندی مولوی کیا قرآن کے برابر میں ثبوت  
تویر دیا جائے کہ قرآن مومنین کے لئے شفا و رحمت ہے اور اس  
سے دیوبندی مولویوں کو رحمۃ للعالمین قرار دیا جائے یہ کیا قرینہ ہے  
کیسا استدلال ہے؟ اور یہ بھی مصنف کی خود غائی اور پر لے درجے کی  
بے بصیرتی ہے کہ ثبوت تو قرآن عظیم سے مومنین کے لئے شفا اور  
رحمت ہونے کا دیا جائے اور اس دلیل سے قرآن عظیم کو رحمۃ للعالمین  
بنا دیا جائے اور پھر اٹا سوال کیا جائے کہ کیا قرآن عظیم کے رحمۃ للعالمین  
ہونے سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے رحمۃ للعالمین ہونے کی نفی  
نہیں ہوتی۔

اٹنی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے

دے آدمی کو موت پر یہ بدادانہ دے

③ مانچٹروی صاحب نے ص ۲۳ پر بوستان شیخ سعدی سے  
بادشاہ کی تعریف میں یہ شعر بھی اپنے ناپاک دعویٰ کی دلیل بنا کر پیش  
کیا ہے۔

توئی سایہ لطف حق بر زمین :۔ پیہر صفت رحمۃ للعالمین

مانچٹروی کے دل و دماغ میں اپنے اکابر دیوبند کو رحمۃ للعالمین

بنانے کا سودا سمایا ہوا ہے اس لئے اس کو یہ بھی معلوم نہ ہو سکا یہاں  
کس سلسلہ میں کلام ہے اور کس باب میں گفتگو ہے۔ دعویٰ تو لفظ  
رحمۃ للعالمین کے جواز کا ہے اور بوستان کے شعر میں وہ لفظ ہی نہیں  
بلکہ رحمۃ للعالمین ہے اسی کو دلیل بنا لیا مالا لکھ دونوں میں زمین و آسمان کا  
فرق ہے۔ پھر اس شعر میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ بے چارے مانچسٹروی  
کی ناقص عقل و فہم سے بہت دور ہے۔

اس شعر کا قرار واقعی معنی تو صرف یہ ہے کہ اے بادشاہ تو  
زمین پر عنایت الہی کا سایہ ہے اور تو پر تو ہے اس نبی کا جس کی  
صفت رحمۃ للعالمین ہے۔ اس شعر میں جو ایک احتمال بعید تھا اس  
احتمال سے استدلال کرنا اصولی غلطی ہے احتمال سے استدلال ہوتا  
ہے یا احتمال استدلال کو باطل کر دیتا ہے؟ اذا جاء الاحتمال بطل  
استدلال مصنف مطالعہ بریلویت بتائیں کہ اس شعر سے دیوبندی  
مولویوں کو رحمۃ للعالمین کہنے کا جواز کہاں سے کو آ یا؟ مانچسٹروی صاحب  
نے بوستان کے اس شعر کا ترجمہ یوں کیا ہے ”تو زمین پر کہ ہم خداوندی  
کا سایہ ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت رحمت کی طرح کے  
تمام جہانوں کے لئے رحمت ہے“ اگر مانچسٹروی کا یہ دل پسند ترجمہ  
مان لیا جائے تو بناؤ ایک بادشاہ تمام جہانوں (اٹھارہ ہزار عالم)  
کے لئے رحمت کس طرح ہو سکتا ہے؟ اور شیخ سعدی اس معنی میں  
یہ بات کس طرح کہہ سکتے ہیں؟ بادشاہ کا عالمین اور اٹھارہ ہزار عالم سے

کیا تعلق ہے کیا یہ سب بادشاہ کے قلمرو میں شامل ہیں؟  
(۴) مانچسٹروی صاحب نے صفحہ ۳۳۹ پر تڑپتے پھڑکتے ہوئے ایک اور  
دلیل دی ہے اور وہ یہ کہ ”مولوی غلام جہانیاں اپنے پیر صدر الدین کی  
مدح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔“

برائے چشم بینا از مدینہ بر سر ملتان  
بر شکل صدر دین خود رحمۃ للعالمین آمد

مانچسٹروی صاحب کی اتنی عقل ماری گئی ہے کہ اُسے کچھ بتائیں  
کہ وہ کیا لکھ رہا ہے نہ حضرت مولانا مولوی علامہ غلام جہانیاں صاحب  
رحمۃ اللہ علیہ حضرت مخدوم صدر الدین صاحب علیہ الرحمۃ کے مرید ہیں نہ  
مخدوم صدر الدین صاحب ان کے پیر ہیں اور نہ اس شعر میں حضرت  
صدر الدین کو رحمۃ للعالمین کہا گیا ہے عقل سے پیدل عقل سے کور  
عقل کے دشمن مانچسٹروی نے اس شعر کا ترجمہ بھی یوں کیا ہے ”جن کی  
باطن کی آنکھ کھلی ہے (وہ جانتے ہیں) کہ حضور رحمۃ للعالمین ہی مدینہ  
سے صدر الدین کی صورت میں ملتان پہنچے ہیں“

خود تسلیم کر رہا ہے کہ حضور رحمۃ للعالمین ہی صدر الدین کی صورت  
میں ملتان پہنچے ہیں حضرت صدر الدین علیہ الرحمۃ کو نہاں رحمۃ للعالمین  
کہا ہی نہیں گیا۔ باقی رہا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ملتان تشریف لانا  
تو سرکار کہیں بھی تشریف لے جاسکتے، جلوہ آرائی فرما سکتے ہیں تاریخ  
دارالعلوم دیوبند اور دیگر کتب و رسائل دیوبند میں خود دیوبندیوں نے مدرسہ

دیوبند کی تعمیر کے موقع پر حضور علیہ السلام کا تشریف لانا اور چھٹری مبارک (عصا شریف) سے نشان لگانا تحریر کیا ہے اور سوانح قاسمی میں مولوی قاسم نانوتوی صاحب اور اشرف السوانح میں مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کے متعدد مقامات پر جانے کا تذکرہ موجود ہے بہر حال اس شعر میں حضرت صدیق الدین صاحب علیہ الرحمۃ کو ہرگز رحمتہ للعالمین نہیں کہا گیا۔

⑤ مصنف نے صفحہ ۳۳۸ پر ایک حوالہ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ سے المنتخبات من المکتوبات ص ۱۹۹ کا نقل کیا ہے والانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام رحمت عالمین بعثہ اللہ سبحانہ لہدایۃ الخلق ودعی عبادہ بتوسط ہولاء الماکابر الی جناب قدس سرہ وھدایہم الی دار السلام ترجمہ اور انبیاء کرام سب کے سب رحمتہ للعالمین تھے جنہیں اللہ تعالیٰ نے خلق کی ہدایت کے لئے بھیجا اور اپنے بندوں کو ان اکابر کے واسطے سے اپنے دربار مقدس میں بلایا اور انہیں سلامتی کے گھر کی راہ دی۔

اصل کتاب سے عبارت کی مطابقت کے بغیر خود ناچھٹری کے نقل کردہ اور ترجمہ شدہ الفاظ سے بھی نہ مولوی رشید گنگوہی کی گمراہ کن عبارت کی تائید و تصدیق ہوئی نہ ناچھٹری کا مدعا ثابت

ہوتا ہے۔ مجدد الف ثانی شیخ سرہندی قدس سرہ کی یہ عبارت بھی قطعاً بے محل و بے ربط نقل کی گئی ہے۔ عبارت کا حاصل تو یہ ہے کہ انبیاء کرام سب کے سب رحمتہ للعالمین تھے اس کے متعدد جوایات ہیں۔

یہ کہ مجدد صاحب سے منسوب اصل عبارت میں رحمت ہے رحمتہ للعالمین نہیں ہے تو رحمتہ للعالمین کا دوسروں پر اطلاق کہاں ثابت ہوا اس کی مثال یہ ہے کہ جیسا کہ عامہ کتب میں مرقوم ہے کہ غیر انبیاء و رسل وغیرہ ملائکہ کو علیہ السلام لکھنا کہنا مکروہ و ممنوع ہے اور کوئی ناچھٹری جیسا بدھو یہ دلیل پیش کر دے کہ ہم ایک دوسرے کو بھی تو اسلام علیکم کہتے ہیں ان کے معنوں میں کچھ زیادہ فرق نہیں ہر فوت ہونے والے عامی شخص کو علیہ السلام کہہ سکتے ہیں تو اس دلیل سے ہر ایرے غیرے کو علیہ السلام کہنا اور اطلاق کرنا ثابت نہ ہو گا اسی طرح رحمت کے لفظ سے کسی کو رحمتہ للعالمین کہنے کا جواز ثابت نہیں ہوتا۔

مصنف کے نقل کردہ الفاظ کا اس کا اپنا ترجمہ تو یہ ہے کہ انبیاء کرام سب کے سب رحمتہ للعالمین ہوتے ہیں۔ ان سب کے سب میں ہمارے نبی اکرم رسول محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی شامل ہوئے لہذا ناچھٹری صاحب کو چاہیے کہ کسی فرد تنہا کے لئے لفظ رحمتہ للعالمین کا اطلاق و استعمال ثابت کرے۔

مصنف ثابت تو یہ کرنا چاہتا ہے کہ دینا و علماؤ دیوبندی مولوی بھی رحمتہ للعالمین کہہ سکتے ہیں لیکن حوالہ لیا پیش کر رہا ہے جس میں حضرت علیہ السلام کو رحمتہ للعالمین لکھا ہے لہذا اس اشعار دلیل سے دیوبندی مولویوں کو رحمتہ للعالمین کہنے کا جواز کہاں سے کوڑا۔؟

## مولوی خلیل انبیٹھوی کی توہین آمیز گستاخانہ عبارت

مولوی خلیل احمد انبیٹھوی دیوبندی و بابائی کی گستاخانہ اور شدید توہین آمیز عبارت یہ ہے۔

”الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ (قرآن و حدیث) کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوتی فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے“

یہاں ہمیں یہ بتانا ہے کہ اول تو مانچھڑوی جیسا نام نہاد مصنف اور خود ساختہ بے ہودہ اثر خامہ جس توہین آمیز گستاخانہ عبارت پر بحث کرنا چاہتا ہے وہ مذکورہ بالا پوری عبارت ہی نقل نہیں کرتا اور اہلسنت پر الزام لگاتا ہے کہ انبیٹھوی جی کی عبارت آگے پیچھے سے چھوڑ دی ”مولانا احمد رضا خان صاحب نے صفحہ ۴۴، صفحہ ۴۶

۱۔ برائین قلم مصنف مولوی خلیل احمد انبیٹھوی بامردی و رشید احمد گنگوہی

دیوبندی و بابائی۔

اور صفحہ ۴۷ کی عبارت ..... کیسے چھوڑ دیں“ اے مگر خود اس جاہل دیوبندی دکیل نے صفحہ ۵۱ کی عبارت پوری نقل ہی نہیں کی جس پر بحث کا دار و مدار تھا کیونکہ پول کھل جانے کا ڈر تھا کیونکہ ہر خاص و عام جانتا ہے اور معمولی اردو پڑھا لکھا بھی سمجھ جاتا ہے یہ گستاخانہ عبارت چمکتا ہوا کفر خالص ہے لہذا اپنے بابا کی عبارت کو خود ہی کاٹ چھٹ دیا اور حکمہ چلانے کے لئے آگے پیچھے کی عبارات بے مقصد نقل کر دیں اور پھر اس ڈھیٹ مصنف کا کمال یہ ہے کہ اکابر دیوبند کی سوا کہ کتب بقید صفحہ و سطر نقل کی ہوئی گستاخانہ کفریہ عبارات کو کہے گا بہتان۔ یہاں بھی صفحہ ۳۳۹ پر سرخی لکھی ہے ”حضرت مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہارنپوری پر بہتان“ ہر کفریہ عبارت کو بزعم جہالت بہتان قرار دیتا ہے۔ خدا نہ کرے کسی بد مذہب کی کنواری لڑکی کے بچہ پیدا ہو جائے اور کوئی اس کو حرامی قرار دے تو غالباً مانچھڑوی یہی کہے گا بہتان بہتان بہتان۔ ساری کتاب میں بہتان بہتان کا وظیفہ لٹا ہے کنواری لڑکی اور حرامی بچہ سامنے ہو تو کوئی پر لے دے گا احق اور علم و عقل سے کوہا ہی اس کو بہتان قرار دے گا۔ اسی طرح تئوئیل لایاں تحذیر الناس۔ براہین قاطعہ بحفظ الایمان جیسی گستاخانہ کتب اور ان کی توہین آمیز کفریہ عبارات سامنے نقد موجود ہیں۔ مشاہدہ عین ایقین ہے پھر بھی بہتان بہتان کا وظیفہ گرم کر رکھا ہے

۱۔ مطالعہ بریلویت جلد اول ص ۲۴۵

مصنف براہین قاطعہ پر مختصر معروضات کی گستاخانہ عبارت کی کوئی معقول مدلل جواب الکتب قرار واقعی تاویل نہیں کی چند معانات دیئے ہیں چند شوشتے چھوڑے ہیں جو محض بھول بھلیاں سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتے۔

فصل اول: مصنف نے انبیٹھوی صاحب کی صاف کی اصل کفریہ عبارت کو نقل نہیں کی اور مطالعہ بریلویت ص ۳۲ پر مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی کی دھونس جمانا شروع کر دی کہ "مولانا احمد رضا خاں اور ان کے پیرو آج تک اس سوال کا جواب نہیں دے سکے۔۔۔۔۔ یہ سوال مولانا مرتضیٰ حسن صاحب نے مولانا احمد رضا خاں سے ۱۳۲۶ھ میں کیا تھا" جی ہاں کیا تھا، کیوں کیا تھا کس لئے کیا تھا وہ مولوی اشرف علی تھانوی وغیرہ اکابر دیوبند کی جان چھڑانے کے لئے مداروں اور بھانڈوں کے انداز میں کیا تھا دیوبند کی جس ترین غلیظ و پلید تہذیب کا مظاہرہ کیا تھا یہ وہ زمانہ تھا جب گنگوہی صاحب، تھانوی صاحب، انبیٹھوی صاحب، اعلیٰ حضرت امام اہلسنت سیدنا امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز کے نام نہی اسم گرامی سے تھرکتے کانپتے لرزتے تھے اور ہیبت حق سے لرزہ بردار تھے ۱۳۲۰ھ سے ۱۵ صفر المظفر ۱۳۲۹ھ تک کا زمانہ اکابر دیوبند پر بہت بھاری تھا بار بار کے چلیں بول اور تھاظوں اور رجسٹروں کے باوجود

گنگوہی، تھانوی، انبیٹھوی وغیرہ میں سے کوئی بھی مرد میدان بن کر سامنے نہ آیا دیکھو "ایکبات آخرہ" و "دافع الفساد عن المراد آباد" وغیرہ دیوبند میں سناٹا چھایا ہوا تھا اکابر دیوبند لب باندھے دم سادھے بیٹھے تھے آخر تک ہار کر مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی کو بے شکم یا دہ کوئی کے لئے تیار کیا تھا۔ اس نے خالص بازاری انداز میں بھانڈوں کے طریقہ پر جھک جھک یک یک شروع کی تھی جس کی سرکوبی و دندان شکنی ملک العلماء سلطان الفضل بھرا العلوم مولانا محمد ظفر الدین قادری رضوی فاضل بہاری قدس سرہ العزیز نے فرمائی تھی اور مرتضیٰ حسن درہنگی کو کڑی بھول گئے تھے مصنف مانچسٹری تو اہل توہین کی محبت میں مستغرق ہے۔ تو یہ اس کے مقدر میں نہیں۔ انصاف پسند قارئین کرام انصاف کی نظر سے تحقیق حق کے لئے "ظفر الدین الجدید" ظفر الدین الطیب، کا مطالعہ فرمادیں اور دیکھیں مرتضیٰ حسن درہنگی تو درہنگی اس کٹھن پٹی کی ڈور پکڑنے والے اصل ٹکڑوں کو کیسے مدلل و مستجابات دیتے گئے تھے۔ رشتی رضوی بریلوی علما اس سلسلہ میں ادھار کرنے کے قائل نہیں ہیں نقد اور فوری جوابات دیتے ہیں مرتضیٰ حسن درہنگی چاند پوری کو ہم خوب اچھی طرح جانتے ہیں اس کا طول و عرض ہمیں بخوبی معلوم ہے۔ کیا پدی کیا پدی کا شور یا۔ بھٹیکر لات گھٹنے سے نیچے نیچے۔ یہ وہی درہنگی چاند پوری ہے جس نے ایک دفعہ بمبئی میں دیوبند کا کور کمانڈر بن کر اعلان کیا تھا کہ "میں نے سات بار خان صاحب (اعلیٰ حضرت)

بریلوی کے دروازے پر جا کر زنجیر ہلاتی کہ مناظرہ کے لئے یا ہر نیکلے  
لیکن انہوں نے دروازہ اندر سے بند کر لیا، بمبئی کے سفیوں نے امام  
اہلسنت اعظم پاکستان مولانا محمد سرور احمد قدس سرہ کو بریلی شریف  
تاروے کر بلایا اور شیر بدیشہ اہل سنت مولانا حشمت علی خاں صاحب  
رحمۃ اللہ علیہ کو بھی دعوت دی اور یہ دونوں حضرات بمبئی میں ملوث فرما  
ہوتے۔ مرتضیٰ درجہ بھنگی کو اڑے ہاتھوں لیا اور ادھر سے جواب دیا  
گیا کہ اگر مرتضیٰ حسن درجہ بھنگی یہی بتا دے کہ اعلیٰ حضرت امام  
اہلسنت کے مکان کا دروازہ کس سمت کس رخ پر ہے تو ہم اپنی  
شکست مان لیں گے۔ درجہ بھنگی میں اتنی حیا کہاں تھی، سانپ سونگھ  
گیا، گوشہ عافیت میں بیٹھ گیا۔

ہاں درجہ بھنگی کی سن ترانیوں اور چھکڑ باز یوں سے مصنف مانچسٹروی  
جیسے اونے پونے لوگ ضرور متاثر ہوتے ہوں گے اور بغلیں بجاتے  
ہوں گے مگر درجہ بھنگی نہ تو اہل علم سے تھے اور نہ مرد میدان تھے۔

مصنف مانچسٹروی  
درجہ بھنگی کا لایینی سوال اور اس کا مسکت جواب

جلد اول صفحہ ۳ پر مرتضیٰ حسن درجہ بھنگی کا جہالت و حماقت سے مزین  
اور علم و تحقیق سے کوسوں دور اور گنواروں کی سی بلامقصد لفاظی سے  
بھر پور سوال ناقابل تسخیر سمجھ کر لکھا ہے وہ ہمارے پہلے سے علم

لے فوری کرن مطابق تاریخ دسمبر ۱۹۶۳ء صفحہ ۲۶ ملخصاً۔

میں ہے اور یہ نام نہاد سوال مرتضیٰ درجہ بھنگی صاحب کی کتاب اسکات  
المعتدی صفحہ ۵ پر موجود ہے۔ مانچسٹروی صاحب کی خام خیالی میں علما  
اہلسنت سے اس سوال کا جواب ہو ہی نہیں سکا۔ غالباً مانچسٹروی  
کے علم و مشاہدہ میں جو چیز نہ ہو وہ دنیا میں ہے ہی نہیں۔ کاش  
دہ ظفر الدین المجید و ظفر الدین الطیب اور اسکات میں ملک العلماء  
مولانا محمد ظفر الدین صاحب علیہ الرحمہ کے جوابی خطوط دیکھ لیتے۔ مگر  
کیوں دیکھ لیتے۔ ان کو یقین ہے توبہ کے دروازے ان پر بند ہو چکے  
ہیں۔ آئیے ملاحظہ ہو درجہ بھنگی کا بے ہودہ لایینی سوال۔

سوال: ”اگر کسی اذل خلافت کو کسی اذنی شئی کا علم یا قدرت  
کسی نص سے ثابت ہو اور کسی ولی یا نبی کی نسبت وہ خاص شئی  
منصوص بہ علم یا قدرت نہ ہو تو اگر اس شئی کا علم اول کو ثابت کیا  
جائے نہ ثانی کو تو کیا اس میں اول کی تعظیم و توقیر اور ثانی کی ذلت و  
توہین ہوگی۔؟ اور وہ تمام علم و فضل اور کمالات ولایت و نبوت  
اب جاتے رہیں گے۔؟ اگر ذیل پیشوں یا ناجائز علموں کو جو آج  
کل مزدور و وضاع چور ڈاکو جانتے ہیں ان کو تو ثابت کیا جائے  
اور اولیا کرام اور انبیائے عظام علیہم الصلوٰۃ والتسلیم سے نفی  
کی جائے یا سکوت کیا جائے تو یہ لوگ اولیا کرام اور انبیاء عظام  
سے بڑھ جائیں گے۔؟ اس میں اولیا اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسلیم  
کی توہین لازم آئے گی اور ثانی یا ساکت کافر ہو جائے گا؟“

قارئین یہ ہے وہ سوال اور یہ ہے وہ علم و فضل اور یہ ہے وہ تحقیق و تدقیق جو دیوبند کے جہالت نگر میں لٹ رہی ہے۔ درحقیق اور مانچسٹر دی کوئی الفاظ کے معنی و استعمال کا پتہ نہ جملہ اور فقرہ بنانے کی تمیز و سلیقہ کسی نے کیا خوب کہا ہے

خود غلط اہل غلط انت غلط

بتایا جائے اس میں درحقیق صاحب نے کون سے علم و تحقیق کے دریا بہا دیئے تھے؟ ہم تو چونکہ ان کی پھر کتنی ہوتی ہے سے واقف ہیں کہ یہ اپنے آقا شیطان ملعون و مردود کے لئے علم محیط زمین کی ڈگری اور سند حاصل کرنا چاہتے ہیں مگر کیا یہ جاہلانہ بے نیکی لغظی سوال کہلانے کی حق دار ہے پہلے اپنی بہیم لغظی کو سوال تو بنادو۔ قارئین کرام ذرا پہلا جملہ ملاحظہ کریں۔

”اگر کسی اذل خلائق کو کسی ادنیٰ شے کا علم یا قدرت نص سے ثابت ہو“

اس جملہ کو سوال بنانے کے لئے ہمارے چند سوالات کا جواب پہلے ضروری ہے تاکہ یہ جملہ سوال بن جائے اور بات مبہم نہ رہے۔ اذل خلائق میں اذل کا معنی ذلیل اور خلائق خلق کی جمع ہے جس کا معنی ہے مخلوقات۔ اب پہلا سوال تو یہ ہے کہ ذرا واضح کیا جائے کہ ذلیل مخلوقات کون کونسی ہیں؟ کیونکہ انہی ٹھوسی صاحب نے محض شیطان کو نہیں بلکہ حضرت ملک الموت علیہ السلام کو علم

محیط زمین کا مانا۔ کیا درحقیق اور مانچسٹری کے نزدیک معاذ اللہ حضرت ملک الموت علیہ السلام ذلیل مخلوقات سے ہیں۔ حضرت ملک الموت مقرب فرشتوں کی مقدس جماعت سے ہیں۔ درحقیق اور مانچسٹری نے اپنے زعم جہالت و لغظی میں مقرب فرشتوں کو معاذ اللہ اذل (ذلیل، خلائق و مخلوقات) مانا یہ پر لے درجہ کی بددینی ہے یا نہیں؟

دوسرا سوال یہ ہے کہ انہی ٹھوسی صاحب نے برائین قاطعہ میں شیطان اور ملک الموت کو علم محیط زمین مانا ہے اور درحقیق اور مانچسٹری مذکورہ بالا زریعہ فقروں میں علم محیط زمین کو ادنیٰ شے کا علم کہہ رہے ہیں تو کیا یہ علم ادنیٰ علم ہے؟ اس کی دلیل کیا ہے؟ سوال۔ پھر آپ نے اور درحقیق صاحب اس کو ادنیٰ علم کہہ کر یہ علم محیط زمین نص (قرآن و حدیث) سے شیطان و ملک الموت علیہ السلام کے لئے ثابت مانا ہے، بتایا جائے کہ قرآن و حدیث کی وہ کون سی نصوص ہیں؟

سوال۔ یہ کہ آپ نے اپنے فقرہ میں ادنیٰ شے کا علم کہا ہے تو کیا شیطان یا ملک الموت کو محض علم محیط زمین میں سے صرف ادنیٰ شے کا علم ہے؟ اس کی تصریح برائین قاطعہ میں کہاں ہے؟

سوال۔ یہ کہ اگر شیطان اور حضرت ملک الموت کو صرف ادنیٰ شے کا علم ہے تو شیطان صرف سورہ کتا۔ کہ حال اور کافر و مرد

مشک، چور، زانی و بدکار قسم کے لوگوں ہی کو گمراہ نہیں کرتا بلکہ اولیاء  
علماء، نیک، صالح، متقی، پرہیزگار مسلمانوں کو بھی گمراہ کر نیکو شے  
کو تپا ہے تو کیا یہ سب ادنیٰ شے ہیں؟ اسی طرح حضرت ملک  
الموت علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے علم دیا ہے کہ کس کی، کس وقت  
کس جگہ روح قبض کرنی ہے تو ملک الموت علیہ السلام حضرات  
انبیاء و صل علیہم الصلوٰۃ والسلام صحابہ کرام، اولیاء عظام وغیرہم بزرگان  
دین کی روح بھی قبض کرتے ہیں اور ان سب کا ملک الموت کو علم  
ہے تو کیا یہ سب ادنیٰ شے ہیں؟

سوال ملا مووی خلیل انبیٹھوی نے تو برائین قاطعہ میں یہ  
وضاحت یا تصریح نہیں کی تھی کہ شیطان و ملک الموت کو صرف ادنیٰ  
شے کا علم دیا گیا ہے وہاں تو علم محیط زمین کا ذکر ہے مگر جناب  
مانچسٹروی صاحب آپ کو اور آپ کے محدود مرتضیٰ احسن درجہ کی  
کو یہ کیسے معلوم ہوا یہ آپ کا کون سا کشف تھا جس سے پتہ چل گیا کہ  
شیطان اور ملک الموت کو صرف ادنیٰ شے کا علم دیا گیا ہے؟

سوال بکے مذکورہ بالا زیر بحث عبارت کے دوسرے فقرہ میں  
آپ نے لکھا ہے۔

”کسی ولی یا نبی کی نسبت وہ خاص شے منصوص یہ علم یا قدرت  
ہو تو اس شے کا علم اول کو ثابت کیا جائے نہ ثانی کو، تو کیا اس میں  
اول کی تعظیم و توقیر اور ثانی کی ذلت و توہین ہوگی؟“

اصل بات یہ ہے کہ براہین قاطعہ میں صاف صاف فخر عالم کہہ  
رہے ہیں کہ شیطان اور ملک الموت علیہ السلام کے  
علم محیط زمین کا ذکر اور اثبات کیا اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم  
محیط زمین کی نفی کی ہے لیکن آپ نے انبیٹھوی صاحب کے  
عکس اپنی نام نہاد مثال میں فخر عالم یعنی حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ  
وسلم کی جگہ اولیاء و انبیاء کر دیا اور اس بنیاد پر سوال کیا تو دریافت طلب یہ  
بات ہے کہ اس ترمیم و تحریف کی آپ کو کیوں ضرورت محسوس ہوئی اور  
اس تحریف و خیانت اور گستاخانہ عبارت میں رد و بدل کا کیا جواز  
ہے اور اس بہراچھیری سے آپ کیا نکالنا چاہتے ہیں؟ اس رد و بدل  
یا تحریف و خیانت سے تو ثابت ہوا کہ درحقیقت براہین قاطعہ کی  
عبارت آپ کے اور درجہ کی کے نزدیک بھی گستاخانہ اور کفریہ ہے۔ مگر  
تو یہ کی توفیق اس لئے نہیں کہ شیطان آپ کو اپنے ساتھ رکھنا چاہتا ہے  
اُس مرفود نے ابھی آپ سے بہت کام لینے ہیں۔

سوال ۱۔ جب آپ علم محیط زمین کو ادنیٰ شے ثابت نہیں کر  
سکے ورنہ علم محیط زمین کو ادنیٰ شے ثابت کر کے سوال کرتے اب  
چونکہ ثابت نہیں کر سکے تو محیط زمین کا علم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو  
آپ کے گمراہ کن سوال کے انداز میں نہ ثانی کو، تو ہم کہتے ہیں اور  
واضح کرتے ہیں کہ آپ کے انداز میں ثانی اور برائین قاطعہ کے الفاظ  
میں فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی یقیناً توہین اور گستاخی ہوگی کہ آپ نے

اور درجہ تکلی نے اور انبیٹھوی صاحب نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کو محیط زمین نہ مان کر اور شیطان اور ملک الموت کے علم کو محیط زمین مان کر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اس باب میں بڑھایا اور برتر قرار دیا جو بلاشبہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی عظمت اور رفعت شان کا انکار اور بغض رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر مبنی اور توہین کا باعث اور تکبر کا موجب ہے۔ اسی طرح آپ کے سوال نمبر ۲ کا جواب یہ ہے کہ اگر آپ اپنے رہنما شیطان اور حضرت ملک الموت کا علم خواہ وہ علم محیط زمین ہی کیوں نہ ہو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام یا آپ کے اسلاف الفاظ میں اولیاء و انبیاء کے علم سے بڑھائیں گے تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام یا انبیاء و اولیاء کے علم فضل اور کمالات و ولایت و نبوت تو نہیں جانتے رہیں گے مگر ایسا کرنے اور ماننے والے کا اپنا دین و ایمان و اسلام جاتا رہے گا۔ اسی طرح آپ کے سوال نمبر ۳ کے اگر ذیل پیشوں یا ناجائز علموں کو جو آج کل کے مزدور و ضاع چور ڈاکو جانتے ہیں ان کو ثابت کیا جائے اور اولیاء کرام، انبیاء عظام سے نفی کی جائے یا سکوت کیا جائے تو یہ لوگ اولیاء کرام، انبیاء عظام سے بڑھ جائیں گے کا جواب یہ ہے کہ آپ کے یاد درجہ تکلی صاحب کے یا انبیٹھوی صاحب کے صاحبان کے محض یہ کہہ دینے سے ذلیل پیشوں یا ناجائز علموں کو محض علم یا معلومات کے طور پر جاننا بڑا نہیں بلکہ ناجائز پیشوں کو اختیار کرنا یا ناجائز علموں پر عمل کرنا بروئے عمل لانا بڑا ہے مگر علم کسی چیز کا بڑا

نہیں مثلاً ہر شخص کو علم ہے کہ گدھا ایک جانور ہے جو گھوڑے اور خچر سے چھوٹا ہوتا ہے۔ بکرے اور دُجنے سے بڑا ہوتا ہے۔ گدھا کے دو ٹان اور ایک دم ہوتی ہے۔ وہ بہت بُری طرح بڑی خلیث آواز میں چیخ کر انتہائی بے ہودہ انداز میں بولتا ہے۔ وہ بار برداری کے کام میں لایا جاتا ہے۔ گھاس پھوس توڑی چھلکے، گلے سڑے پھل سبزیاں اس کی خوراک ہیں۔ گدھے کے منہ میں لگام ڈالا جاتا ہے۔ پٹھر پٹان یا کاٹھی رکھی جاتی ہے تو گدھے سے متعلق یہ علم ناجائز نہیں مگر اس کو ذبح کر کے کھانا، اس کا دودھ پینا ناجائز و حرام ہے اسی طرح اور بہت سی اشیاء ایسی ہیں جن کا علم بُرا نہیں۔ چوری کرنا حرام گناہ اور بُرا ہے مگر اس چیز کا علم سب کو ہے کہ چور چوری کس طرح کرتے ہیں۔ ڈاکو ڈاکہ کس طرح مارتے ہیں، بہت لوگوں کو علم ہے شراب کس چیز کی بنتی ہے کیسے بنتی ہے۔ ہیروئن کس چیز کی بنتی ہے، کیسے بنتی ہے۔ ان باتوں کا محض علم ہونا یا معلوم ہونا گناہ نہیں چوری کرنا، ڈاکہ مارنا شراب بنانا یا پینا ہیروئن استعمال کرنا یا بنانا حرام و گناہ یا ناجائز و غیرہ ہے، وہ یقیناً ہے اور بہت بُرا ہے۔ اگر بُری باتوں اور ناجائز پیشوں کا علم بُرا ہے تو پھر ان اللہ بیکل شتی علیہ اللہ تعالیٰ ہر شے (چیز) کا عالم ہے۔ اس آیت کا کیا مطلب ہے؟ یہی نام نہاد مذکورہ بالا تاویل مصنف مانچھڑوی نے اپنے اکابر کی نقل مارتے ہوئے صفحہ ۲۲۲ پر کی ہے اور لکھا ہے۔

”حضرت مولانا سہارنپوری نے شیطان کے لئے جس علم کی وسعت مانی ہے وہ مطلق علم نہیں بلکہ اس کے اپنے دائرہ کار کا علم تھا اور وہ علم رذیل ہے جسے وہی شیطان یا اسی طبقہ کے لوگ جانتے ہیں“۔

حالانکہ یہ مانچھڑوی صاحب اور اس کے بڑوں کا سرسری بحث فریب اور مخالفت دھوکہ ہے، یہ کیا تاویل ہے محض پیوند کاری ہے۔ اول تو مولوی خلیل انبیطوی صاحب نے صرف ایک شیطان کے لئے نہیں بلکہ ملک الموت کے علم کو بھی محیط زمین مانا ہے تو کیا معاذ اللہ تم معاذ اللہ حضرت ملک الموت علیہ السلام کو بھی علم رذیل حاصل ہے؟ دوم یہ کہ مولوی انبیطوی صاحب نے رذیل و خبیث اور طیب و طاهر علم کی تفریق نہیں کی نہ ان کی تحریر میں علم رذیل کا ذکر ہے بلکہ محض علم محیط زمین کا ذکر ہے جس کو وہ شیطان اور ملک الموت کے لئے مانا اور تسلیم کرتا ہے اور یہی علم محیط زمین حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے ماننا شرک قرار دیتا ہے۔ مانچھڑوی سے پھر وہی سوال ہے وہ اور اس کے بڑے بتائیں کہ ان اللہ جل شئی علیہ کا کیا معنی اور کیا مطلب ہے؟ اللہ تعالیٰ کو ہر شئی کا علم ہے یا نہیں، اگر ہے تو تم اللہ تعالیٰ کے لئے رذیل علم مان کر اپنے ہی فتویٰ سے کیا ہوئے؟ اور جہنم کے گونے

طبقہ میں پہنچے؟ ابھی گزرا کہ بری رذیل و ذلیل و خبیث چیزوں کا علم برا نہیں، ان پر عمل ان کا استعمال برا ہے۔ تباؤ تھاوی صاحب نگوی صاحب اور اوپر تک مانو تو صاحب اور مولوی اسماعیل قتیل صاحب کو جہنم کا اور اس کے طبقوں کا اور مختلف طبقوں میں مختلف النوع عذابوں کا، آتش جہنم کی ہونا ک تپش کا علم ہے یا نہیں، اگر نہیں تو وہ کیسے عالم اور مسلمان؟ اگر ہے تو یہ علم طیب و طاهر ہے یا خبیث و رذیل ہے اور پھر خبیث و رذیل علم انہوں نے کیوں حاصل کیا؟ مصنف مانچھڑوی پر لازم ہے کہ وہ قرآن و حدیث سے ثابت کریں کہ کون کون سے علم خبیث اور رذیل اور شیطان کی صفات میں شامل ہیں؟

نئے دلائل اور مقیس علیہ مصنف مانچھڑوی کے دل و دماغ میں چونکہ بے دینیت اور تنقیص رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا لادایک رہا ہے اس لئے ایسی عقل شکن دلیلیں اپنے آپ کو تکفیر کے حکم شرعی کی مار سے بچانے کے لئے پیش کرتا ہے کہ خود عقل و انصاف ماتم کر کے رہ جاتے ہیں۔ جملہ کی ایک سرخی ہے ”نئے موضوع پر نئے دلائل“ اس کے تحت لکھا ہے مقیس علیہ بھی کس کو بنایا؟ شیطان کو۔ اس کے بعد حضرت مولانا عبد السمیع صاحب رامپوری رحمۃ اللہ علیہ صاحب الانوار الساطعہ کا مخلصاً حوالہ دیا ہے کہ ”شیطان بیک وقت مشرق و مغرب میں لوگوں کو گمراہ کرتا ہے، ملک الموت

بیک وقت مشرق و مغرب میں روحیں قبض کر رہے ہیں یہاں مصنف نے مختصراً لکھ کر اپنی پسند کے الفاظ لے لئے پوری عبارت نقل نہیں کی حالانکہ ابھی پچھلے اوراق میں سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے متعلق خود مصنف فرمایا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں نے تحذیر الناس برایین قاطعہ صراط مستقیم تقویۃ الایمان کی پوری عبارات نقل نہیں کیں اور اب خود مصنف مانچھڑوی نے انوارِ صراط کی پوری عبارت نقل نہیں کی جہاں تک دیوبندیوں کے مشفق و محسن شیطان کا تعلق ہے تو مولانا عبد السمیع صاحب رامپوری نے صرف شیطان کا ذکر ہی اپنی عبارت میں نہیں کیا۔ شیطان اور ملک الموت دونوں کا ذکر انوارِ صراط اور خود مانچھڑوی کے خیانت شدہ حوالہ میں موجود ہے تو پھر مانچھڑوی کو اپنا شیطان ہی کیوں یاد رہا اور "شیطان کو مقیس علیہ بنانا" کی سرخی کیوں جھاتی؟ کیا شیطان سے اپنے اندرونی گہرے روحانی رشتہ کا ثبوت فراہم کرنا تھا؟ باقی یہ بھی واضح رہے کہ مولانا رامپوری نے معاذ اللہ ثم معاذ اللہ شیطان پر قیاس نہ کیا مگر چونکہ دیوبندیوں کا شیطان سے گہرا روحانی رابطہ ہے وہ شیطان کے علم کو انبیاء اور حضور سید الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علوم سے زیادہ مانتے ہیں اس لئے مولانا رامپوری نے بطور مثال فرمایا کہ تمہارا "شیطان بیک وقت مشرق و مغرب میں لوگوں کو گمراہ کرتا ہے" مصنف کو غالباً یہ بات بُری لگی کہ شیطان کو گمراہ کرنے والا کہہ دیا وہ تو بڑا اچھا موصوف تھا، توحید پر بڑا انجستہ ایمان تھا اس لئے

شیطان کی محبت و عقیدت میں خود رفتہ ہو کر مانچھڑوی نے بے ہوش مولانا عبد السمیع علیہ الرحمۃ پر شیطان کو مقیس علیہ بنانے کا الزام لگا دیا ورنہ مولانا رامپوری کی اصل عبارت میں حضرت ملک الموت کا نام بھی موجود ہے۔ اگر مولانا عبد السمیع صاحب کی یہ بات غلط ہے کہ "شیطان بیک وقت مشرق و مغرب میں گمراہ کرتا ہے" تو پھر اپنے حکیم الامت تھانوی صاحب کو کیا کہیں گے وہ شیطان کی قصیدہ خوانی کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ "دیکھو ابلیس مشرق سے مغرب تک ایک لحظہ میں قطع کر جاتا ہے"۔

فرق صرف اتنا ہے کہ مولانا عبد السمیع رامپوری علیہ الرحمۃ نے یہ لکھ دیا کہ شیطان مشرق و مغرب میں لوگوں کو گمراہ کرتا ہے۔ تھانوی اور مولانا رامپوری کی عبارت اور اس کا مطلب ایک ہی ہے لیکن مولانا رامپوری نے ان کے قابلِ تعظیم پیشوا کو گمراہ کرنے والا لکھ دیا۔ اگر پھر بھی مولانا عبد السمیع صاحب پر اعتراض ہے تو علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ کو کیا کہیں گے۔ وہ فرماتے ہیں:-

واقدرہ علی ذلک كما اقدر ملائک الموت علی ذلک یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس بات کی قدرت دی ہے جس طرح ملک الموت کو ہر جگہ موجود ہو جانے پر قادر کر دیا ہے۔ کیا مانچھڑوی یہاں بدزبانی کا مظاہرہ کرتے ہوئے یہ کہے گا کہ

علامہ شامی نے اللہ تعالیٰ پر افترا کیا کہ اللہ تعالیٰ نے شیطان کو قدرت دی۔ یہ قدرت نہیں یہ تو علم ذلیلہ ہے؟ علامہ شامی نے شیطان کو ملک الموت پر قیاس کیوں کیا وغیرہ؟ الغرض دیوبندی مولوی عموماً اور مصنف مانچشروی خصوصاً اپنی لابی دہے ہوئے تاویل میں خود بُری طرح پھنس کر رہ جاتے ہیں یہ گستاخی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کا اثر ہے۔ رکیک و ذلیل تاویلات سے عاجز آکر بے بس ہو کر پھر اپنے آقا مرتبی و محسن انگریز مردود کو یاد کرتے ہیں لہذا ص ۲۳۳ پر اس کو انگریز کی یاد آتی مگر کوئی حوالہ کوئی دلیل اور کوئی ثبوت نہیں لہذا جواب کس خرافات کا دیا جائے۔

مولوی خلیل انبیٹھوی کا جھوٹا جواب  
اپنے آپ اور تھانوی پر فتویٰ کفر

سہارنپوری سے استفسار کیا، حضرت سہارنپوری نے جو جواب تحریر فرمایا اے ہم یہاں نقل کرتے ہیں:-

”میں اور میرے اساتذہ ایسے شخص کو کافر و مرتد و ملعون جانتے ہیں جو شیطان علیہ اللعنة کو کیا کسی مخلوق کو بھی جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے علم میں زیادہ کہے۔“  
مصنف، بار بار مولوی خلیل انبیٹھوی کو سہارنپوری لکھ رہا ہے کہ چونکہ

لے: ایضاً لکھنؤ پریس ۱۳۴۳ھ

مولوی انبیٹھوی کا نام و نسبت گستاخ رسول کے طور پر اہل علم و عوام میں بدنام ہو چکی ہے بہر حال یہاں موضوع زیر بحث ہے ”علم محیط زمین“ مگر مولوی مانچشروی صاحب ہاتھ کی صفائی دکھا رہے ہیں اور اپنے محدث سہارنپوری سے فتویٰ کفر و ارتداد لگوا رہے ہیں مطلق علم میں زیادتی کے قائل پر اور کمال عیاری سے خلیل احمد سہارنپوری سابقہ انبیٹھوی صاحب کا کفر و ارتداد اور ملعون ہونے کا فتویٰ تو نقل کر دیا مگر مولوی مرتضیٰ درجننگی کا استفسار یا استفتا نقل نہیں کیا، یہ کیا ہے۔ اگر یہاں مانچشروی صراحت کرے کہ ”اُن کے محدث“ سہارنپوری کا یہ فتویٰ کفر صرف علم میں نہیں بلکہ علم غیب میں اور علم ”محیط زمین“ میں ہے تو سبحان اللہ کفر و ارتداد اور ملعون ہونے کا یہ فتویٰ جناب ”محدث“ سہارنپوری صاحب نے اپنے آپ ہی پر دیا اور بیک جنبش قلم تھانوی صاحب کو بھی لپیٹ لیا۔ قارئین کرام مولوی خلیل احمد انبیٹھوی یا سہارنپوری کا محمولہ بالا فتویٰ کفر و ارتداد بھی پیش نظر رکھیں اور خود ان کی اپنی برائین قاطعہ کی اور تھانوی صاحب کی حفظ الایمان کی عبارت بھی دیکھ لیں۔

”الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت دینا زیادتی علم، نص (قرآن و حدیث) سے ثابت ہوئی، فخر عالم

کی وسعت علم کی کون سی نفس قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے؟

انبیٹھوی صاحب نے اپنے آپ ہی کے عقیدہ پر کفر و ارتداد و ملعون ہونے کا فتویٰ دیا مولوی اشرف علی تھانوی کی عبارت بھی ملاحظہ ہو۔

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہے تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر مہرہ و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔“

لیجئے صاحب انبیٹھوی صاحب نے اپنے آپ پر تو کفر و ارتداد کا فتویٰ لگایا ہی تھا مولوی اشرف علی تھانوی کے بھی بیڑے پار کر دیئے اور گھر بیٹھے کفر و ارتداد و ملعون ہونے کا فراخ دلی سے حقہ دے دیا۔  
”یہ وسعت“ میں لفظ فیصلہ کن ہے فریب و فساد کا ایک اور چکر چلاتے ہوئے لکھتے ہیں کہ انبیٹھوی صاحب کی برائین قاطعہ کی عبارت میں ”یہ وسعت“ کا لفظ فیصلہ کن ہے۔ یہ ناچٹھری صاحب

لے برائین قاطعہ مولوی غلام نبیٹھوی صاحب، لفظ ایمان سے انمولی اشرف علی تھانوی۔

کا اپنا ایک انداز ہے اس سے قبل تحذیر انسان کی عبارات میں بھی یہ ہوا تھا اڑائی تھکیں کہ یہاں لفظ بالذات فیصلہ کن ہے۔ بظاہر کا لفظ فیصلہ کن ہے وغیرہ وغیرہ۔ چونکہ مصنف مطالعہ بریلویت کے دل و دماغ میں دیوبند کی وہابی کتابوں کی گستاخیاں رچی بسی ہوئی ہیں اس لئے اس کو ان کا ایک لفظ فیصلہ کن نظر آتا ہے مگر یہ خود غور نہیں کرتا بلکہ جس کی حمایت میں یہ قلمی جنگ لڑ رہا ہے وہ کچھ بھی سمجھنے نہیں دیتا۔ وہ اپنے مخصوص دائرہ کلام میں اس کے انکار پر غلبہ اور قبضہ کئے ہوئے ہے۔ ورنہ اس کی ”یہ وسعت“ کا اشارہ اور ربط بھی علم محیط زمین ہی سے ہے۔ یعنی یہ وسعت علم، علم محیط زمین شیطان اور ملک الموت کے لئے نفس و قرآن و حدیث سے ثابت ہے۔ باقی ص ۲۳ پر یہ پھانس بھنسانا کہ ”اس جزوی وسعت سے یہ کیسے لازم آگیا“۔۔۔۔ ہم کہیں گے ناچٹھری صاحب لوگوں کی آنکھوں میں مرچیں نہ ڈالیں، ساری دنیا گنگوہی صاحب کی طرح بصیرت و بصارت سے محروم نہیں۔ برائین قاطعہ میں آپ کی اس خود ساختہ من گھڑت ”جزوی وسعت“ کا کہیں نام و نشان نہیں، چلو بالفرض ایک لمحہ کے لئے آپ کی اس جھک بازی کو تسلیم کر لیں کہ یہ جزوی وسعت علم ہے جو شیطان اور ملک الموت کو نفس قطعی سے ثابت ہے تو کیا آپ اور آپ کے اکابر حضور علیہ الصلوٰۃ و السلام کے کلی وسعت علم محیط زمین کے قائل ہیں؟ دل کھول کر

اقرار کریں اور دل کھول کر جواب دیں۔

مولوی خلیل احمد

اردو زبان علماء دیوبند کے تعلق سے آنے کی گستاخی

نے لکھا ہے۔ "ایک صالح، فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہونے تو آپ کو دینی صلی اللہ علیہ وسلم کو اردو میں کلام کرتے دیکھا تو پوچھا کہ آپ کو یہ اردو کلام کہاں سے آگئی آپ تو عربی ہیں، فرمایا کہ جب سے علماء مدرسہ دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔ یہ گستاخانہ عبارت اور گستاخانہ خواب بجا کہ کتب دیوبند نقد سامنے موجود ہے لیکن اس کے باوجود مولوی مانچھڑی صاحب نے صفحہ ۲۵ پر یہ سرخی جمائی ہے۔ "حضرت مولانا خلیل احمد صاحب پر ایک اور تہمت، اردو زبان سیکھنے کا الزام؛ گویا حوالہ نقد سامنے ہونے کے باوجود بھی یہ تہمت ہے اور الزام ہے۔

برائین قاطعہ کی اس خبیث مردود عبارت کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ معاذ اللہ جب سے دیوبندی مولویوں سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا معاملہ ہوا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اردو زبان بولن آگئی یعنی یہ دیوبندی مولویوں اور مدرسہ دیوبند کا فیض ہے اور پھر فخر و ناز کے ساتھ فرحت و مسرت سے جھوم کر یہ بھی کہہ رہے ہیں سبحان اللہ

۱۔ برائین قاطعہ ص ۲۵ و مطالعہ برائین ص ۲۵

اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔ اس گستاخی کو خود مانچھڑی صاحب اپنے الفاظ میں ذرا کھل کر یوں واضح کرتے ہیں۔ "حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل میں اردو زبان اگر اس وقت سے آئی ہو جب سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا علمائے دیوبند سے ملنا جلتا ہوا تو اس میں تعجب کی کون سی بات ہے؟" ۱۔

مانچھڑی کا یہ بیان اقبالی ڈگری ہے۔ اس کے بعد دیوبندی تا دلی طائفہ ہندو تا دلیوں کرے اس عنوان پر مغالطہ اور دھوکہ نہیں دے سکتے۔ یہاں یہ بھی یاد رہے کہ نام نہاد علماء دیوبند کی اردو اتنی گھٹیا اور لوگس ہے جس کی مثال نہیں ملتی۔ اردو کے بے موقعہ بے محل ایسے الفاظ لکھتے اور بولتے ہیں جیسے اردو کا منہ چڑا رہے ہوں، بنگالی ٹولی اردو کی اسی عبارت میں ایک لفظ معاملہ بھی ہے جس کو مولوی خلیل انبیشوی صاحب نے یوں استعمال کیا ہے۔ "جب سے علماء مدرسہ دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا" معاملہ کے لغوی معنی ہیں۔ کاروبار۔ لین دین۔ جھگڑا۔ مالگنزاری نکان وغیرہ۔ ۲۔

معاملہ کے لغوی معنی بہت سے ایسے ہیں جو خلاف واقع ہونے کے باعث زیادہ گستاخانہ اور توہین آمیز ہیں۔ دیوبندی مولویوں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے کیا کاروبار کیا ہے؟ کیا لین دین کی ہے؟ کیا جھگڑا کیا ہے؟ جھگڑا کن، مزید کفار و تہاد اور بے دینی ہے۔ اسی طرح

۱۔ مطالعہ برائین ص ۲۵، ۲۔ فیروز اللغات ص ۲۳ وغیرہ

مالگزاری اور لگان بھی بے محل و بہتک آمیز ہیں۔ الغرض معاملہ کے زیادہ مہینے  
خلاف واقع ہوئے مگر یہ تو بہین و تنقیص ہیں۔ مانچسٹری نے لکھا ہے کہ حضور  
علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اردو زبان اُس وقت سے آئی جب سے حضور  
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا علمائے دیوبند سے ملنا جلنا ہوا۔ یہ ملنا جلنا کہ  
انفاظ مولوی خلیل احمد انبٹھوی کی نسبت اُن کے قلبی مفہوم زیادہ واضح  
کر رہے ہیں مگر مانچسٹری صاحب یہ تو بتائیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ  
والسلام کون کون سے علمائے دیوبند سے ملتے جلتے رہے ہیں جانے میں  
دھرم جو کچھ بھی ہے کی قسم سے سچ سچ بتائیں کہ کس کس دیوبندی مولوی  
سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ملنا جلنا تھا یا یہ یاد اگر یہ حضور علیہ الصلوٰۃ  
والسلام پر معاذ اللہ افترا اور تہمت ہے اور فی الواقع افترا ہے تو پھر  
مانچسٹری اپنا ٹھکانا جہنم میں بنا لے۔ حدیث شریف میں واضح ہے :-  
من کذب علی متعمداً فلیتبعوا مقعداً من النار۔ جو  
شخص جان بوجھ کر مجھ پر جھوٹ باندھے اُسے چاہیے کہ اپنا ٹھکانہ  
جہنم میں بنا لے ۱۱

اور پھر یہ ملنا جلنا روح مع الجسد سے متعلق ممکن ہے حیات ظاہری  
دنیاوی کا متقاضی ہے۔ اگر قبول مانچسٹری علمائے دیوبند سے ملنا جلنا تھا  
یا ہے تو عقیدہ مولوی اسماعیل دہلوی قاتل بالاکوٹی کے ایمان و عقیدہ سے  
معارض و متصادم ہے کیونکہ انہوں نے ایک قطعی غیر متعلق حدیث شریف

قابضہ بنا کر ف لکھ کر فائدہ کے طور پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے یہ ناپاک  
انفاظ منسوب کئے ہیں کہ

”یعنی میں بھی ایک دن مکر مٹی میں ملنے والا ہوں ۱۱

اُسے دیوبند لو! اب تقویۃ الایمان کو مانویا برائین قاطعہ کو مانو۔  
تقویۃ الایمان کہتی ہے کہ معاذ اللہ تم معاذ اللہ مکر مٹی میں مل گئے۔  
اور برائین قاطعہ کہتی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا جب سے علمائے  
دیوبند سے ملنا جلنا ہوا حضور کو اردو آگئی۔

کس کا یقین کیجئے کس کا نہ کیجئے

آئی ہیں دیوبند سے خبریں الگ الگ

مانچسٹری صاحب نے صفحہ ۳۴۴ پر سیدنا اعلیٰ حضرت کی کتاب خالص  
الاعتقاد ص ۲۲ کا جو حوالہ دیا ہے وہ قطعی بے محل ہے عبارت زیر بحث  
سے اس کا کوئی تعلق در ربط نہیں ہے۔

مانچسٹری عبارت برائین قاطعہ کی کچھ تاویل نہ کر سکے

صفحہ ۳۵۰ تا ۳۵۲۔ مانچسٹری صاحب نے زبانی کلامی جمع خرچ  
میں صنائع کر دیئے اور کوئی ادنیٰ اسی بھی تاویل نہ کر سکے۔ بڑے پچھتاوے  
کے ساتھ افسردگی کے عالم میں صرف اتنا لکھا ہے :-  
”ہم نے مولانا خلیل احمد صاحب برائین قاطعہ کی عبارت

کو بار بار پڑھا اس میں ہمیں کوئی لفظ ایسا نہیں ملا جس سے ثابت ہو کہ حضور نے اردو علماء و یوہند سے سیکھی ۲۵  
یہاں مصنف نے سیکھی کا لفظ اپنی طرف سے گھسیڑ دیا ورنہ ہرگز قاطعہ میں صاف لکھا ہے۔

”جب سے علماء مدرسہ دیوبند سے ہمارا معاملہ تعلق یا ملنا جلنا ہوا ہم کو یہ (اردو) زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔“

بتایا جائے مفہوم و معنی کے اعتبار سے ان دونوں میں کیا فرق ہے؟ بہر حال انبیٹھوی صاحب کے الفاظ میں جب سے علماء مدرسہ دیوبند سے معاملہ یہ کہیں یا مانچٹروی صاحب کے الفاظ میں جب سے علماء مدرسہ دیوبند سے ملنا جلنا ہوا جب سے اردو آگئی بہر حال میں گستاخی ہے اور اس کا صاف صریح اور قطعی مطلب یہ ہے کہ دیوبندی مولویوں کے تعلق سے، دیوبندی مولویوں سے سیکھ کر دیوبندی مولویوں کی دیکھا دیکھی، دیوبندی مولویوں کی صحبت و رفاقت سے الغرض کچھ بھی مطلب لیا جائے بہر حال بے ادبی اور گستاخی ہے اور یہ کلمات عظمت و شان رسالت سے فروتر ہیں۔ قرآن عظیم میں ہے  
وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا ثُمَّ عَرَضَهُ عَلَى الْمَلَائِكَةِ فَقَالَ اقْرَأْ  
فَرَأَى السُّجُودَ لِلْآدَمِ فَقَالَ اقْرَأْ فَمَا يَكْفُرُ الْكَافِرُ  
نہ آدم (علیہ السلام) کو تمام اشیاء کے نام سکھائے پھر سب اشیاء  
ملا کہہ پڑ پڑ گئیں۔ اس آیت مبارکہ کے تحت تفسیر خازن میں ہے

وَقِيلَ عَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا ثُمَّ قِيلَ اسْمَاءَ ذَرِيَّتِهِمْ وَقِيلَ عَلَّمَ  
الْمَلَائِكَةَ كُلَّهَا۔ یعنی کہا گیا کہ حضرت آدم علیہ السلام کو تمام فرشتوں کے نام  
سکھادیئے اور کہا گیا ہے کہ ان کی اولاد کے نام اور کہا گیا ہے کہ ان کو  
تمام زبانیں سکھلائیں۔ اسی طرح تفسیر کبیر میں امام فخر الدین رازیؒ  
تفسیر روح البیان میں علامہ امام اسماعیل حقی قدس سرہ نے ارقام  
فرمایا۔ اور مختلف زبانیں سکھانے کا ذکر فرمایا گیا۔ قرآن عظیم میں ایک دوسری  
جگہ ہے سَرَرْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ ۚ هَمَّ نَفْسُ يَرِي  
قرآن اتار کر ہر چیز کا روشن بیان ہے۔ قرآن مجید ہی میں ہے وَتَفْصِيلًا  
لِّالْكِتَابِ الْأَرَبِيِّ ۚ فَيَسِّرْهُ لِمَنْ يَشَاءُ ۚ وَأُمِّرْ ۚ اور محفوظ میں جو کچھ لکھا ہے قرآن سب  
کی تفصیل ہے اور اس میں کچھ شک نہیں۔ اور قرآن عظیم ہی میں ہے  
الرَّحْمَنُ ۚ عَلَّمَ الْقُرْآنَ ۚ رَحْمَانٌ ۚ اپنے محبوب (علیہ السلام)  
کو قرآن سکھایا۔ جب ہر چیز کا روشن بیان قرآن مجید میں ہے اور جو  
کچھ لوح محفوظ میں لکھا ہے وہ قرآن میں ہے اور اللہ تعالیٰ نے اپنے  
حبیب و محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن سکھا دیا تو پھر کون سا علم اور کون  
سی زبان اور کون سی بولی آپ کے علم سے باہر رہتی۔ قرآن عظیم ہی میں  
ہے وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا بِلِسَانٍ قَوْمِهِ ۚ وَنُفِصِلُ الْبَيِّنَاتِ  
رَسُولٌ لِّمَنْ أَرَادَ اللَّهُ أَنْ يَهْدِيَ قَوْمَهُ ۚ وَنُفِصِلُ الْبَيِّنَاتِ  
میں آیا اور ہمارے نبی پاک صاحب لولاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کی عظمت  
اور رفعت شان یہ ہے۔ قرآن عظیم نے فرمایا وَمَا أَرْسَلْنَا إِلَّا كَا فَهْ

لِلنَّاسِ يَشِيرُ أَوْ مَذْهَبٌ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ  
 محبوب ہم نے تم کو نہ بھیجا مگر ایسی رسالت سے جو تمام انسانوں کو  
 کو گھیرنے والی ہے جو شجری دیتا اور ڈھسنا لیکن بہت لوگ  
 جانتے جب حضور علیہ السلام نسل انسانی نوع البشر کے لئے رسول بنا  
 بھیجے گئے تو لازماً ہر خطہ و ہر علاقہ کی ہر زبان سے یقیناً واقف ہوئے  
 قرآن عظیم میں مزید فرمایا قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ  
 جَمِيعاً اے محبوب تم فرماؤ کہ اے لوگو! میں تم سب کی طرف اللہ  
 رسول ہوں یہاں پوری انسانیت کو خطاب ہے خواہ کسی علاقہ یا  
 کی ہو اور کوئی سی زبان بولنے والے ہوں کسی خاص علاقہ اور زبان  
 مختص و محدود نہیں ہے۔

مولوی شبیر عثمانی کی تائید و توثیق  
 مولوی خلیل انبیٹھوی کے برعکس  
 مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی  
 کو بھی ماننا پڑا اور اس کے بغیر چارہ ہی نہ تھا کہ کہتے ہیں عذر نکل جاتی  
 ہے سچی بات منہ سے مستی میں لکھتا ہے ”نبی کریم صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے ساری عمر کسی مخلوق کے سامنے زانو تلمذ طے نہیں کیا“  
 بلاشبہ آپ سکھلائے ہوتے تھے۔

لیکن مولوی انبیٹھوی کا کہنا ہے کہ دیوبندی مولویوں سے معاملہ  
 رملنا جلنا، ہوا تو اور دو آگئی جو صریح گستاخی ہے اور آگے لکھا ہے

اس سے رتبہ مدرسہ دیوبند کا معلوم ہوا۔ (براہین قاطعہ)

### حفظ الایمان کی گستاخانہ عبارت میں دیوبندی تحریفیات

مصنف مانچھڑوی چونکہ مخالف اور عبارات سے غلط تاثر دینے  
 میں اپنی مثال آپ ہے۔ اس لئے جب کسی گستاخانہ عبارت کی  
 بے مقصد تاویلات کرتا کرتا تھک جاتا ہے تو مئی عبارت قبل قال  
 کرتے سے پیشتر یہ ضرور لکھتا ہے ”دیوبندی حضرات نے جب دیکھا  
 کہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب پر یہ الزام ثابت نہیں ہو سکا تو  
 ایک اور الزام تراشا۔“

”مولانا احمد رضا خاں صاحب اور ان کے پیروں نے جب دیکھا  
 کہ حضرت مولانا اسماعیل حضرت مولانا نانوتوی حضرت مولانا گنگوہی اور  
 حضرت محدث مہارنپوری کے خلاف کوئی الزام ثابت نہیں ہوا تو انہوں  
 نے اسی جماعت کے ایک بزرگ حضرت مولانا اشرف علی تھانوی پر  
 ایک نیا الزام تراشا۔“

اس قسم کے چکر مانچھڑوی صاحب نے کسی جگہ چلائے ہیں  
 اور دل ہی دل میں راضی ہوا ہے۔ یہ صرف مانچھڑوی جیسا کم دماغ  
 مایوس دل ہی سوچ سکتا ہے۔ دنیا پر ان دلاسل کا کچھ اثر نہیں قارئین  
 کرام ایک تضاد ملاحظہ کریں۔ مانچھڑوی صفحہ ۳۵۲ پر تو لکھتا ہے

”تھانوی پر ایک نیا الزام تراشا“

اور صفحہ ۳۵۳ پر لکھا ہے کہ ”حضرت مولانا اشرف علی تھانوی کی خدمت میں ۱۳۱۹ھ میں تین سوال آئے“ ان کے جواب میں حفظ الایمان لکھی گئی۔

گویا آج سے تقریباً سو سال پہلے چھپنے والی پُرانی کتاب جس پر ۳۲۲ھ میں علمائے عرب و عجم نے فتویٰ کفر و ارتداد لگایا وہ نیا الزام ہے مصنف جیسا کہ دو چار ماہ کی بات کر رہا ہے اور پھر جب حفظ الایمان مسلمان موجود ہے تو پھر الزام کہنے کا کیا مقصد؟ اور پھر صفحہ ۳۵۳ پر یہ لکھا ہے کہ ”لکھنے کا کیا مطلب“ حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی بہتان: اپنے اکابر دیوبند کی کتاب میں اور گستاخانہ عبارتیں سامنے لکھ موجود دیکھ کر بہتان، بہتان، الزام، الزام، بہت، بہت کیا ان کا پُرانا سبق، پُرانا وظیفہ ہے جھوٹ بول بول کر اس کا رد کرتے ہیں بہر حال مصنف، مانچسٹروی صاحب کی خردماغی کا چراغ گل ہوتا نظر آ رہا ہے وہ بول کہ اپنے اکابر کے گستاخانہ کفریہ کلمات اور توہین آئین عبارتوں کا لایعنی و بے معنی و بے مقصد و بے محل جھوٹی تاویل کرتا کرتا مصنف گر پڑ کر مولوی اشرف علی تھانوی کی حفظ الایمان تک آپہنچا اب جب اس نے دیکھا میری کوئی تاویل کارگر اور موثر مہنیں تو اُس نے تاویل کرنا ہی چھوڑ دی اور حفظ الایمان کی ناپاک و مردود عبارت اور تھانوی صاحب کے کفریہ کلمات پر مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۳۵۳ سے لے کر

صفحہ ۳۶۶ تک حفظ الایمان کی عبارت کی تاویل میں اپنی طرف سے ایک لفظ بھی نہیں لکھا اور جھوٹ کے چکر چلا چلا کر اس کے دم ٹوٹ گئے۔ اب نئی کارستانی اور نیا حربہ یہ بروئے عمل لایا کہ اس نے خود اپنے آپ ہی حفظ الایمان میں تحریفات و ترمیمات کا ریکارڈ پیش کر دیا۔ عبارت حفظ الایمان میں دھوکہ دینے کے لئے جو رد و بدل اور تحریف خیانت کی وہ بہت پہلے سے ہمارے علم میں ہے۔ اس نے اس موضوع پر لکھنے کے لئے ایک نیا عنوان دے دیا۔ قارئین کرام، اہل علم و انصاف غور فرمائیں کہ دیوبندی و مہنوں نے خود اپنی کتابوں میں دل کھول کر کس قدر ہولناک تحریفات کی ہیں۔

**عالم الغیب کا اطلاق** قارئین کرام! مانچسٹروی صاحب نے اپنی خیانت کی ارتکبی جلاتے ہوئے مطالبہ بریلویت کے صفحہ ۳۵۳ پر یہ ذیلی عنوان قائم کیا ہے اور حفظ الایمان کی عبارت کا حلیہ بگاڑتے ہوئے لکھا ہے ”عالم الغیب کا اطلاق“ حفظ الایمان کی عبارت میں یہ زیر دست تحریف خیانت ہے جو خود دیوبندیوں نے دلائل و براہین سے عاجز آ کر کی ہے حالانکہ مولوی اشرف علی تھانوی کی زندگی میں ان کے زیر اہتمام چھپنے والی پُرانی حفظ الایمان میں عبارت کے الفاظ یوں ہیں۔

”پھر یہ کہ آپ (یعنی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام) کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر قبولِ زید صحیح ہو تو دریافت

۴۷ الشہادت شرف ص ۹۹ مطبوعہ کتب خانہ رحیمہ دہلوی، ۵۰ عبارات اکابر ص ۱۸۶،

المهذب على المذهب مسمى سر عتاد علمي دلوته ۱۲۷

تو وہی کہے جاؤں گا۔

تھانوی صاحب اڑیل ٹٹو کی طرح وہیں اڑے رہے کہ مجھے دلائل سے قائل کر دو، معقول کر لو، عاجز کر دو تو پھر بھی وہی کہے جاؤں گا یعنی جو کچھ حفظ الایمان میں لکھ چکا ہوں۔ اب جب علما اہلسنت کی طرف سے علمی تحقیقی مارٹری اور دیوبندی مناظرین اور دیوبندی مصنفین دلائل سے عاجز آگئے۔ جتنی تاویلیں کرتے گئے اتنے پھنتے گئے۔ تاویلات کے حکم کا یہ انجام ہوا کہ تاویلات کے تضاد سے تھانوی صاحب پر کفر کی اقبالی ڈگری ہو گئی، دیکھو ہماری کتاب دیوبندی شاطرائے منہ کافر۔ بہر حال جب ان تھانویوں کا کچھ زور نہ پھلا اور بے بس ہو گئے تو اب حفظ الایمان کی اس ناپاک عبارت کی تکرار کرنی شروع کی۔ توبہ تو مقدمہ میں نہیں تھی۔ دنیا کو گمراہ کرنے کے لئے حفظ الایمان کے بہتے آنے والے ایڈیشن میں الفاظ کی کاٹ پیٹ شروع کر دی گئی۔ اس کھیل کے چیمپئن مولوی منظور سنبھلی مدیر الفرقان اور مولوی سرتشی حسن دہلوی چارپری تھے اور اپنے دیوبندی وہابی اکابر کی کتابوں میں تحریف و خیانت اور جوڑ توڑ کرنے کا ورلڈ کپ حاصل کیا خالد محمود مانچڑوی نے اس علمی خیانت اور تحریری بددیانتی کا افتتاح مولوی خلیل احمد انبیشوی صاحب کر چکے تھے مولوی منظور سنبھلی اس وجہ کو چار چاند لگاتے ہوئے حفظ الایمان کی عبارت کا حلیہ یوں بگاڑتے ہیں :-

۱۔ حسام الرحمن نقی اور اسکاٹ السعدی ص ۵۹ اور بھنگی چاند پوری۔

مولانا داشر فاعلی تھانوی فرماتے ہیں، آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا اور آپ کی ذات قدسی صفات پر عالم الغیب کا اطلاق کرنا، اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد (یعنی اُس غیب سے جس کی وجہ سے وہ عالم الغیب کہتا ہے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب ہے۔۔۔۔۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں۔۔۔۔۔ تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے۔ الیاء بعض علم غیب رکھ جو عالم الغیب کہنے کے لئے تمہارے اس اصول پر کافی ہو یعنی کچھ نہ کچھ غیب کا علم، تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ عبارت حفظ الایمان کا یوں حلیہ بگاڑنے سے بہتر یہ نہیں تھا کہ سچے دل سے سراسر گستاخانہ عبارت اور کفریہ کلمات سے علی الاعلان توبہ اور رجوع کر کے قبول حق کی مثال قائم کرتے۔ مگر توبہ مقدر میں نہیں تھی، سیرا پھیری کو مناسب سمجھا گیا۔ بریکٹ بند الفاظ اگر حفظ الایمان کی کفریہ عبارت کا بدل تھے یا اس کے گمراہ مفہوم کو واضح کرتے تھے تو پھر تھانوی صاحب نے ابتدا ہی سے یہ الفاظ کیوں نہیں تحریر کئے۔ کیا یہ الفاظ کفر کو اسلام ثابت کرنے کے لئے محفوظ رکھ چھوڑے تھے یا تحریف و خیانت

۱۔ نام ہدایت بریلی کا دکش نظامہ ص ۵۹

اور عبارت حفظ الایمان میں کتر بیوت کی یہ بات یہیں ختم نہیں ہو جاتی  
تھانوی صاحب کے یہ دیوبندی دلیل ایک سے بڑھ کر ایک حفظ الایمان  
کی حمایت کرنے کے ضبط میں مبتلا ہیں مگر کفر اسلام ہوتا نظر نہیں آتا  
تو ہمیں یہ تعریف کا دلیل چسپاں نہیں کیا جاسکتا۔

منظور سنہلی اور مرتضیٰ در بھنگی نے تھانوی صاحب کو تحریف کی لاپرواہی

مولوی منظور سنہلی اور مولوی مرتضیٰ در بھنگی چنانہ پوری سوال گندم جواب  
چنے قسم کے علم و عقل سے کورے اور اہل قسم کے مولوی تھے۔ بہت دور  
اور بے جا عند کا عنصر طبیعت میں بدرجہ اتم موجود تھا۔ ان کو دیوبندیوں کا بول  
نے مناظر کہنا شروع کر دیا۔ حضور نبی اکرم رسول محترم شفیع معظم نور مجسم  
صلی اللہ علیہ وسلم کی بجائے تھانوی، نانوتوی قسم کے مولویوں کی محبت میں  
مستغرق ہو کر بحث مباحثہ کا پیشہ اختیار کیا۔ علما اہلسنت بالخصوص امام  
اہلسنت محدث اعظم پاکستان علامہ ابو الفضل محمد سرور احمد محدث  
بریلوی شیر بیشہ اہلسنت علامہ ابو الفتح عبیدہ رضا محمد حشمت علی خاں صاحب  
لکھنوی قدس سرہا جیسے اکابر محققین کہنے مشن مناظرین سے علمی مار کھا  
کھا کر بدو اس رستے تھے۔ چیلنج دینے میں سب سے آگے نگر میدان  
مناظرہ میں چڑھ کر بھول جاتے ہیں۔ اسکاٹ المعتمدی میں حضرت ملک  
الطام فاضل بہاری قدس سرہ کے ساتھ مرتضیٰ در بھنگی کی خط و کتابت ہی  
پڑھ لیں یا نصرت خدا داد مناظرہ بریلی کی مفصل روداد ہی دیکھ لیں۔ یہ

لوگ جب حفظ الایمان کی گستاخانہ عبارات کی بے جا تاویلات کرتے  
کرتے تنگ آگئے۔ علما اہلسنت کے آگے ان کا بس نہ چلتا تھا ساکت  
مہربوت رہتے تھے بالآخر ان لوگوں نے عاجز آکر مناظروں سے تنگ  
آ کر تھانوی صاحب پر زور دینا شروع کیا حضرت اباب ہم بے بس  
ہیں۔ معاملہ قابو سے باہر ہے حفظ الایمان کی وضاحت فرمائیں۔  
کفر یہ عبارت کا صحیح مطلب بیان کریں۔ تھانوی نے ان کی بے بسی  
دلاجاری دیکھ کر حفظ الایمان کی وضاحت میں بسط البدان تحریر کی پھر  
مرتضیٰ در بھنگی کی پُر زور فرمائش پر بسط البدان لکھت اللسان من کتاب  
حفظ الایمان لکھی پھر مولوی منظور سنہلی اور مولوی معین حیدر آبادی دکن کی  
فرمائش پر حفظ الایمان کی ضمنی تاویل و تاویل میں تھانوی صاحب کو  
تغیر العنوان فی بعض عبارات حفظ الایمان لکھنا پڑی اور وہ کفر پر دلیر  
تھانوی جو کسی زمانہ میں کہتا تھا ”مجھے معقول بھی کر دیجئے تو پھر بھی وہی کہوں  
گا“ دلعنی جو پہلے حفظ الایمان میں لکھ چکا ہوں تھانوی صاحب حفظ الایمان  
کی پونہ کاری کر کے تھک گئے، ٹاکیاں لگا لگا کر بے بس ہو گئے اور  
دلیل میں چھپتے گئے یعنی عیض بڑھتا گیا جوں جوں دوا کی۔

آخر ان لوگوں نے خود تھانوی صاحب کو اپنی عبارت میں  
کتر بیوت جوڑ توڑ پر آمادہ کر ہی لیا۔ حفظ الایمان میں اس کاٹ چھٹ  
کا سہرہ مولوی منظور سنہلی اور مرتضیٰ در بھنگی کے سر ہے۔ چار سو بیسی  
کی یہ پوری سرگزشت مولوی منظور سنہلی خود بیان کر رہے ہیں اور اس کو

اپنی بڑی کامیابی سمجھتے ہیں۔ لکھتے ہیں۔

”اس کے بعد حضرت مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۳۲۹ھ میں حفظ الایمان کی اپنی اس عبارت کے مطلب کی وضاحت میں ایک ایک مستقل مضمون بھی ۵-۶ صفحہ کا لکھ دیا جو بعد میں حفظ الایمان کے ساتھ بسط البیان کے عنوان سے شائع ہوتا رہا۔ پھر اس کے ۱۲-۱۳ سال بعد ۱۳۴۲ھ کے شروع میں بعض غلطیوں کے توجہ دلانے پر حضرت (تھانوی) علیہ الرحمۃ نے حفظ الایمان کی اس (متنازعہ کفریہ) عبارت کے الفاظ میں ایک ایسی لفظی ترمیم فرمادی۔۔۔۔۔ اس ترمیم کا پورا واقعہ اور حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے اس کا اعلان بھی حفظ الایمان کے ضمیمہ کے طود پر تغیر العنوان کے نام سے اس کے ساتھ شامل کر دیا۔۔۔ اس کے بعد جمادی الآخرہ ۱۳۵۴ھ میں خود راقم مسطور (محمد منظور نعمانی) نے حضرت مصنف (تھانوی صاحب) رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں تھانہ بھون حاضری کے ایک موقع پر حفظ الایمان کی اس عبارت میں ایک اور لفظی ترمیم کے لئے عرض کیا تو حضرت نے وہ ترمیم بھی فرمادی اور اس ترمیم کا اعلان حضرت (تھانوی) کی طرف سے رجب ۱۳۵۴ھ کے الفرقان میں اسی زمانہ میں کر

دیا گیا۔ چاہیئے تھا کہ ان ترمیموں کے اعلان کے بعد حفظ الایمان ان ترمیموں اور متعلقہ ضمیموں کے ساتھ شائع ہوتی۔ لیکن اب سے کچھ ہی دن پہلے بعض ناشرین کتب نے ان باتوں سے بے خبری اور نادانستی کی وجہ سے ”حفظ الایمان“ حضرت مصنف (تھانوی) کی ترمیمات اور متعلقہ ضمیموں کے بغیر ہی شائع کیا۔ یہ کوتاہی اور غلطی ان ناشرین سے اگرچہ لاعلمی کی وجہ سے اور نادانستہ ہوتی لیکن ظاہر ہے کہ اپنی نوعیت کے لحاظ سے یہ بڑی سنگین غلطی ہے اور حضرت مصنف پر ایک طرح کا ظلم ہے۔ ابھی مجھے معلوم ہوا کہ جناب مولانا قاری محمد طیب صاحب فیض آبادی مالک کتب خانہ نعمانیہ دیوبند حفظ الایمان چھاپنا چاہتے ہیں تو میں نے ان کو مشورہ دیا کہ وہ حفظ الایمان ان تمام ترمیموں اور متعلقہ ضمیموں کے ساتھ شائع فرمائیں۔ میری گزارش ہے کہ جو کتب خانہ بھی حفظ الایمان شائع کرے وہ حضرت مصنف کی ترمیموں اور متعلقہ ضمیموں کے ساتھ شائع کرے۔

محمد منظور نعمانی عفا اللہ عنہ ۴ ذیقعدہ ۱۳۸۱ھ ۱۰ اپریل ۱۹۶۲ء

مہمانخانہ دارالعلوم دیوبند۔

۱۔ حفظ الایمان کے ساتھ شائع کردہ مکتبہ نعمانیہ دیوبند پبلیکیشنز پرنٹنگ پریس دیوبند۔

قارئین کرام! آپ نے حفظ الایمان میں بار بار ترمیموں اور ضمیموں کی داستان ملاحظہ فرمائی، اب حفظ الایمان کی وہ عبارت بھی ملاحظہ ہو جو منظور منجھلی اور اشرف علی تھانوی کے جوڑ توڑ سے ایجاد کی گئی اور مکتبہ النجاریہ دیوبند نے شائع کی۔

### ترمیموں اور ضمیموں والی عبارت حفظ الایمان

جو نہ کہ توبہ تو ان کے مقدّر میں نہیں تھی لہذا کمال مکاری سے حفظ الایمان کی یہ عبارت معرض وجود میں لائی گئی۔ ملاحظہ ہو:-  
 ”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کا اطلاق کیا جانا اگر قبول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے، ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔“  
 اس عبارت کے ابتدا میں ”علم غیب کا حکم“ کی جگہ ”عالم الغیب کا اطلاق“ کر دیا لیکن اس سے کفر کون سا بلکا ہوتا تھا۔ اس عبارت میں ”مراد بعض غیب“ اور ”ایسا علم غیب“ تو بدستور موجود تھے جو گستاخی کی جڑ اور بنیاد شروع کرتے ہیں لہذا بات وہی کی وہی

۱۔ حفظ الایمان ص ۱۰ ترمیموں و ضمیموں والی مکتبہ النجاریہ دیوبند

رہی اور گستاخی نہ اُٹھ سکتی نہ کفر بلکا ہوا، مولوی منظور منجھلی کی کارستانی اور ہیرا پھیری بھی ناکام ہو گئی کیونکہ عبارت میں ”اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے“ کے ایمان سوز کفر افروز الفاظ وہیں کے وہیں موجود تھے لہذا مسلمانوں کا اضطراب بدستور برقرار رہا اور اس کارستانی کو کسی نے بھی قبول نہ کیا۔  
 دیوبندی حکیم الامت تھانوی صاحب کے اپنے مخلصین اور متعلقین میں بھی سخت اضطراب پھیلا ہوا تھا دیکھو تغیر العنوان ص ۱۰ حیر آباد دکن کے مخلصین و متوسلین کے پیہم تقاضا و اصرار پر تھانوی صاحب کو دل پر گھون مار کر حفظ الایمان کی عبارت کا ایک بار پھر حلیہ بگاڑنا پڑا۔ اور سچے دل سے توبہ کرنے اور رجوع الی الحق کی بجائے اٹھی چال چلتے ہوئے حفظ الایمان کی ناپاک عبارت اور کفریہ کلمات کو یوں کر دیا۔ تھانوی صاحب خود لکھتے ہیں:-

جواب:- ”جزاکم اللہ تعالیٰ بہت اچھی رائے ہے... لہذا قبولاً للمشورہ اس کو لفظ اگر کے بعد سے عالم الغیب کہا جاوے تک اس طرح بدلتا ہوں اب حفظ الایمان کی اس عبارت کو جو کہ اس سوال کے بالکل شروع ہی میں مذکور ہے اس طرح پڑھا جاوے اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص

بے مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی حاصل  
ہیں چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔ واللہ اعلم  
اشرف علی ۸ رصفہ ۱۳۲۲ھ

یہاں ہم جمہور مسلمانان اہل ایمان و اہل علم و انصاف سے  
عظمتِ شانِ رسالت کے نام پر اپیل کریں گے کہ وہ غور کریں اور  
دیکھیں جب خود دیوبندی مولوی بلکہ مولوی اشرف علی تھانوی صاحب  
بار بار متعدد بار حفظ الایمان کی عبارت میں کھلم کھلا تحریف و خیانت  
یا ان کے اپنے الفاظ میں ترمیم نہیں بلکہ ترمیمات کر رہے ہیں ضمیر  
سے آراستہ و پیراستہ کر رہے ہیں بلکہ کھلم کھلا اقراری طور پر عبارت  
کو بدل رہے ہیں تو ان کو اس کفر صریح سے توبہ کرنے میں کیا  
مانع تھا؟ گستاخانہ عبارت کے کلمات کفریہ سے کھلم کھلا توبہ  
ایمان و نکاح کرنے کے بعد پھر عبارت کو بدلا جاتا۔ نئے الفاظ شامل  
کئے جاتے، جدید عبارت گھڑی جاتی تو کسی کو بھی اعتراض نہ ہوتا،  
یہ فتنہ ہمیشہ ہمیشہ کئے ختم ہو جاتا۔ ایک بے ٹکٹ آدمی ریل گاڑی میں  
سوار ہو کر چلا آ رہا ہے اور وہ نصف سے زائد سفر کرنے کے بعد ایسے  
ریلوے کی گرفت میں آ جاتا ہے تو وہ جرمانہ و سزا کا حق دار ہے یا نہیں  
یادہ بغیر ٹکٹ یہ کہہ کر کسی دوسری گاڑی میں سوار ہو جائے کہ میں دوسری  
گاڑی میں جاتا ہوں۔ دوسری گاڑی بدلنے سے اس کی سزا اس کا

۱۔ تغیر عنوان شدہ شائع شدہ نمونہ پر ٹکٹ پس دیوبند۔

ختم تو نہیں ہو سکتا۔ پس اسی طرح تھانوی صاحب اور ان کے دیوبند  
کو پہلے اپنے جرم گستاخی، توہین و تنقیص سے توبہ کرنی چاہئے تھی  
پھر عبارت حفظ الایمان میں رد بدل کرتے۔ کٹ چھانٹ کرتے۔  
آخر انہوں نے بار بار متعدد بار جو عبارت حفظ الایمان کو بدلا ہے اور  
الفاظ میں کمی بیشی کی ہے انہیں اپنی غلطی اور گستاخی کا کم و بیش احساس  
ہوا ہے تو عبارت بدلی ہے۔ آخر عبارت بدلنے کا اور کیا  
مقصد تھا؟

کیا بنے بات جہاں بات بنائی نہ بنے  
انقرآن نے حفظ الایمان  
تنقیص رسالت کی نحوست کا اثر  
کی رسوائی زمانہ  
گستاخانہ عبارت سے تھانوی صاحب سے توبہ کرانے کی بجائے  
رنگ برنگ کئی شکایاں لگوائیں مگر پھر بھی بات نہ بنی۔ یہ گستاخی رسول  
کی نحوست کا اثر ہے۔ مولوی منظور نے اڑی چوٹی کا زور لگا کر حفظ الایمان  
کی ناپاک عبارت کی پہلی سطر کے الفاظ میں ”پھر یہ کہ آپ کی ذات  
مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا“ الخ میں علم غیب کا حکم کیا جانا تو بدلا  
کر عالم الغیب کا اطلاق کر دیا لیکن اس پیوند کاری کے باوجود ہی کتب خانہ  
نعمانیہ دیوبند یوپی کی شائع شدہ حفظ الایمان کے صفحہ نمبر ۱ پر اصل  
متنازعہ گستاخانہ الفاظ جوں کے توں موجود ہیں اور صاف صاف لکھا  
ہے۔۔۔۔۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کی کیا

اگرچہ مولوی منظور منجلی مدیر  
انقرآن نے حفظ الایمان

تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مخنون بلکہ جمیع مخلوق بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ لے

بات پھر وہیں کی وہیں رہی عبارت میں ٹاکیاں لگانے پر نہ کرنے سے یہ مسئلہ حل ہونے والا نہ تھا۔ اس کا صرف ایک اعلان کلمات سے کھلم کھلا تو بہ اور رجوع تھا اس میں ترمیمات تھانبات گھونٹ کرنے کی ضرورت نہ تھی بہر حال مکتبہ نعمانیہ دیوبند کی شائع حفظ الایمان میں بھی قابل اعتراض الفاظ اپنی اصل شکل و صورت موجود ہیں۔ اب ہم اپنے قارئین کو تھانہ بھون لئے چلتے ہیں۔

تھانہ بھون کی مطبوعہ حفظ الایمان میں بھی پہلی سطر کے الفاظ اس شکل و صورت میں موجود ہیں۔

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر قبول نہ ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے، اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص ہے عبارت کے آخری الفاظ یوں کر دیئے۔ ”مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی حاصل ہیں۔“ لے

اس عبارت میں پہلی سطر کے پڑانے الفاظ ”پھر یہ کہ آپ

لے حفظ الایمان مطبوعہ کتب خانہ نعمانیہ دیوبند، لے حفظ الایمان اشرف المطابع فی تھانہ بھون

ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا، موجود ہیں جب کہ کتب خانہ نعمانیہ دیوبند کی شائع کردہ حفظ الایمان میں ص ۱۰ پر مولوی منظور سنبھلی کا دعویٰ اور رسالہ ”الفرقان“ مطابق ماہ رجب ۱۳۵۴ھ میں تھانوی صاحب سے منسوب اعلان ہے کہ تھانوی صاحب نے ”علم غیب کا حکم“ کی بجائے ”عالم غیب کا اطلاق“ کے الفاظ شامل کر دیئے مگر اشرف المطابع تھانہ بھون کی حفظ الایمان اس بات کی تکذیب و تردید کرتی ہے۔ البتہ اشرف المطابع تھانہ بھون کی شائع شدہ حفظ الایمان میں حضور کے ساتھ صلی اللہ علیہ وسلم کا اضافہ کیا گیا ہے اور عبارت حفظ الایمان کے آخری الفاظ ”ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مخنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم“ کی جگہ یوں کر دیا گیا ہے ”مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی حاصل ہیں۔“ لے

لاہور کی ایک دیوبندی دہائی تنظیم انجمن ارشاد المسلمین نے بھی اپنے زیر اہتمام حفظ الایمان شائع کرنے کا فرض ادا کیا ہے بلکہ حفظ الایمان کی مذکورہ زیر بحث عبارت کی خوب مرہم پی کر کے مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کی اصل عبارت کی جگہ سوال سوئم قائم کیا ہے اور یہاں پر اس سوال کے جواب کی بجائے مولوی منظور سنبھلی دیوبندی کا ایک پرانا مضمون ”سوال سوئم اور اس کے جواب کا پس منظر فیصلہ کن مناظرہ سے نقل کر دیا ہے اور حفظ الایمان کے نام سے حفظ الایمان کا حلیہ بگاڑ کر

لے حفظ الایمان مطبوعہ تھانہ بھون ص ۱۰

حفظ الایمان عن التزیغ والطغیان۔ لبسط البیان، لکھتے اللسان عن کاتب  
حفظ الایمان۔ تغیر العنوان فی بعض عبارات حفظ الایمان وغیرہ خود  
تھا نوی صاحب کے ضمنی دو ضاحتی رسائل مولوی منظور سنہلی کے ہاتھ  
الفرقان فیصلہ کن مناظرہ اور مولوی مرتضیٰ درہنگی چاند پوری کے تاویلی  
مضامین کے ساتھ جملہ ازیں و مخالفہ آئینہ لویں کے پستہ چڑھا کر شائع  
کی ہے۔ گویا انجمن ارشاد المسلمین نے حفظ الایمان شائع نہیں کی بلکہ  
فریب کاری کا جال بنا ہے اور وہ اس لئے کہ مولوی اشرف علی  
تھانوی گویا ان کے نزدیک معصوم فرشتے اور غلطیوں لغزشوں سے  
پاک تھے۔ تو یہ کرنا بڑا مشکل کام تھا اب ان تمام تاویلات و تحریفات  
ترمیمات اور ضمیموں کے علاوہ مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی کی توضیح  
البیان مولوی منظور سنہلی کا فتح بریلی کا دلکش نظارہ مولوی حسین احمد  
کانگریسی کے الشہاب الثاقب مولوی خلیل انبلیٹھوسی کے المہند  
وغیرہ کو سامنے رکھا جائے اور ان تاویلات کے تضادات کو کھنگالا  
جائے تو تکفیر کے حکم شرعی کا آفتاب نصف النہار پر چمکتا ہوا نظر آتا  
ہے۔ ایک جھلک ملاحظہ ہو۔

عبارت حفظ الایمان کی عبارت حفظ الایمان پر علماء دیوبند کی غائبگی  
علماء و مناظرین دیوبند نے مختلف النوع و متضاد تاویلات کی ہیں۔ چند تاویلات کا تضاد  
ملاحظہ ہو:-

مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی چاند پوری لکھتے ہیں:-  
”واضح ہو کہ (حفظ الایمان میں) ایسا کالفظ فقط مانند اور مثل  
ہی کے معنی میں مستعمل نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کے معنی اس قدر  
اور اتنے کے بھی آتے ہیں جو اس جگہ متعین ہیں۔“ سہ  
و عبارت متنازعہ فیہا میں لفظ ایسا بمعنی اس قدر اور اتنا  
ہے۔ پھر تشبیہ کسی؟ تو صیح البیان  
گویا ایسا اگر تشبیہ کے معنی میں ہوتا تو قابل اعتراض اور کفر تھا۔  
لیکن اتنا اور اس قدر میں کوئی اعتراض کی بات نہیں۔  
مولوی حسین احمد صدر دیوبند لکھتے ہیں:-  
”حضرت مولانا تھانوی عبارت میں ایسا فرما رہے ہیں  
لفظ اتنا تو نہیں فرما رہے۔ اگر لفظ اتنا ہوتا تو اس وقت  
البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے  
علم کو اور چیزوں کے برابر کر دیا۔۔۔۔۔ اس سے بھی  
اگر قطع نظر کریں۔ تو لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ کا ہے۔“ سہ  
صدر مدرسہ دیوبند کے اس قول سے ثابت ہوا کہ عبارت حفظ الایمان  
میں لفظ ایسا تشبیہ کے لئے ہے۔ اور اگر ایسا اتنا یا اس قدر کے  
معنی میں ہوتا تو قباح تھی۔ اور اس کو تو بین رسالت اور کفر  
قرار دیا جاسکتا تھا۔

سہ توضیح البیان فی حفظ الایمان ص ۸ مطبعہ قاسمی، مدینہ، علیہ الشہاب الثاقب ص ۸

ماحصل۔ مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی چاند پوری اور مولوی حسین  
ٹانڈوی کی تاویلات کا خلاصہ اور ماحصل یہ ہے کہ درہنگی صاحب کے  
بقول اگر ایسا تشبیہ کے معنی میں ہوتا تو کفر تھا جس سے تشبیہ کا اقرار کرنے  
والے مولوی حسین احمد صاحب کا فرقرار پائے اور بقول صدر دیوبند  
لفظ ایسا اتنا اور اس قدر کے معنی میں ہوتا تو کفر ہوتا۔ اس تاویل سے بقول  
مولوی حسین احمد صاحب، مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی ایسا کا اتنا اور اس  
قدر معنی کر کے کافر قرار پائے ان دونوں کی تاویل تھانوی کافر قرار پاتے ہیں۔

### مولوی منظور سنبھلی اور حسین احمد ٹانڈوی کا معرکہ

آپ ابھی ”الشہاب الثاقب“ کے حوالے سے پڑھ چکے ہیں کہ  
مولوی حسین احمد صدر دیوبند کے نزدیک لفظ ایسا تشبیہ کے لئے  
لیکن اس کے برعکس مولوی منظور کچھ اور ہی کہتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔  
”حفظ الایمان کی عبارت میں بھی ایسا تشبیہ کے لئے  
نہیں ہے۔ بلکہ وہ یہاں بدول تشبیہ کے اتنا کے معنی میں ہے۔  
”حفظ الایمان کی اس عبارت میں بھی ایسا تشبیہ کے لئے  
نہیں ہے۔“

”اگر بالفرض اس عبارت کا وہ مطلب ہو جو مولوی  
سردار احمد صاحب بیان کر رہے ہیں جب تو

ہمارے نزدیک بھی موجب کفر ہے۔ ۱۔  
نوٹ۔ یہ کہنا بچہ بریلی شریف کے اس عظیم الشان تاریخی مناظرہ  
کی دیوبندی رواد ہے جو سلطان العلوم، امام المناظرین، محدث اعظم،  
استاذ الاساتذہ حضرت مولانا محمد سردار احمد صاحب بانی جامعہ رضویہ  
منظم اسلام بریلی شریف، و فیصل آباد اور مولوی منظور سنبھلی مدیر الفرقان  
لکھنؤ کے درمیان حفظ الایمان کی عبارت پر ہوا تھاریدی محدث اعظم  
حضرت علامہ محمد سردار احمد صاحب قبلہ قدس سرہ کا فرمانا تھا کہ  
لفظ ایسا تشبیہ کے لئے ہے۔ مولوی منظور نے کہا جیسا کہ اوپر مذکور  
ہوا کہ لفظ ایسا اتنا کے معنی میں ہے۔ اور یہ کہ اگر بالفرض اس عبارت  
کا وہ مطلب ہو جو مولوی سردار احمد صاحب بیان کر رہے ہیں تو  
ہمارے نزدیک بھی کفر ہے۔ گویا کہ ایسا کو تشبیہ کے طور پر استعمال کرنا  
مولوی منظور سنبھلی کے نزدیک کفر ہے اور مولوی حسین احمد صاحب  
صدر دیوبند بر ملا کہہ رہے ہیں کہ لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ کا ہے۔ الشہاب  
الثاقب ص ۱۲۱ ثابت ہوا کہ دیوبندی سلطان المناظرین مولوی  
منظور سنبھلی کے فتوے کے مطابق مولوی حسین احمد صدر  
دیوبند کافر ہیں اور ان سب فتویٰ سے تھانوی صاحب حکم ارتداد لگتا ہے۔

۲۔ کافر ہوئے جو آپ تو میرا قصور کیا  
جو کچھ کیا وہ تم نے کیا بے خطا ہوں میں

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو عالم الغیب  
عالم الغیب کہا کس نے اس نے کہا جو مصنف نے مطالعہ  
بریلویت ص ۵۳ پر یہ سرخی جمائی۔ تھانوی صاحب نے قبول منظور سنہ  
جو ترمیم کی وہ بھی علم غیب کی حکم عالم الغیب کا لفظ لائے حضور علیہ  
الصلوٰۃ والسلام کے لئے علم غیب عطائی تو بکثرت آیات و احادیث  
سے ثابت ہے مگر عالم الغیب کس نے کہا اور کہاں لکھا ہے دیکھیے  
امام اہلسنت سیدنا مجدد اعظم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فضل بریلوی قدس سرہ  
فرماتے ہیں :-

”مخلوق کو عالم الغیب کہنا مکروہ ہے“

امام اہلسنت محدث اعظم پاکستان علامہ ابوالفضل محمد سرور احمد  
صاحب قدس سرہ العزیز مناظرہ بریل میں مولوی منظور سنبھلی کو مخاطب  
ہو کر فرماتے ہیں :-

”آپ نے اعلیٰ حضرت قبلہ قدس سرہ العزیز پر افتراء کیا  
ہے کہ انہوں نے اپنی کتابوں میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کو عالم الغیب کہا عرفاً جائز بتایا ہے۔ اگر آپ میں ذرا سی  
بھی سچائی ہے تو زیادہ نہیں ایک ہی کتاب پیش کر دیجئے  
لفظ عالم الغیب کا اطلاق ہم بھی عرفاً غیر خدا پر نہیں  
کرتے ہیں“

لے الامن والکلی ص ۵۳ مطبوعہ لاہور، لے اشرفیت خدا داد ص ۱۱۱

اہلسنت کے ایک اور مقتدر عالم محقق اجل فاضل بے بدل مفتی  
سنبھلی مولانا شاہ محمد اجمل قادری رضوی سنبھلی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں لفظ  
عالم الغیب کے اطلاق میں احتیاط کی جاتی ہے یہی ہمارا مسلک ہے  
جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو علما اہلسنت میں سے کسی نے  
عالم الغیب کہا ہی نہیں تو اس لفظ کو موضوع سخن بنانا ہی  
سراسر لعینیا و بچہ البتہ اللہ عزوجل کی عطا سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو  
علم غیب حاصل ہے وہ ابتدائے آفرینش سے قیام قیامت تک  
ہو یا زمین و زمان عرش بریں و لامسکال کا علم ہو مگر تھانوی صاحب  
کہتے ہیں :-

”ایسا علم غیب تو زید و عمر ہر صبی و مخنون بلکہ جمیع حیوانات و  
ہیائے کس لئے بھی حاصل ہے“

یہ تو بہین و بے ادبی اور شدید گستاخی و موجب کفر و ارتداد ہے۔  
اس سے کھلم کھلا تو بے لازم تھی عبارت کفریہ میں بے توہر ترمیم سر اسرہو کہ  
فریب ہے اور اس سے کفر زائل نہیں ہوتا قرآن عظیم میں پسندیدہ  
محبوب رسولوں کو علم غیب عطا کئے جانے کا ذکر ہے مگر زید و عمر ہر  
صبی و مخنون حیوانات و ہیائے کس لئے بھی حاصل دینے کا ذکر نہیں  
فرمایا :-

عالم الغیب فلا یظہر علی غیبہ احد الا امر النبی من رسول اللہ

لے بصیغہ بیان ص ۱۱۱ لے پارہ ۱۹ سورہ النجم۔ مع ملا

ترجمہ :- اللہ جل جلالہ عالم الغیب ہے۔ اپنے غیب پر کسی کو مستط نہیں کرتا سوائے اپنے پسندیدہ رسولوں کے۔ مگر زید و عمر، حبیب و جبنون حیوانات بہائم کے لئے کوئی نقص نہیں کہ انہیں علم غیب دیا گیا ہو یہاں پسندیدہ رسولوں کو علم غیب دیتے جانے کا ذکر ہے۔

مصنف مانچھڑوی کا اقرار و اعتراف جاوودہ جو سر پرٹھ کر لو لے

کچ بجھی کرتے کرتے بالآخر مانچھڑوی میاں کو اعتراف کرنا ہی پڑا اور اس کے بغیر چارہ ہی نہیں تھا تھا تو ہی صاحب کی حفظ الایمان میں کی گئی جعلی و مجرمانہ ترمیم کا اعتراف کر ہی لیا لکھتا ہے "بلانا اشرف علی صاحب تھا تو ہی کے اس سوال کے جواب میں پہلے یہ الفاظ تھے "آپ کی ذات مقدمہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا رہیگی میں مانچھڑوی نے یہ بدل کیا کہ آپ کو عالم الغیب کہنا کا اضافہ کر دیا اگر قبول زید و عمر ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے الیہا علم غیب دھچر بریکٹ میں مطلق بعض کا اضافہ) تو زید و عمر بلکہ ہر حبیب و جبنون بلکہ جمیع حیوانات بہائم کے لئے بھی حاصل ہے" لے

بہر حال یہاں اقرار و اعتراف کر لیا کہ حفظ الایمان کی عبارت پہلے اس طرح تھی۔ مانچھڑوی صاحب نے یہاں خود تھا تو ہی صاحب کی ترمیم اور اضافہ ایک طرف اٹھا کر رکھ دیا اور دو جگہ بریکٹ بند کر کے دو جگہ اپنے گھسیڑ دیئے۔ ایک جگہ "آپ کو عالم الغیب کہنا" اور دوسری جگہ "مطلق بعض" کا اضافہ کر دیا۔ اور کفر یہ عبادات کو مذہم ٹاویلا کا سہارا دیتے وقت ہر عبارت کی تاویل کے وقت یہ کہنا بھول گیا مراد متکلم کا اعتقاد کیا جائے لیکن مانچھڑوی صاحب نے غصہ و مراد متکلم کا اعتبار نہ کیا اور اپنے وضاحتی الفاظ سے اس عبارت کو سہارا دینا چاہا۔

اقرار گستاخی | مانچھڑوی، تھا تو ہی صاحب کی طرف سے کی گئی ترمیمات اور اس عبارت کے الفاظ میں تبدیلیوں کو مبنی بر حجت قرار دیتے ہوئے لکھتا ہے "اب بھی جہلگ سے (عبارت حفظ الایمان کو) غلط رنگ اپنے اصل پرانے الفاظ میں پیش کر کے اس کی تشریح خلاف مراد متکلم کرتے ہیں وہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کر رہے ہیں لے یعنی تھا تو ہی صاحب نے اب جب کہ عبارت حفظ الایمان کے اپنے پُرانے الفاظ بدل دیئے ہیں تو جو لوگ اب حفظ الایمان کی پُرانی عبارت کا حوالہ دیتے ہیں وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی

گستاخی ہے۔ جب یہ حوالہ دینا گستاخی ہے تو پھر جس کے ایمان و عقیدہ میں  
یہ عبارت صحیح ہے وہ یقیناً گستاخ ہوا گستاخی کا مترکب ہوا اور گستاخ  
رسول کی تکفیر شرعی حق بجانب ہوئی۔

مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

ماہیچٹروی نے اپنی بلا  
اکابر امت کی تصریحات کا ڈھونگ دوسروں کے سر ڈالنے

کے لئے اور بزرگان دین کو معاذ اللہ کفریات میں حصہ دار بنانے کے  
لئے شرمناک مغالطے دیئے ہیں۔ حفظ الایمان کی گستاخانہ عبارت کے  
الفاظ قارئین کرام کو ازبر ہو گئے ہوں گے۔ ہم کچھ صفحات پر بار بار نقل  
کر چکے ہیں۔ ماہیچٹروی صاحب نے تھک ہار کر حضرت شیخ عبدالقدوس  
گنگوہی متوفی ۹۴۷ھ کے مکتوب نمبر ۱۴۳ ص ۲۷ کے حوالہ سے ایک  
عبارت نقل کی ہے۔ اس جگہ اولیاء و انبیاء خاص و عام سب برابر  
ہیں (ترجمہ) اور ایک عبارت امام ربانی مجدد الف ثانی م ۱۰۳۵ھ  
کے مکتوب دفتر ادل ص ۳۲۹ کے حوالہ سے نقل کی ہے جس کا فارسی کے  
اُردو میں ترجمہ ماہیچٹروی کے اپنے قلم سے یہ ہے۔ ترجمہ۔ ”کیا  
تم نہیں دیکھتے کہ انبیائے کرام عام لوگوں کے ساتھ انسان ہونے  
میں برابر کے شریک ہیں اور حقیقت ذات میں سب متساوی فضیلت  
ان میں صفات کاملہ کے پہلو سے آتی ہے“۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو یہ دونوں عبارات علم غیب کے  
موضوع پر نہیں۔ دوم ان عبارتوں میں حفظ الایمان کا گستاخانہ  
مضمون نہیں، بتایا جائے ان دونوں عبارتوں میں یہ کہاں ہے۔  
اولیٰ علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و عیون بلکہ جمیع حیوانات بہائم  
کے لئے بھی حاصل ہے۔ یہ الفاظ ان عبارات میں کہاں ہیں؟  
حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی م ۱۲۳۷ھ کی عبارت بھی  
قطعی بے ربط و بے محل اور موضوع زیر بحث سے قطعاً غیر متعلق ہے  
ہم اس بحث کو سمیٹتے ہوئے ماہیچٹروی صاحب کے اپنے الفاظ میں  
اس کا ترجمہ پیش کر کے اہل علم و انصاف کو دعوت غور و فکر دیتے  
ہیں۔ لکھتا ہے۔ ”ترجمہ۔ ایک وہ نعمت ہیں جو عام ہیں امیر  
غریب، چھوٹا و بڑا، تندرست و مریض، عالم و جاہل، مومن و کافر،  
صالح و فاسق ان میں ایک جیسے اور برابر ہیں“۔

یہ عبارت بھی نہ علم غیب کے موضوع سے متعلق ہے نہ ان میں  
حفظ الایمان جیسے مردود الفاظ ہیں۔ باقی یہ کہ اس میں یہ کہا گیا ہے ایک  
وہ نعمتیں ہیں۔۔۔۔۔ (جن میں فلاں فلاں)۔۔۔۔۔ برابر ہیں۔۔۔۔۔

یہاں نعمتوں کی بات ہے صفات یا اوصاف کی بات  
نہیں نہ فضائل کمالات میں برابر کہا گیا نہ صفات میں ہم شریک  
مانا گیا۔ وہ نعمتیں کیا ہیں جس میں سب برابر ہیں سب کو ہاتھ پاؤں

آنکھ کان ناک منہ دیا گیا۔ رزق دیا گیا۔ پانی اور ہوا سے سب مستفید ہوئے ہیں اس عبارت میں یہ کہاں ہے جو حفظ الایمان کی نجس عبارت کا فوٹو دیا پانے کے "ایسا علم غیب تو زید و عمر ہر صبی و مخنون بلکہ جمیع حیوانات ہر پاشے کے لئے بھی حاصل ہے" حفظ الایمان ہوا میں کچھ تو ربط و تعلق و مطابقت ہوتی چاہیئے۔ اللہ تعالیٰ کی نعمتوں سے تو سبھی مستفید ہیں سبھی استفادہ کر رہے ہیں۔ اسی طرح ص ۲۵۹ پر امام اہلسنت علیہ الرحمتہ کی حیات الاموات ص ۱۸ کا حوالہ دے

"ایک نکتہ ہمیشہ یاد رکھنا چاہیئے کہ جو بات شرک ہے اس میں حکم میں احیاء و اموات و انس و جن و ملک وغیرہ تمام مخلوق الہی یکساں ہیں بغیر خدا کوئی ہو خدا کا شریک نہیں ہو سکتا" ص ۱۸

معلوم ہوتا ہے کہ مانچٹروی صاحب کی عقل جواب دے گئی ہے اب وہ پاگل خانہ کا متلاشی و متنی ہے۔ بھلا اس حوالہ کا عبارت حفظ الایمان سے کیا تعلق ہے؟ بہر حال یہ حوالہ اکابر امت کی تصریحات کے ذیل میں نقل کیا ہے گویا مانچٹروی صاحب نے مجدد دین و ملت سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو "اکابر امت" میں تسلیم کر لیا ہے۔

مانچٹروی صاحب نے مطالعہ الانظار و شرح مواقف کے حوالے بدحواسی کے علم میں مطالعہ الانظار شرح طوابع الانوار ص ۳۰۵ اور شرح مواقف جلد ۱ ص ۱۸ کے حوالہ جات بھی مطالعہ بریلویت ص ۳۶۶ پر دیتے ہیں۔ یہ ایسے ہی ہیں جیسے کوئی کسی دکاندار سے گندم کا ریٹ دریافت کرے اور وہ اُسے باجوڑ کے آٹے کا بھاؤ بتائے، لکھتا ہے۔ اس المحققین شیخ شمس الدین الراثنا صفحہ ۲۹۷ قاضی بیضاوی کی کتاب طوابع الانوار کی شرح میں لکھتے ہیں:-

وان اراد به الاطلاع على بعضهما فلا يكون ذلك خاصة  
الذی اذا ما من احد الا و يجوز ان يطالع على بعض الثابتات  
ترجمہ:- اور اگر وہ اس سے بعض غیب پر مطلع ہونا مراد  
لیں تو اس میں نبی کی کوئی تخصیص نہیں رہتی کیونکہ بعض غیبی امور پر تو  
ہر ایک کو دیکھ نہ کچھ اطلاع ہوتی ہے" ص ۱۸

قارئین کیلئے اور یہ ہم یہاں یہ واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ قطعی  
بے محل و بے موقع حوالے دینا نہ صرف مانچٹروی صاحب بلکہ خود  
نقاوی صاحب اور دوسرے اکابر دیوبند کی دیرینہ عادت اور دائمی  
فطرت ہے۔ اس عبارت کے متعدد جواب ہیں:-

نمبر ۱۔ اس میں علم غیب کی بات نہیں کی گئی بعض غیبی امور

کی اطلاع کا ذکر ہے۔ علم غیب اور بعض غیبی امور کی اطلاع میں ائمہ  
نصیر ۲۔ اس عبارت میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق ایسا  
ایسا نہیں کہا جیسا تھانوی صاحب نے لکھا ہے کہ "ایسا علم غیب تو  
عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل  
ہے" (حفظ الایمان)  
بتایا جائے مطالع الانظار اور حفظ الایمان کی عبارت میں کیا  
مشترک ہے۔ ۹۔

نصیر ۳۔ مصنف یہاں غیر انبیاء کو علم غیب ثابت کرنا  
ہے لیکن اکابر دین بدوینہ تو انبیاء و رسل علیہم السلام کو علم غیب کے قائل  
نہیں باہمیت و باسیت مولوی اسماعیل دہلوی قلیل بالا کوئی لکھا ہے  
اس حدیث سے معلوم ہوا کہ کسی انبیاء و اولیاء امام و شہیدوں کی جناب  
میں ہرگز یہ عقیدہ نہ رکھے کہ وہ غیب کی بات جانتے ہیں بلکہ حضرت  
پیغمبر کی جناب میں بھی یہ عقیدہ نہ رکھے۔ ۱۰۔

○ بانی ثانی مدرسہ دیوبند مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی لکھتے ہیں  
عقیدہ کہ آپ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو علم غیب تھا صریحاً  
"علم غیب خاص حق تعالیٰ کا ہے اس لفظ کو کسی تاویل سے  
دوسرے پر اطلاق کرنا ابہام شرک سے خالی نہیں" ۱۱۔  
○ پھر لکھتے ہیں "جب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں تو یہ

۱۲۔ تقریر الایمان ص ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶

بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کو بھی حاصل ہے۔ کے الفاظ نہیں ہیں  
حفظ الایمان اور شرح موافق کی عبارت علیحدہ علیحدہ عبارت  
الفاظ اور علیحدہ علیحدہ مفہوم معنی رکھتی ہیں اور علامہ شریف جرجانی  
فلاسفہ کے استدلال کا رد کر رہے ہیں۔ مطالع الانظار کی طرح شرح  
موافق میں بھی غیب کی بعض باتوں پر مطلع ہونا مذکور ہے۔ علم غیب  
حاصل ہونے یا علم غیب دیئے جانے کے الفاظ نہیں ہیں۔ بلکہ  
مصنف محض خدا پائے کے لئے اپنے جنوں اور جنط میں بہت مہر  
سے کہتا ہے کہ یہ علم غیب ہی ہے جو ہر ایک کو حاصل ہے تو  
مانچسٹروی بتائے تم خود بھی ہر ایک میں شامل ہو یا نہیں اور تمہیں  
بعض اور یہ کچھ نہ کچھ علم غیب حاصل ہے یا نہیں؟ یا زید و عمر  
صبی و مجنون حیوانات و بہائم تمہارے سے بڑھ گئے؟ کیونکہ اس  
عبارت کی رو سے مطلق بعض علم غیب تو تم کو بھی ہونا چاہیے۔  
بتاؤ یہ راقم المحرر ۲۲ ستمبر ۱۹۹۴ء کے دن گیارہ بجے کیا کر رہا  
تھا؟ اگر نہیں بتا سکتے تو صبی و مجنون پاگل اور دیوانہ گدھے گھوڑے  
کتے اور سورتھ سے بڑھ گئے۔ شرح موافق پر کچھ عمل بھی تو کرو۔ باقی  
یہ کہ اگر بقول مصنف شرح موافق بعض علم غیب ہر ایک کو  
حاصل ہے تو پھر اکابر دیوبند مولوی اسماعیل دہلوی مولوی رشید احمد  
نگوہی کے مذکورہ بالا فتاویٰ کی روشنی میں تمہارے نزدیک کافر و  
مشرک ہوئے یا نہیں؟ تقویۃ الایمان ص ۲۴ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۰

فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۴ و فتاویٰ رشیدیہ ص ۹ کی عبارات و فتاویٰ  
دوبارہ پڑھ کر جواب دیں۔ بے عمل عبارات نقل کرنے کا یہ انجام  
ہوتا ہے۔

مانچسٹروی صاحب کے پاؤں  
لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ  
لکھا ہے مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مولانا احمد سعید کاظمی نے  
الحق المبین کے نام سے ایک کتاب لکھی اس میں لغبی سرخی دیوبندی  
کا مذہب "باندھ کر آپ نے لکھا۔" اشرف علی تھانوی نے نہ صرف  
خواب بلکہ بیداری کی حالت میں لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ  
پڑھنے کو اپنے متبع سنت ہونے کا اشارہ غیبی قرار دے کر پڑھنے  
والے کی حوصلہ افزائی کی ہے۔

اول تو پی ایچ ڈی مانچسٹروی کو یہ معلوم ہی نہیں علامہ کاظمی  
صاحب سیدنا اعظم حضرت امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کے خلیفہ نہیں بلکہ  
اعظم حضرت کے مسلک حق کے علمبردار ہیں اور مرید و خلیفہ فخر المحدثین  
علامہ قاری سید محمد علیل کاظمی محدث امروہوی رحمۃ اللہ علیہ کے ہیں اور  
شہزادہ اعظم مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب بریلوی  
قدس سرہ سے اجازت و خلافت اور سند حدیث شریف حاصل ہے  
پھر علامہ کاظمی صاحب نے جو کچھ لکھا کیا غلط لکھا؟ جس وقت الحق المبین



بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے۔ ۲۴ سوال ۱۳۳۵۔

مرید تھا تو ہی اقرار کرتا ہے تھا تو ہی صاحب کا کلمہ پڑھنے کے بعد  
 ”بیدار ہوں خواب نہیں ہے لیکن بے اختیار ہوں مجبور ہوں، زبان  
 قابو میں نہیں“ بتایا جاوے یہ کون سی بے اختیاری کیسی مجبوری ہے  
 اس کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ کس وجہ سے اور کیوں زبان قابو میں نہیں  
 اس طرح تو بہت سے بے دین اپنی بے اختیاری، مجبوری اور زبان  
 کے قابو میں نہ ہونے کا بہانہ بنا کر کلمہ کفر بولتے جانتے گے کل کو خود  
 مانچٹری صاحب بھی کہہ دے گا کہ مطالعہ بریلویت کی تدوین کے وقت  
 بے اختیاری تھی مجبوری تھی، قلم قابو میں نہیں تھا۔ کوئی مانچٹری صاحب  
 کا کیا کرے گا۔ کیا تھا تو ہی صاحب کے پاس اپنے مرید کے پاگل پن  
 اور دماغی توازن کی خرابی کے طبی معائنہ کا سرٹیفکیٹ تھا؟ کیا کسی صحابی  
 رضی اللہ عنہ نے بھی عالم بے خودی و بے اختیاری میں زبان کے  
 بے قابو ہونے کا عذر بنا کر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے عشق و محبت  
 میں مستغرق ہو کر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو معاذ اللہ اور مصدق اعلیٰ  
 کائنات مانا اور عشق و محبت کے عالم بے خودی و بے اختیاری میں حضور  
 علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سجدہ کیا؟ آخر اس نام نہاد بے اختیاری و مجبوری  
 کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ پھر تھا تو ہی صاحب تو خواب میں نہیں تھے  
 تھا تو ہی صاحب پر تو بے اختیاری طاری نہیں تھی تھا تو ہی صاحب

پر تو مجبوری کا غلبہ نہیں تھا تو ہی صاحب کی زبان و قلم تو بے قابو نہیں  
 تھی تھا تو ہی صاحب نے ایسا حوصلہ افزا جواب کون سے شرعی  
 ضابطہ سے دیا کہ:-

”اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو  
 وہ بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے“

تھا تو ہی صاحب کو اپنا کلمہ پڑھو اگر اپنے پروردگار پڑھو اگر کیوں  
 تسلی اور تسکین ہوئی اور کیوں اپنا کلمہ اور اپنا درود پڑھوانے کے لئے اپنے  
 کو متبع سنت بنا کر پیش کیا؟ کیا جو شخص متبع سنت ہو اس کا کلمہ  
 پڑھنا اس پر درود پڑھنا شرعاً جائز ہے؟ اگر تھا تو ہی صاحب کو اپنا  
 کلمہ پڑھنا اپنے پروردگار پڑھنا رتی کے برابر بھی بُرا لگا ہوتا تو فوراً کہتے  
 یہ شیطانی خیال ہے شیطانی دھوکہ ہے۔ تجھ پر شیطان کا غلبہ ہے تو خواب  
 میں میرا کلمہ پڑھ کر اور بیداری میں مجھ پر درود پڑھ کر مجھے بینا کہہ کر نبی و  
 رسول کہہ کر بے ایمان ہو گیا۔ سچے دل سے فوری توبہ کرتے سرے سے  
 کلمہ پڑھ کر تجدید ایمان و نکاح کر۔ تھا تو ہی صاحب نے تو کھلم کھلا اس کی  
 حوصلہ افزائی کی کہ ”اس واقعہ میں تسلی تھی جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو“  
 وہ بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے“ بتایا جائے کہ حضرت علامہ کا قطعی  
 صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے کیا افتراء کیا۔ کیا بہتان باندھا؟

علامہ کاظمی پرخیاں توں کا الزام جہالت و شقاوت کے  
 سینکڑوں علامہ کاظمی

صاحب کے علم و فضل کی گرد راہ کو بھی نہیں پاسکتے۔ علامہ کاظمی علی الترتیب  
تین خیانتوں کا نمبر وار جواب حاضر ہے۔

① "بیداری کی حالت کے ساتھ بے اختیاری کے الفاظ نہیں لکھے"  
جواباً عرض ہے اہل علم کے نزدیک اس قسم کی بے اختیاری  
ایک ڈھکوسلا ہے کیونکہ ائمہ دین تو ایسی جگہ زبان بھینکنے، بے قابو ہونے  
کا عذر بھی تسلیم نہیں کرتے اور پھر زبان بھینکے یا بے اختیار ہو بھی تو ایک  
دو لفظ نہ گھنٹوں پہلوں بھینکتی رہے اور بے اختیاری طاری رہے  
ہرگز ہرگز مقبول درکار مقبول ہی نہیں۔

جامع الفضولین میں ہے ابتلی بمصیبان متنوعة فقال حدث  
مائی وولدی واحد متکذا اذکذا افماز افعل الیضا وماذا  
لبقی لم تفعله وما اشیء من الالفاظ کفرکذا احمی من  
عبد الکرم فقیل لہ ارایت لو ان المرءض قالہ وحزی  
علی لسانہ بلا قصد لشدة مرضہ قال الحرف الواحد یجری  
ونحوہ قد یجری اما العبادة الطويلة مثل هذا علی  
اللسان بلا قصد اشار الی انہ یحکم بکفرہ ولا یصدق یعنی  
ایک شخص طرح طرح کی مصیبتوں میں مبتلا ہوا اور بولا تو نے میرا  
مال اور میرا بچہ اور یہ، یہ لے لیا اب اور کیا کرے گا۔ اب کرنے کو  
کیا رہ گیا ہے اور اسی قسم کے الفاظ کہے کافر ہو گیا۔ یہ حکم عبد الکرم  
سے منقول ہوا ان سے کہا گیا دیکھیے تو اگر مرضی کہے اور سختی مرضی

کے باعث یہ کلمہ بلا قصد اس کی زبان سے نکلے نہ آیا اور ایک حرف زبان  
سے بے قصد کبھی نکل جاتے ہیں نہ کہ اتنی عبارت، اس میں امام نے  
ارشاد فرمایا کہ اسی کے کفر کا حکم دیا جائے گا اور زبان بھینکنے کے بے قابو  
ہونے کا عذر نہ مانا جائے گا۔ انتہی۔

فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے۔ انما یجری علی لسانہ  
حرف واحد ونحو ذلک اما مثل هذه الكلمات الطويلة  
لا تجری علی لسانہ من غیر قصد فلا یصدق یعنی زبان  
سے ایک آدھ لفظ (سبققت السانی میں) بے مقصد نقل جاتا ہے  
اتنے الفاظ بلا قصد نہیں نکلتے لہذا یہ دعویٰ تسلیم نہ ہوگا۔

شفاع شریف میں امام قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں  
لا یعذر احد فی الکفر بدعوی زلل اللسان کفر میں زبان بھینکنے  
کے دعویٰ سے کوئی معذور نہ رکھا جائے گا۔ لہ

الیضا عن محمد بن ابی زید لا یعذر بدعوی زلل اللسان  
فی مثل هذا الیسی بات میں زبان بھینکنے (بے قابو ہونے) کے  
دعویٰ پر معذور نہ رکھیں گے۔ لہ

الیضا وافقی البوالحسن القاسمی فی شتم النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم فی سکرۃ یقتل لسانہ بظن انہ یعتقد هذا ویفعله  
فی صحوہ یعنی ایک شخص نے نشے کی حالت میں شانِ رسول حضور

لہ شفاعت عیاض ص ۲۳۳، لہ شفاعت شریف ص ۲۳۳

سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم میں کلمہ گستاخی کہا، امام ابو الحسن قاسمی نے اس کے قتل کا فتویٰ دیا کہ اس سے سمجھا جاتا ہے کہ اس کے دل میں یہی خیانت ہے اور اپنے ہوش میں بھی ایسا ہی بکتا تھا۔ یعنی ہوش کے وقت چھپاتا تھا۔ نشتے میں چھپانے کی سمجھ نہ رہی کھل کھلا۔

دیکھ لیجئے آئمہ دین نے زبان بہکتے، بے اختیار ہونے کا عذر نہ سنا لہذا ایسے ہی شواہد کی بنا پر جو علامہ کاظمی صاحب کے ذہن میں ہوں گے، بے اختیاری کے فرضی الفاظ کو اہمیت نہ دی۔

**نمبر ۲** یہ کہ ”تھانوی صاحب نے بے اختیاری سے صادر ہونے والے ان الفاظ کو آئندہ پڑھتے اور اختیار سے پڑھنے کی کہیں تلقین نہیں کی، مولانا احمد سعید کاظمی نے اسے پڑھنے والے کی حوصلہ افزائی قرار دے کر جھوٹ بولا ہے۔“

**جواباً عرض ہے** کہ زبان کی بے اختیاری کا عذر تو ہم نے آئمہ کرام کے واضح اقوال سے توڑ کر رکھ دیا، باقی رہی تھانوی کی آئندہ تھانوی کلمہ پڑھنے کی تلقین نہ کرنا تو یہ غلط ہے بلکہ خود مانچسٹری کا جھوٹ ہے کیونکہ تھانوی صاحب نے یہ کہہ کر

”اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو وہ

بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے۔“

اپنے مرید کی حوصلہ افزائی کی ہے، یہ حوصلہ افزائی نہیں تو کیا ہو سکتی ہے؟ حوصلہ شکنی کرنے والے ہوتے تو بیداری میں نبیتا کہنے والے اور

کلمہ جتنے والے پر امداد کا حکم شرعی لگاتے۔ تو یہ وجوہ تجدید ایمان کی تلقین نہ کرنا فی الحقیقت حوصلہ افزائی ہی ہے اور پھر مصنف جھوٹا خود ہے اور علامہ کاظمی صاحب پر معاذ اللہ جھوٹ بولنے کا الزام لگا رہا ہے جھوٹ و کذب کا بہتان تو یہ نسل اللہ سبحان و قدوس پر لگانے سے باز نہیں آتی، علامہ کاظمی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کچھ بڑا کہیں تو کیا تعجب ہے۔

**نمبر ۳** یہ کہ خواب کے واقعہ کو اور بیداری کے غیر اختیاری واقعہ کو دیوبند لوں کا مذہب کہا گیا ہے۔

تھانوی کلمہ اور بیداری کے نام نہاد واقعہ تھانوی درود اور نبیتا کہنے کی اقوال آئمہ سے بھر لپڑ تردید ہو چکی، باقی رہا یہ کہنا کہ علامہ کاظمی صاحب علیہ الرحمۃ نے اس کو دیوبند لوں کا مذہب کہہ دیا تو جو ابا عرض ہے کہ تھانوی کلمہ، تھانوی درود اگر تمہارا مذہب نہیں تو پھر کیوں اس کی تاویل کے چکر میں پڑے ہو کیوں تھانوی صاحب اور کیوں اس کلمہ و درود کی وکالت پر زور دے رہے ہو؟ اور الامداد کی اس عبارت کے خلاف ایک لفظ سننا گواہ نہیں کرتے، یہ سب کچھ اس ہی لئے تو ہے کہ یہ تمہارا مذہب ہے ورنہ تمہیں تڑپنے پھرنے کی کیا ضرورت تھی؟

مصنف مانچسٹری صاحب  
سیدہ حضرت عائشہ صدیقہ کی گستاخی کی وکالت

حضرت ائمہ المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی شان اقدس میں

نے ۳۶۹ تا ۳۷۱ پر

ایک گستاخانہ کشف کی بھرپور وکالت کی مگر کوئی جانہ اردل لیل پیش کر سکا نہ  
معتول تاویل کر سکا جس طرح پہلے گستاخانہ عبادات کی تاویل و وکالت  
میں فیل ہوا یہاں بھی فیل ہے مگر عادت و فطرت سے مجبور ہے۔  
حضرات انبیاء و رسول علیہم السلام صحابہ کرام و اہلبیت اطہار و انبیاء مطہرات  
کی بجائے اس کو اپنے اکابر دیوبند سے عقیدت و مروت ہے اس لئے  
اُن کی عزت و ناموس کا تحفظ و دفاع کرنے کی بجائے مولویان دیوبند کی  
انگریزی شان و شوکت کا دفاع کرتا اور اُن کی معاندانہ گستاخیوں پر پردہ ڈالتا  
ہے کھر کو اسلام، توہین کو تعریف، قرار دینا اس کی روح کی غذا اور دل کا  
قرار ہے۔ حضرت سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی شان اقدس میں جو  
ایک نام نہاد و خود ساختہ کشف کے نام سے غلیظ گستاخی کی وہ تھانوی  
کے اپنے مامواری الامداد میں بدلی الفاظ موجود و مرقوم ہے کہ:-

”ایک ذاکر صالح کو مکشوف (یعنی کشف) ہوا کہ احقر را شرفی  
تھانوی کے گھر حضرت عائشہ آنے والی ہیں۔ انہوں نے  
مجھے کہا، میرا ذہن معاً اس طرف منتقل ہوا کہ میں عورت  
باجہ آئے گی اس مناسبت سے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
نے حضرت عائشہ سے نکاح کیا تھا تو حضور کا سن شریف  
بچاس سے زیادہ تھا اور حضرت عائشہ بہت کم عمر تھیں  
وہی قصہ یہاں ہے“ لہ

لہ رسالہ الامداد صفحہ ۱۳۵

قارئین کرام! دیوبندی حکیم الامت تھانوی  
تاویل و تحریف کا جواز دہ کی یہ اصل عبارت ہے۔ اس مختصر سی

گستاخانہ عبارت کا ابوجھ کم کرنے کے لئے پہلے تو مانچھڑوی صاحب  
نے عبارت میں مجرمانہ تحریف کی اور سطر نمبر ۲ میں کہیں عورت باجہ  
آئے گی کا کہیں بیوی ملے گی، کر دیا۔ لہ ”کہیں عورت باجہ آئے گی“  
کے گستاخانہ الفاظ دیوبندی حکیم الامت تھانوی کے عیاش ذہن کی  
حکامی کر رہے تھے اور آوارگی فکر کا پتہ دے رہے تھے جن کو  
مانچھڑوی نے اپنے کمالِ دجل سے ”کہیں بیوی ملے گی“ کر دیا۔ بیوی اور  
ملنے کا کیا مطلب؟ بیوی تو ہے ہی بیوی۔ بیوی تو ملی ہوتی ہے ہی۔  
مانچھڑوی نے عبارت میں خیانت تو کی مگر اپنی جہالت اور اُردو ادب  
لغت سے نادانیت کے سبب متبادل معقول الفاظ نہ لاسکا اور  
”کہیں عورت باجہ آئے گی“ کا ”کہیں بیوی ملے گی“ کر دیا۔ گویا وہ کہیں  
عورت پہلے سے تھانوی صاحب کی بیوی تھی مگر ملی ہوئی نہیں تھی۔ وہ  
رہے مانچھڑوی تیری املا داتی۔ یہ توہین و تحریف کی نحوست کا اثر ہے  
قارئین کرام! یہ ناپاک کشف اور اس کی تعبیر سر اسر بلے ادبی و گستاخی ہے  
مانچھڑوی صاحب نے کمال عیاری اور اپنے حسنِ مکاری سے اس  
کشف کو خواب بنا کر پیش کیا ہے حالانکہ کشف اور خواب میں زمین  
آسمان کا فرق ہے۔ کشف اور چیز ہے، خواب اور چیز ہے،  
خواب کا معنی ہے سہنا اور کشف کا معنی ہے کھولنا، غیب

کی باتوں کا اظہار۔ لے مکاشفہ کا معنی ہے غیب کی باتوں کا معلوم ہو جانا۔ ۲۔

الامداد میں تھانوی صاحب کشف پر ایمان لارہے ہیں اور اس کو خفیہ نقل کر رہے ہیں اور انچسٹروی صاحب اس کشف کی وکالت کر رہے ہیں لیکن بابائے دیوبند مولوی اسماعیل دہلوی قلیل بالا کوئی کافرتوی کچھ اور سچی لکھتا ہے:-

”جو یہ دعویٰ کرے کہ میں ایسا علم جانتا ہوں جس سے غیب معلوم کر لیتا ہوں اور ماضی و مستقبل کی باتیں بتا سکتا ہوں وہ جھوٹا ہے۔ الوہیت (خدائی) کا دعویٰ کرتا ہے۔ اگر کسی نبی یا ولی یا حجت یا فرشتے یا امام یا بزرگ یا پیر شہید یا نجومی یا رمال یا جفار یا فال کھونے والا یا نیڈت یا جھوت پریت یا پرلوں کو ایسا مان لیا جائے تو ماننے والا مشرک ہوتا ہے۔ ۳۔

○ ”غیب دانی کا دعویٰ کرنے والے سب جھوٹے ہیں۔ کشف، کہانت، رمل، نجوم، جفر، فالیں سب جھوٹ، مگر اور شیطانی جال ہیں۔ ۴۔

اس سے معلوم ہوا کہ تھانوی صاحب اور انچسٹروی صاحب کشف

۱۔ فیروز اللغات صفحہ ۵، ۲۔ فیروز اللغات صفحہ ۳، ۳۔ تقویرۃ الایمان صفحہ

مطبوعہ مکتبہ، ۴۔ تقویرۃ الایمان صفحہ ۱۷، ۵۔ مطبوعہ مکتبہ مطبوعہ کراچی صفحہ

غیر خدا کی بتائی ہوئی غیب کی باتوں پر ایمان لا کر کشف پر یقین کر کے شیطانی جال میں پھنس گئے تھے اور مشرک ہو گئے۔ شہید لبانی نجد کا فتویٰ لکھ کر، گھر میں ہی کام آگیا۔ بہر حال مولوی اسماعیل دہلوی کے تقویرۃ الایمانی فتویٰ کی رو سے تو تھانوی اور انچسٹروی صاحب کو حضرت سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے مطلق اس کشف کا یقین کرنا ہی نہیں چاہیے تھا مگر اپنی شان و شوکت دکھانے اور یہ بتانے کے لئے کہ وہی قصہ یہاں ہے شاید جی اس گستاخانہ کشف پر ایمان لے آئے مصنف انچسٹروی کی بانگی بات کو دیکھو کہ کیا سے کیا بنا دیا۔ کشف کی بات کو خواب کے سانچے میں ڈھال کر شیخ عبد الغنی نابلسی کی یہ عبارت نقل کر دی من راسی من الرجال احدا من ازواج النبی وکان اعزب تزوج امرأۃ ساحتہ لہ

اسی طرح امام ابن سیرین کی تعبیر الروایا کا حوالہ محض خواب کا ہے انچسٹروی صاحب نے خواب اور کشف کو خلط ملط کر کے مضالط دنیا چاہا۔ شیخ عبد الغنی نابلسی کی کتاب ہمارے پاس نہ تھی ورنہ مطابقت کرتے تو شاید انچسٹروی کے مزید کسی دلیل کا ظہور ہوتا مگر یہ بھی یاد رہے کہ اکابر دیوبند کے نزدیک شیخ عبد الغنی نابلسی معتبر نہیں اور مولوی محمد قاسم ان فوٹوی کے پوتے قاری محمد طیب مہتمم مدرسہ دیوبند نے صاف صاف لکھا ہے کہ ”مسئلہ میں پیچیدگی اس سے پیدا ہوئی کہ میں نے شیخ عبد الغنی

۱۔ مطبوعہ مکتبہ مطبوعہ کراچی صفحہ

نابلسی کے کلام کو جو اہلسنت کے موقف سے ہٹا ہوا تھا، اس موقف  
قریب کرنے اور باہمی تطبیق دینے کی سعی کی اُن کا کلام مخالف اہلسنت  
والجماعتہ تر ہے۔

جب علامہ نابلسی کا کلام ہمارے نزدیک اہلسنت کے خلاف  
تو پھر اُن کو اپنے دعویٰ کی دلیل کیوں بنا رہے ہو؟

ایک سوال اور اس کا جواب

ماہنامہ نابلسی کے کلام پر ایک جگہ لکھا ہے۔  
تو پھر اُن کو اپنے دعویٰ کی دلیل کیوں بنا رہے ہو؟  
کرنے میں تو یہی طرح کا کام رہا جگہ جگہ ٹھوکریں کھاتا رہا۔ آخر صحت  
صحت اہلسنت بریلی شریف و علما اہلسنت بدایوں کے  
اختلافات کا نکتہ اٹھایا ہے اور کچھ اشعار کا سہارا لیا ہے اور  
سرد الفرار اور رسالہ شمس العلوم بدایوں کا حوالہ دیا مگر صفحہ نہیں لکھا  
اور مصنف مانچسٹری کو یہ بھی معلوم نہیں کہ "سرد الفرار" حضرت فاضل  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تصنیف نہیں بلکہ شیخ الانا سیدنا امام حجتہ الاسلام  
شاہ محمد رضا خاں صاحب بریلوی قدس سرہ العزیز کی تالیف ہے۔  
علما بریلی و علما بدایوں کے پہلے دور کے اکابر علما میں نہیں کچھ  
بعض علما میں جو علمی تحقیقی اختلاف ہو تو یہ ہماری حقانیت کی بنا  
کہ ہم صرف دیوبندیوں و بابیوں کی ہی غلط باتوں کو غلط نہیں کہتے

۱۔ ماہنامہ سچل دیوبند، مارچ ۱۹۶۱ء صفحہ ۱۰۱، ادارت برادریہ  
شبیر احمد عثمانی، مولوی عامر عثمانی دیوبندی فاضل دیوبند

ہمارے اپنے سنی بریلوی علما بھی غلطی کریں تو ان کو بھی جواب دیتے ہیں غلط  
ان کی تردید کر کے اصلاح کرتے ہیں۔ دیوبندیوں کی طرح اپنے مولویوں کی  
غلطیوں بلکہ کفریات سے چشم پوشی نہیں کرتے اور غلط باتوں پر پردہ نہیں  
دیتے مصنف صحت پر ایک جگہ لکھا ہے۔

”علما بدایوں مولانا فضل رشول بدایونی کی پیروی میں مولانا  
احمد رضا خاں کے ہم خیال اور ہم مسلک تھے۔ پاکستان میں  
مولانا عبدالحماد بدایونی کا مسلک کس سے ڈھکا چھپا ہے؟“

بس ٹھیک سہارہ مصنف کو بھی اعتراف ہے کہ علما بریلی، علما بدایوں  
مسلک ایک ہی تھا اور علما بدایوں مولانا احمد رضا خاں کے ہم خیال اور  
ہم مسلک تھے۔ اور پھر وہ اختلاف ختم بھی ہو گیا تھا اس کا ثبوت خود حضرت  
علامہ عبدالحماد بدایونی رحمۃ اللہ علیہ سے حاضر خدمت ہے ملاحظہ ہو۔

”حضرت ابوالحماد مولانا سید محمد صاحب شرفی محدث کچھ چھپی  
مذللہ العالی اور حضرت استاذ العلماء مولانا سید محمد نعیم الدین صاحب  
مراد آبادی نے اپنے اخلاص اور اپنے اجتماعی مفادات کی  
خاطر علما بدایوں و بریلی کے دیرینہ اختلافات کے مٹانے  
اور ایک نقطہ نظر پر لانے کی تحریک شروع فرمائی اور ہر  
دو بزرگوں کی مخلصانہ جدوجہد نے عرصہ دراز کے افتراق و  
اختلاف کو مٹا دیا۔ علما بدایوں جماعتی تنظیم، اہل سنت کی  
ترقی و سر بلندی کی تحریک کے موید ہو گئے اور (علما بریلی)

کے شانہ بشانہ تنظیم اہلسنت کی تحریکات میں شریک ہو کر  
متحرک ہو گئے۔

مانچسٹروی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ علما بدایوں کے جن عظیم  
رفیع المرتبت شیخ الشیوخ مولانا شاہ فضل رسول صاحب بدایونی رحمۃ اللہ علیہ  
کا آپ نے ص ۳۰ پر تذکرہ کیا ہے۔ انہوں نے تقویۃ الایمان کے  
میں سوط الرحمن تالیف فرمائی تھی اور ۱۲۶۵ھ میں دہلیت کے رہنے والے  
ایک تاریخی کتاب سیف الجہاد تحریر فرمائی تھی اور نجدی کی کتاب التوحید  
اور قتیل کی تقویۃ الایمان کا سخت رد فرمایا تھا۔ آپ اور آپ کے خلیفہ  
خلیفہ اعظم تاج الفحول محب الرسول مولانا شاہ عبدالقادر قادری بدایونی رحمۃ اللہ علیہ  
علیہ سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کے پیر بھائی اور خاندان قادریہ  
قادریہ برکات تیرہ مارہرہ شریف سے شرف بیعت و خلافت رکھتے تھے  
امام اہلسنت سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ ان کے ہمراہ مارہرہ شریف  
ہو کر نور العارفین بدر الکاملین سیدنا سید شاہ آل رسول قادری بدایونی  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیعت ہوئے تھے۔ اعلیٰ حضرت نے مولانا  
عبدالقادر قادری بدایونی کے متعلق لکھا ہے۔

نہ تو تجھ سے جدا نہ میں تجھ سے : میں تیرا تو میرا محب رسول  
اور تو اور شیخ تجھ سے ملا : اس سے بڑھ کر ہے کیا محب رسول  
غافل اس کہ ایک سنی ہے : فوج حق میں ہوں یا محب رسول

۱۔ حیات صدر الفاضل حضرت روضہ سواد اعظم جلد ۲ نمبر ۲۲ بیان مولانا عبدالقادر قادری بدایونی

خلد میں زیر قلم غوثِ کریم : رہیں یکجا رضا محب رسول  
اختلاف کیسا وہ تو خلد میں بھی ایک جگہ ہیں۔

الغرض مانچسٹروی صاحب کے سوال و جواب میں کچھ جان نہیں  
حضرت مولانا عبدالحماد بدایونی رحمۃ اللہ علیہ کے وضاحتی بیان سے ثابت  
ہو گیا کہ علما تبریلی اور علما بدایوں میں اختلافی امور پر تصفیہ ہو گیا تھا جس کا  
ایک واضح ثبوت یہ بھی ہے کہ پاکستان میں مسلک اعلیٰ حضرت کے  
ایک عظیم پاساں نائب اعلیٰ حضرت محدث اعظم پاکستان علامہ ابوالفضل  
محمد سرور احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ سابق محدث بریلی شریف کی نماز جنازہ  
میں آراء عامہ کراچی میں مولانا عبدالحماد بدایونی بھی شریک ہوئے اور  
حضرت سیدی محدث اعظم پاکستان کے عرس چہلم میں لائل پور میں مولانا  
بدایونی شریف لائے اور محدث اعظم کی عظمت پر روح پرورد بیان فرمایا۔  
اس عنوان کے تحت مانچسٹروی صاحب  
تذویر الاصلاح الاکابر نے چند حوالہ جات سے یہ ثابت

کرنا چاہا ہے کہ مفتی پاکستان علامہ ابوالبرکات سید احمد قادری رضوی  
اشرفی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت مجدد الف ثانی قدس سرہ العزیز کی  
عبارات میں کی بیشی کی ہے اور ترمیم سے کام لیا ہے۔ یہ بحث  
ص ۳۷ سے ص ۴۲ تک چند حوالوں کے سوا محض لفاظی کے بل بوتے  
پر پھیلانی ہے حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی کی اصلاح حضرت

۱۔ تصدیق چراغ النور ص ۳۷-۳۸

امام ربانی مجدد الف ثانی کی ایک اور اصلاح کے عنوانات قائم کئے  
ہیں اور پھر کسی ماسٹر بندہ غلام نبی مدرس کارپوریشن ہائی سکول مزنگ  
لاہور ساکن ۳۶ کرامت سٹریٹ مسلم پارک لاہور سکول ٹیچر اور مولانا  
مفتی ابوالرحمان محمد رمضان صاحب نائب مفتی مدرسہ دارالعلوم حزب  
الاحناف کی قلمی خط و کتابت کو صحت تک شائع کیا ہے۔ فقیر  
راقم الحروف کے پاس مذکور غلام نبی کے خطوط ہیں نہ ان کو وصول  
ہونے والے مولانا مفتی ابوالرحمان محمد رمضان صاحب کے خطوط ہیں۔  
”رسالہ حزب الاحناف“ بھی نہیں لہذا مانچسٹری صاحب یا ماسٹر  
غلام نبی صاحب سکول ٹیچر زندہ ہوں تو وہ ہمیں ہر دو طرف کے تمام  
خطوط اصل یا فوٹو کا پیاں فراہم کریں اور رسالہ حزب الاحناف فراہم  
کریں تاکہ ہم جواب دے سکیں اور مانچسٹری کا ٹھکانہ پورہ کر سکیں۔ کیونکہ  
وہ خطوط ماسٹر غلام نبی ہی کے پاس ہیں گئے متعلقہ خطوط کی فوٹو کا پیاں  
ملنے پر ہم آئندہ آنے والی جوابی جلد میں اس کا جواب بھی شامل کر دیں  
گئے کتاب میں چھاپ کر تحریری وعدہ کر رہے ہیں۔

مجدد الف ثانی اور حضرت مانچسٹری کی مجلسازی، چکر بازی

مانچسٹری نے اپنی خام خیالی میں سیدنا امام ربانی مجدد الف ثانی  
شیخ سرہندی رحمۃ اللہ علیہ اور سیدنا اعظم حضرت مجدد دین و ملت فاضل  
بریلوی رحمۃ اللہ علیہ میں اختلاف ثابت کرنے کی ناپاک کوشش اور

مذہم سازش کی ہے۔ ص ۳۶۵ حصہ ۳ اسی خط و خبیث میں اپنے نادر اعمال  
کی طرح سیاہ کئے ہیں اور بلاوجہ خواہ مخواہ شکوک و شبہات پیدا کرنے کی  
شیطان کی کوشش کی ہے۔ نمبر و اجابات ملاحظہ ہوں۔

ایک جگہ ”تمام خاندان دہلی کے آقائے نعمت“ یہ سرخی نگا کر لکھتا  
ہے۔ گویا ان مولانا احمد رضا خاں، پر حضرت امام ربانی کا کوئی احسان نہیں؟

**جواب:** احمی ہاں یہ اس لئے لکھا ہے کہ حضرت سیدنا مجدد الف  
ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے عہد کے علما مشائخ ان سے فیض یاب تھے اور روحانی  
نسبت رکھتے تھے۔ بعد کے بعض ڈانواں ڈول حضرات پر اتمام حجت  
کے لئے فرمایا گیا جو سیدنا مجدد الف ثانی سے بظاہر اپنی نسبت اور  
تعلق بھی ظاہر کرتے تھے اور تصور شیخ کے مسئلہ میں حضرت شیخ سرہندی  
قدس سرہ سے روگردانی بھی کرتے تھے۔ سیدنا اعظم حضرت علیہ الرحمۃ نے  
ان پر اتمام حجت کرتے ہوئے فرمایا ”تمام خاندان دہلی کے آقائے  
نعمت خداوند دولت و مرجع و منتہی و مفرغ الملجا سید و مولیٰ جناب شیخ  
مجدد صاحب کے مکتوبات مطبوعہ لکھنؤ جلد دوم سیم ص ۳۷ پر ہے  
۔۔۔۔۔ اس قسم دولت سعادت مندان را میسر است۔۔۔۔۔ الخ“

ترجمہ: یہ تصور شیخ کی دولت سعادت مندوں کو ملتی ہے  
استدالہاۃ عقیدت و محبت سے بھرے القاب سے سیدنا شیخ مجدد  
رحمۃ اللہ علیہ کا نام نامی ذکر فرمانا معاذ اللہ ثم معاذ اللہ لہذا نص حد کا نتیجہ ہے

سہ مکتوبات جلد دوم سیم ص ۳۷

آدمی اپنے ہی احوال پر کتاب قیاس

مولوی مانچسٹروی میں اگر شرم و حیا اور غیرت ہے اور سیدنا حمید  
الف ثانی علیہ الرحمۃ سے عقیدت و محبت کا دعویدار ہے تو تصور شیخ  
کے مسئلہ میں حضرت مجدد الف ثانی کی تائید اور مولوی اشرف علی تھانوی  
دلی بندی کی واضح تردید کر دکھائے۔ ہم بھی دیکھ لیں اور دنیا بھی دیکھ لے  
کہ مانچسٹروی صاحب کو مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ سے عقیدت و  
محبت ہے یا تھانوی حکیم الامت سے زیادہ عقیدت و محبت ہے اشرف علی  
تھانوی زیادہ عالم تھے یا سیدنا شیخ مجدد سرہندی رحمۃ اللہ علیہ یا  
عالم و بزرگ تھے کس کا پڑا بھاری تھا۔

تھانوی کا مجدد الف ثانی سے کھلم کھلا اختلاف | مولوی اشرف علی تھانوی  
کہتا ہے اور حضرت

شیخ مجدد سے کھلم کھلا اپنا اختلاف ظاہر کرتا ہے۔ ایک سلسلہ گفتگو  
میں فرمایا کہ تصور شیخ کا مسئلہ کبھی جی (یعنی دل) کو نہیں لگا اُس سے  
طبیعت اُٹھتی ہے بلکہ اچھٹی ہے میں حرمت کا فتویٰ تو نہیں دیا یہ  
تو مولانا اسماعیل دہلوی شہید رحمۃ اللہ علیہ ہی کا منصب تھا اگر کیا حلال  
سمجھتا ہوں جیسے اوجھڑی کو حلال سمجھتا ہوں مگر کھا نہیں سکتا، اسی درجہ میں  
سمجھتا ہوں تصور شیخ کو گو حضرت مجدد صاحب نے اس کے نافع اور محمود ہونے  
پر بڑا زور دیا ہے مگر میں (تھانوی) اشرفی میں کیا کروں۔ لے

لے الافاضات الیوم علیہم صدقہ

اس جگہ مولوی اشرف علی تھانوی نے مولوی اسماعیل دہلوی کو شہید  
اور رحمۃ اللہ علیہ لکھا ہے لیکن حضرت مجدد الف ثانی کو رحمۃ اللہ علیہ  
لکھنے کی تو فتنہ نصیب نہیں ہوئی۔ اب اگر مانچسٹروی صاحب کو حضرت  
مجدد شیخ سرہندی رحمۃ اللہ علیہ سے حقیقی اور قراردادِ واقعی محبت و عقیدت ہے  
اور وہ مولوی اسماعیل دہلوی اور مولوی اشرف علی تھانوی کی بجائے حضرت  
شیخ مجدد قدس سرہ کو زیادہ عالم و عارف و امام مانتا ہے تو پھر کھلم کھلا  
اسماعیل دہلوی کے تصور شیخ کی حرمت (حرام ہونے) کے فتویٰ اور تھانوی  
جی کے تصور شیخ کے مسئلہ میں مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ سے اختلاف کی  
تردید کرے اور اس مسئلہ تصور شیخ میں سیدنا مجدد الف ثانی کی تائید و  
حمایت اور توثیق کرے۔ کیونکہ قلیل دہلوی یا تھانوی کی مجدد صاحب  
الف ثانی کے مقابلہ میں کیا حیثیت اور اوقات ہے؟

مولوی اشرف علی تھانوی کو سیدنا  
نقشبندیوں پر بدعات کا تھانوی الزام | حضرت مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ

کی ذات اور آپ کے عقیدہ و مسلک اور آپ کے سلسلہ عالیہ نقشبندیہ  
سے کتنا بغض و عناد تھا مانچسٹروی خوردبین کے نشیہ والی عینک لگا کر  
پڑھنے لکھا ہے۔

”ایک صاحب نے سوال کیا کہ کیا نقشبندی سلسلہ میں بھی  
بدعات ہیں اور مروجہ پیرزادگی کا سلسلہ ہے؟ (تھانوی نے)  
فرمایا ہاں، بہت (سے نقشبندی) لوگ بدعات میں مبتلا ہیں

ان (نقشبندی) لوگوں نے محض چشتیوں کو بدنام کرنے کو بدعت  
کو صرف سماج میں منھڑ کر دیا ہے ورنہ آج کل نقشبندیوں  
میں کثرت سے بدعات ہوتی ہیں۔ ۱۷

○ مانچسٹروی ایک جگہ لکھا ہے: "افسوس ہے کہ مولانا احمد رضا خان  
نے کہیں آپ مجدد الف ثانی کے نام کے ساتھ رحمۃ اللہ علیہ نہ لکھا  
نہ اس کی اعلیٰ حضرت کو کبھی توفیق ہوئی۔" ۱۸

حالانکہ مانچسٹروی گنگوہی صاحب کی طرح اندھے نہ ہوتے تو  
اعلیٰ حضرت امام اہلسنت رحمۃ اللہ علیہ کی مبارک کتاب تمہید ایمان دیکھ لیتے  
صاف لکھا ہے: "پھر جو پورے ہی حدیث سے اونچے گزرتے  
وہ یہاں تک بڑھتے ہیں عیاذاً باللہ عیاذاً باللہ حضرت شیخ مجدد الف  
ثانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو کافر کہہ دیا۔ غرض جسے کاذبہ عقیدہ پایا  
اُس کے سامنے اُسی کا نام لے دیا کہ انہوں نے اُسے کافر کہہ دیا۔" ۱۹  
مختلف مقامات پر لکھنے والی تمہید ایمان کے چھ ایڈیشن ہمارے  
پاس موجود ہیں جن میں حضرت شیخ مجدد الف ثانی کو رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ  
لکھا ہوا ہے مانچسٹروی کو نظر نہیں آتا تو آنکھ نہڑاتے، آپریشن کراتے  
حالانکہ خود تھانوی صاحب نے مولوی اسماعیل دہلوی کو شہید اور رحمۃ اللہ علیہ

۱۷۔ الانفاذات الیوم جلد ۲، صفحہ ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵

کی طرف سے شائع کردہ ”چالیس ارشادات امام ربانی“ اور مفتی محمد رمضان صاحب نائب مفتی حزب الاحناف لاہور اور ماسٹر غلام نبی سکول شیخ کی خط و کتابت کے تمام خطوط ہمارے سامنے ہوتے تو ہم مکتوبات امام ربانی مجدد الف ثانی سے ان سب کی مطابقت کر کے صحیح فیصلہ جہتی تجزیہ کرتے مگر وہ خطوط ماسٹر غلام نبی کے پاس ہیں یا نہیں ماسٹر غلام نبی زندہ ہے یا فوت ہو گیا ہے۔ حضرت سید صاحب علیہ الرحمۃ کیا تحریر فرمایا تھا مفتی ابوالرحمان مولانا محمد رمضان صاحب سے کیا خط کتابت ہوئی تھی کچھ پتہ نہیں نہ اصل مسودہ خط و کتابت ہمارے سامنے ہے ہم کیسے معلوم کریں کہ مانچسٹری صاحب نے کتنا پانی ملایا اور کتنا جھوٹ بولا کیونکہ ہمارا بار بار کا تجربہ مجرب اور مشاہدہ ہے کہ دیوبندی مولوی اور مصنف مانچسٹری جیسے دیوبندی ڈھنڈے و دچی جھوٹ کے بغیر حل ہی نہیں سکتے اور ہم اس جھوٹ کے موضوع پر حوالہ جات کا طوفان مچا سکتے ہیں اس لئے ہمیں قطعی یقین ہے کہ مانچسٹری صاحب نے اپنے مسلکی پیش جھوٹ کے اعتبار سے ان خطوط اور رسالہ حزب الاحناف و چالیس ارشادات امام ربانی و مکتوبات امام ربانی میں ضرور ضرور جھوٹ کا سہارا لیا ہو گا اور پیر اچھیری کی ہوگی جس کا پردہ فاش ہم اصل خطوط سامنے آنے پر ہی کر سکتے ہیں۔ مانچسٹری کو چاہیے کہ جن خطوط کو صحت تک شائع کیا ہے وہ ہمیں رجسٹری سے عہجودے ہم دستخط کر کے رجسٹری وصول کریں گے اور پھر رجسٹری سے وہ خطوط واپس کر دیں گے۔ رسالہ حزب الاحناف

اور چالیس ارشادات ہم خود منگو لیں گے۔ البتہ ان خطوط و حوالہ جات سے چند باتوں کی وضاحت اس وقت عرض کر رہے ہیں۔

مصنف مانچسٹری کی اپنی پیش کردہ حضرت مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ کے مکتوبات جلد ۱ ص ۳ مکتوب نمبر ۳۸۵ کا اردو ترجمہ خود اس نے یوں کیا ہے۔

ترجمہ ”روح لامکانی چیز ہے مکان میں نہیں نہاتی، روح کو ماورائے عرش ثابت کرتا تھے اس دہم میں نہ ٹالے کہ روح تم سے دور ہے اور تم میں اور روح میں دور دراز کی مسافت ہے۔ ایسا نہیں روح کی نسبت تمام جگہوں کے ساتھ لامکانی ہونے کے باوجود ایک سی ہے عرش سے ورے (دور) بتلانا اس کی حقیقت کچھ اور ہے جب تک اس مقام پر نہ پہنچے تو اس بات کو پا نہیں سکتا“

حضرت علامہ ابوالبرکات سید احمد قادری رحمۃ اللہ علیہ سے اس نے یہ ثابت کیا کہ ”انبیاء و اولیاء کی پاک روحوں کو عرش سے فرش تک ہر جگہ برابر کی نسبت ہوتی ہے کوئی چیز ان سے نہ دیکھ دور نہیں دیکھ انبیاء و اولیاء کا نام آنے سے مصنف مانچسٹری کے تن بدن میں آگ لگ گئی کہ مجدد الف ثانی کی عمارت میں انبیاء و اولیاء کا کہیں ذکر نہ تھا یہ سب مولانا علامہ ابوالبرکات سید احمد صاحب کی اپنی ایجاد و فترا ہے

۱۔ مطالعہ بریلویت ص ۳۸، ۲۔ مطالعہ بریلویت ص ۳۸

اور علامہ حضرت امام اہلسنت کے ملفوظات حصہ اول ص ۱۹ کے حوالہ سے  
علامہ ابوالبرکات قدس سرہ کی عبارت کو غلط ثابت کرنے لگا کہ مولانا  
احمد رضا خاں صاحب بھی ایک جگہ فرماتے ہیں: "مرنے کے بعد روح  
کا اور اک بے شمار بڑھ جاتا ہے خواہ مسلمان کی ہو یا کافر کی" ناچٹھڑی  
صاحب کے بقول مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ نے ہر کسی کی محض روح کی  
بات کی تھی کہ روح لامکانی چیز ہے مکان میں نہیں سمائی۔ وہ آزاد  
ہے مقید نہیں ہر جگہ آ جاسکتی ہے۔ علامہ حضرت علیہ الرحمۃ سے وہ یہ ثابت  
کرتا ہے کہ روح مسلمان کی ہو یا کافر کی، روح آزاد ہے، لامکانی ہے۔  
روح کو مادر اسے عرش کے اس طرف تصور کرنا غلط ہے۔ روح میں  
اور تم میں دور دراز کی مسافت ہو ایسا نہیں ہے۔ روح کی نسبت تمام  
جگہوں کے ساتھ لامکانی ہونے کے باوجود یکساں ہے یعنی ہر جگہ ہے  
مسلمان اور کافر ہر کسی کی روح کو ناچٹھڑی ایسا مانتا ہے جب ہر کسی کی  
روح کو ناچٹھڑی ایسا مانتا تو کیا حضرات انبیاء اولیاء ان سب سے باہر  
اور علیحدہ ہیں یا ان میں روح نہیں یا دل و دماغ میں بدعقیدگی کی نحوست  
ہے جو انبیاء و اولیاء کا نام آتے ہی ماتھے پر بل پڑ جاتے ہیں جب وہ یہ بات  
سب کی ارواح کے لئے مانتا اور تسلیم کرتا ہے تو پھر حضرت علامہ برید صاحب  
قبیلہ قدس سرہ نے کیا جواب کیا جو ان سب میں سے صرف حضرات انبیاء و  
اولیاء کو ایسا لکھ دیا گویا یہ کہتا تو جائز ہے کہ تمام انسان یا سب آدمی کھانا  
کھاتے ہیں اور یہ کہنا غلط ہے کہ انبیاء و اولیاء کھانا کھاتے ہیں جب تمام

اور ارجح کو من جملہ ناچٹھڑی صاحب یہ فضیلت مانتے ہیں تو ان سب میں  
بعض کو یعنی انبیاء اولیاء کی ارواح کو یہ فضیلت ماننا باعث اذیت کیوں ہے؟  
آگے چل کر ناچٹھڑی نے دل کا دکھ اور اندوہی مرض خود بتا دیا کہ  
"مولانا علامہ ابوالبرکات کی اس تحریف سے غرض یہ تھی کہ کسی طرح  
انبیاء و اولیاء کا ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا ثابت کر سکیں" لے  
ناچٹھڑی کی کیا حقیقت ہے وہ حاضر و ناظر کے معنی و مفہوم کو کیا  
جانتے، اس موضوع پر اس کے بڑے بڑے ٹھوکے میں کھا گئے البتہ یہ  
لوگ سوانح قاسمی میں مولوی تاسم ناٹووی اور اشرف السوانح مولوی شہر علی  
تھانوی کو متعدد جگہ ہونے کی طاقت و قدرت و فضیلت مان چکے ہیں  
حضرت سید صاحب علیہ الرحمۃ نے تو یہاں صرف اور صرف ارواح کی بات  
کی تھی۔ ناچٹھڑی کو لینے کے دینے پڑ گئے۔ حاضر و ناظر کے خطرہ کا لاوا  
دماغ میں پکنے لگا اور اس کو حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی کی اصلاح  
کا نام دے دیا۔

خ۔ جو چاہے آپ کا حُسنِ نجدیت ساز کرے

مصنف ناچٹھڑی صاحب نے مصنف

حدیث کی اصلاح کا افترا

۳۸۰ و ۳۸۱ پر اوپر صفحہ ۵۸۲ پر یاد

بار اس بات کا اعادہ کیا ہے کہ مولانا ابوالبرکات نے حضرت امام ربانی  
کے مکتوبات کے حوالہ میں درج حدیث قدسی کے الفاظ میں وہاں انا

کی جگہ و انا لکھ دیا ما کا لفظ ہضم کر گئے۔۔۔۔۔ مولانا ابوالبرکات کہ  
جب اس طرف توجہ دلائی تو فرمایا کہ تفسیر حسینی میں یہ حدیث اس طرح لکھی  
ہے مصنف کہتا ہے تفسیر حسینی کے مصنف ملاں معین کا شفی ثانیہ تھے  
و ملخصاً ص ۳۸۱ اس بحث کو ص ۳۸ تک بہت طول دیکر لکھا ہے حالانکہ  
بات وہی ہے جو ص ۳۵ و ص ۳۸ پر ہے اور پھر کمال یہ کہ خود تسلیم  
کھی کر رہا ہے کہ جب مولانا ابوالبرکات سے رجوع کیا۔۔۔۔۔ بدرجہ  
حزب الاحناف لاہور کے نائب مفتی مولانا ابوالرحمان محمد رمضان صاحب  
نے اس خط کے جواب میں۔۔۔۔۔ مندرجہ ذیل وجوہ تحریر فرمائی ہیں  
جواب اصل مکتوب کی عبارت غلط چھپی ہے کیونکہ معنی بقیا نہیں اس  
لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مکتوب کی عبارت کے بموجب اللہ تعالیٰ  
سے عرض کی اللہ وانت وانا اس کا معنی یہ ہوا یا اللہ تو ہے  
اور میں نہیں ہوں حالانکہ مطلب یہ تھا کہ یا اللہ تو ہے اور میں ہوں اور  
تمام ماسویٰ اللہ کو میں نے تیری وجہ سے چھوڑ دیا ہے اور تفسیر حسینی میں  
بھی چالیس ارشادات کے موافق ہے اگرچہ لفظ بدلے ہوئے ہیں لیکن  
مفہوم وہی ہے اس میں یوں ہے کہ حق سبحانہ نے فرمایا اے محمد  
انا وانت و ماسویٰ ذالک خلقته لاجلک آپ نے اس کے  
جواب میں فرمایا یا رب انا وانت و ماسویٰ ذالک ترکته  
لاجلک البتہ چالیس ارشادات میں فرق ضرور ہے کہ مکتوبات  
را نام ربانی کی اصل عبارت میں اللہ تعالیٰ کا قول پہلے ہے اور

چالیس ارشادات میں ترجمہ کرتے ہوئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول  
پہلے ہے لیکن مفہوم میں کچھ فرق نہیں اور اس قسم کی غلطی کتابت میں  
ہو جاتی ہے اور صحت تصحیح کرتے وقت خیال نہیں رہا۔  
قارئین گرام! ایک طرف مانچسٹری کی خردمانی اور دیدہ دینی  
دیکھیں اور دوسری طرف مفتی محمد رمضان صاحب کی وضاحت کے  
یہ الفاظ خط کشیدہ عبارت میں ملاحظہ کریں۔

- ① مکتوبات میں عبارت غلط چھپی ہے۔ اس کا معنی بقیا نہیں۔
  - ② تفسیر حسینی میں چالیس ارشادات کے موافق ہے۔
  - ③ ترجمہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول پہلے ہے۔ یہ کتابت کی غلطی  
ہے۔ صحت یعنی تصحیح کرتے وقت خیال نہیں رہا۔
- ان تینوں معقول و جامع وضاحتوں کے بعد کیا مصنف مانچسٹری صاحب  
اپنے منہ پر تھکوانا چاہتے تھے؟ لیکن مصنف نے اس بات کو حدیث  
کی اصلاح۔ مجتہد الف ثانی کے قول کی اصلاح۔ حدیث شریف میں  
تحریف وغیرہ کے عنوانات دے کر کئی صفحات پر پھیلا دیا اور اندھا  
ہو کر محض اپنی بات بالا کوٹنے کے لئے تفسیر حسینی والے کو شیعہ قرار  
دے دیا۔ حالانکہ تفسیر حسینی کے کئی حوالے تھانوی کے ترجمہ و تفسیر میں  
موجود ہیں۔ مصنف انتہائی ڈھیٹ بن کر لکھتا ہے۔

”اس میں کاتب کی بھول کہاں سے آگئی؟“ مصنف کے  
لئے ڈوب مرنے کا مقام ہے۔

کہتے ہیں دانی سے پیٹ چھپا ہوا نہیں  
**حدیث میں تھانوی تحریف** ہوتا اسی طرح بغض اللہ تعالیٰ ہیچ نہیں بدت

نالوتیت۔ تھانویت۔ گنگوہیت کو بہت اچھی طرح جانتے ہیں ان کے  
 اکابر کے سیاہ اعمانوں سے پوری طرح واقف ہیں مصنف اس قسم  
 کے پھر سوال اٹھا کر ہم سے اپنے اکابر کی داستانیں سننا چاہتا ہے تو  
 لیجئے ہم دکھاتے ہیں کہ حضرت سید صاحب علیہ الرحمۃ نے نہیں بلکہ  
 دیوبندی حکیم الامت تھانوی صاحب نے حدیث شریف میں علی لا اعلان  
 تحریف و خیانت کا ارتکاب کیا ہے ملاحظہ ہو دیوبندی حکیم الامت  
 تھانوی صاحب نے ابن ماجہ شریف کی حدیث پاک میں حضور نبی اکرم  
 رسول محترم صلی اللہ علیہ وسلم کی تلقین فرمائی ہوئی دعا کے الفاظ میں سے  
 ”یا محمد انی قد توخجت بک الی ربی“ کے الفاظ نکال دیتے  
 اور بقول شخصے عذر گناہ بدتر از گناہ لکھ دیا کہ اختصاراً لان المدا  
 الوارد فیہ کادلیل علی بقائہ بعد حیاتہ علیہ السلام یعنی میں نے  
 صیغہ ند او خطاب کی تمام عبارت نکال کر اس حدیث کو اس لئے  
 مختصر کر دیا کہ اس حدیث میں دیا محمد کے الفاظ جو ند او خطاب کے  
 الفاظ وارد ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات کے بعد ان کے باقی رہنے  
 پر کوئی دلیل نہیں ہے

اس موقع پر ہمیں بھی مانچھڑوی کے انداز بیان میں یہ کہنے کا حق

لے مناجات مقبول ص ۱۱۱ مطبعہ راجح المطابع از مولیٰ اشرف علی تھانوی دیوبندی

حاصل ہے کہ مولوی اشرف علی تھانوی کو یہ حق حاصل تھا کہ وہ اپنا ایمان و عقیدہ  
 اور خود ساختہ مسلک کو جس انداز میں چاہتے لکھتے لیکن انہیں حدیث  
 میں تحریف کرنے، حدیث کے مبارک الفاظ کاٹ ڈالنے ابن ماجہ  
 کی اصلاح کرنے کا حق کس نے دیا تھا اور یہ غیر مانہ تحریف کیوں کی؟

ع۔ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

حدیث شریف میں تحریف و خیانت اور جارحانہ تصرف کا  
 صرف ایک حوالہ نقل کیا ہے اگر مانچھڑوی صاحب زیادہ پھر کے تو  
 اس قسم کے درجنوں حوالہ جات سے اس کی ضیافت طبع کا سامان  
 فراہم کیا جائے گا۔

مصنف کو مولود شریف  
 مولود شریف سے مانچھڑوی کا بغض و عناد یا مجلس میلاد شریف

ذکر ولادت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے آنا بغض و عناد ہے کہ  
 مکتوبات سیدنا امام ربانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ جلد سوم سے دھوکہ  
 دے مبالغہ دیتا ہوا اپنے من پسند الفاظ کا من پسند ترجمہ کرتا ہوا لکھتا  
 ہے۔ ”حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی کا جواب یہ تھا۔۔۔۔۔

۔۔۔۔۔ ”ترجمہ مخدوم فقیر کے دل میں یہی بات آتی  
 ہے کہ جب تک اس میلاد شریف کا دروازہ مطلقاً بند نہ کیا  
 جائے گا لو الہوس لوگ باز نہ آئیں گے اگر اس کی مولود کی کچھ  
 بھی اجازت دے دی جائے تو اس سے بات بڑھ جائے گی

تقریری بات زیادہ تک پہنچاتی ہے مشہور بات ہے۔

ماہی پٹری صاحب نے حضرت مجدد صاحب کی عبارت ص ۳۸۵  
و ص ۳۸۶ اور دو بار خطوط کی صورت میں نقل کی ہے اور حضرت سید صاحب  
علیہ الرحمۃ پر الزام عائد کیا ہے کہ حضرت مجدد الف ثانی نے میلاد شریف  
مجلس مولود شریف کو مطلقاً بند کرنے کا لکھا ہے جبکہ علامہ ابوالبرکات  
نے عبارت حضرت مجدد الف ثانی کا یہ ترجمہ کیا ہے جو غلط ہے وغیرہ وغیرہ  
اور مجلس میلاد شریف میں اگر اچھی آواز کے ساتھ قرآن پاک کی تلاوت  
کی جائے اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نعت شریف اور  
صحابہ کرام و اہل بیت عظام و اولیائے اعلام رضی اللہ عنہم ان میں کسی  
منقبت کے قصیدے پڑھے جائیں تو اس میں کیا حرج ہے؟ ناجائز بات  
تو یہ ہے کہ قرآن عظیم کے حروف میں تغیر و تحریف کر دی جائے اور  
قصیدے پڑھنے میں راگنی اور موسیقی کے قواعد کی رعایت و پابندی کی  
جائے اور تالیاں بجاتی جائیں جس مجلس میلاد مبارک میں یہ ناجائز باتیں  
نہ ہوں اس کے ناجائز ہونے کی کیا وجہ ہو سکتی ہے۔ ہاں جب تک  
راگنی اور تال سر کے ساتھ گانے اور تالیاں بجانے کا دروازہ بالکل بند  
نہ کیا جائے بوالہوس لوگ باز نہ آئیں گے اگر ان نامشروع باتوں کی ذرا  
سہی بھی اجازت دے دی جائے گی تو اس کا نتیجہ بہت ہی خراب نکلا جائے گا  
اس عبارت کو مجدد الف ثانی کی عبارت میں تحریف قرار دے کر

کسی ماسٹر غلام نبی سکولی ٹیچر نے حضرت سید صاحب علیہ الرحمۃ سے  
وضاحت چاہی تو دارالعلوم حزب الاحناف کے نائب مفتی محمد رمضان  
صاحب نے یہ جواب دیا جو ص ۲۹ پر مرقوم موجود ہے جب کسی عبارت  
کا ترجمہ کیا جائے گا تو حروف میں کمی و ضرور فرق پڑے گا اور اس عبارت  
کے ترجمہ میں معنیاً فرق نہیں کیونکہ ترجمہ یہی کیا گیا ہے کہ جس میلاد مبارک  
میں یہ ناجائز باتیں نہ ہوں اس کے ناجائز ہونے کی کیا وجہ ہو سکتی ہے؟  
یعنی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی، ایسا میلاد شریف جائز ہے جس میں قرآن کے  
حروف کو بدلہ نہ گیا ہو اور منقبت و قصائد پڑھنے میں فن موسیقی کے قواعد  
کی پابندی نہ کی جائے وغیرہ وغیرہ اور یہی مجدد صاحب فرماتے ہیں۔۔۔  
یعنی نغمہ اور گلہ بھرانہ اور تالیاں وغیرہ نہ ہوں اس میں کچھ مانع نہیں۔  
ماسد اس باب مطلق نہ کنند سے دھوکا لگ سکتا ہے کہ آپ (مجدد صاحب)  
کا مطلب یہ ہے کہ بالکل میلاد شریف کرنے کی اجازت ہی نہ دیں  
ایسا سمجھنا غلط فہمی پر مبنی ہے۔۔۔۔۔ اس امر کی تائید شیخ عبدالحی  
محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی مدارج النبوة کی عبارت سے ہوتی ہے جس  
کا ترجمہ یہ ہے اس جگہ میلاد شریف کرنے والوں کے لئے سند ہے کہ  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیدائش کی رات خوشی کریں اور مالوں کو  
خرچ کریں و لیکن محرمات شرعیہ سے بچیں۔ شیخ عبدالحی محدث دہلوی  
علیہ الرحمۃ نے میلاد شریف کرنے کی اجازت دی محرمات سے بچنے کا اسی  
طرح مجدد علیہ الرحمۃ اس میلاد شریف کو جائز فرما رہے ہیں جس میں نغمہ





انبیٹھوی صاحب کو جہنم کے کون سے طبقہ میں پارسل کراؤ گے؟  
 علی اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

یا پھر یوں ہی ہے  
 یوں نظر درڑے نہ بڑھی تان کر : اپنے بیگانے ذرا سچیان کر  
 تمہارا دین دھرم ہے کیا؟

علی جو شاخ نازک پر آشیانہ بنے گا نا پائیدار ہو گا

مانچھٹروی صاحب تم نے اپنے زعم جمالت اور میلاد شریف  
 دشمنی میں حضرت مجدد الف ثانی کے مکتوبات سے جو غلط نتیجہ اخذ کیا  
 تھا اس کی زد میں تو مسلمہ اکابر دیوبند آگئے لیکن انبیٹھوی صاحب نے میلاد  
 شریف میں جو چند قیود اور شرائط لگائی ہیں یہ نہ ہو وہ نہ ہو ایسے نہ ہو ولی  
 نہ ہو، ہمارا بھی اعلان ہے سیدنا امام اہلسنت والجماعت حضرت فاضل بریلوی  
 علیہ الرحمۃ نے بھی متعدد تصانیف اور فتاویٰ مبارکہ میں ایسے ہی فرمایا ہے  
 کہ میلاد میں منکرات و بدعات نہ ہوں، بے عمل بدکردار لوگ نہ پڑھیں، ناں  
 سرراگنی موسیقی کی طرز پر نہ ہو، ہم بھی ایسا ہی کہتے ہیں مگر انبیٹھوی صاحب  
 نے الہند میں جو اسی نوع کی متعدد شرائط اور قیود لگائی ہیں آپ یہ واضح  
 کریں کہ یہ سب شرائط اور قیود صرف محفل میلاد شریف تک کے لئے ہیں یا  
 سیرت النبی کے دیوبندی جلسوں، دیوبندی مدرسوں کے دستار بندی کے جلسوں  
 اور کانفرنسوں کے لئے بھی؟ کہ ان تقریبات میں بھی بدعات و منکرات نہ  
 ہوں، مردوں عورتوں کا اختلاط نہ ہو، فضول خرچی نہ ہو، یہ نہ ہو وہ نہ ہو وغیرہ

وغیرہ۔ اپنے دینی جلسوں میں تو تم ملکہ تمہارے مرکز دیوبند کے علماء اکثر راج  
 اندر پرکاش اور اندرا گاندھی جیسے کھلمے مشرکوں اور عورتوں تک کو بلا لیتے ہیں  
 اور ان کا خطاب کرتے ہو۔ اگر دیوبند اور دیوبندیوں کے جلسوں میں ہندو دیوبند  
 کھلمے مشرکوں اور بدعتیوں، بدعتیوں اور واڑھی منڈوں، بے نمازوں، بے عمل  
 بدکرداروں کی تشریف آوری کے اعداد و شمار پیش کئے جائیں تو ایک ضخیم  
 کتاب مرتب ہو سکتی ہے۔ آپ یہ بتائیں کہ تمہارے زاویہ نگاہ کے  
 مطابق حضرت مجدد الف ثانی کے مکتوبات میں نہ کو قول کا اطلاق صرف  
 میلاد شریف پر ہی ہوتا ہے؟ یا دیوبند کی تقریبات اور دیوبندی سیرت النبی  
 کے جلسوں، سیرت النبی کانفرنسوں، دستار بندی کے دیوبندی مدارس کے جلسوں  
 پر بھی ہوتا ہے؟

یاد رہے کہ ”المہندہ“ عرف عقائد علماء دیوبند جس میں چند شرائط کے  
 ساتھ میلاد شریف کو جائز مانا ہے مطلقاً بند کرنے کا مانچھٹروی طرز کا فتویٰ  
 نہیں دیا اس کتاب پر ان کے شیخ الہند مولوی محمود الحسن مدرسہ اول مدرسہ  
 دیوبند مولوی احمد حسن امر دہوی دیوبندی، مولوی عزیز الرحمن مفتی دیوبند،  
 مولوی حبیب الرحمن نائب مہتمم مدرسہ دیوبند، مولوی محمد احمد مہتمم مدرسہ  
 دیوبند، مولوی اشرف علی تھانوی مفتی کماہیت اللہ دہلوی، مولوی عاشق الہی  
 میرٹھی مہنف تذکرۃ الرشید، مولوی سعید احمد ولد رشید احمد گنگوہی وغیرہ  
 جیسے متعدد اکابر دیوبند کی تائید و تصدیقات موجود ہیں مانچھٹروی صاحب  
 بتائے کہ یہ سب لوگ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک سے



فرمایا کرتے تھے اور یہ بھی فرمایا کرتے تھے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف نظموں میں نہیں بلکہ حال میں ہے۔  
جواباً گزارش ہے افسوس کہ ہمارے پاس کتاب "خزینۃ معرفت" نہیں ہے ورنہ ہم دیکھ لیتے کتنا دودھ ہے کتنا پانی ہے بہر حال چلو اس کے نقل کردہ الفاظ ہی کا جائزہ لے کر تعجز کیا کرتے ہیں۔

اول تو یہ جاننا چاہیے کہ یہ خزینۃ معرفت حضرت شیردہانی میاں شیر محمد شرقپوری قدس سرہ کی اپنی کتاب نہیں ہے نہ آپ کی خزینۃ معرفت پر تائید و تصدیق ہے کسی کا عقیدہ و مسلک اس کی اپنی کتاب سے لکھا جاتا ہے جیسے دیوبندیوں کے گستاخانہ عقائد ہم نے اور ہمارے اکابر نے خود اکابر دیوبند و نجد مولوی اسماعیل دہلوی مولوی قاسم نانوتوی مولوی شہید گنگوہی مولوی خلیل احمد ایٹھوی مولوی اشرف علی تھانوی وغیرہ کی اپنی مستند کتابوں تقویۃ الایمان، صراط مستقیم، یک روزہ، تحذیر الناس، براہین قاطعہ، حفظ الایمان وغیرہ سے نقل کئے یہ بات کسی طرح بھی مناسب نہیں کہ ایمان و عقیدہ کا مسلک تو بیان کریں ہم مانجھڑوی کا مگر والدین مودودی یا غلام احمد ریزہ کا۔  
دوئم یہ کہ اس کتاب خزینۃ معرفت پر آستانہ عالیہ شرقپور شریف کے کسی بھی سجادہ نشین کی تائید و تصدیق نہیں، نہ یہ کتاب حضرت میاں شیر محمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی حیات ظاہری میں چھپی بعد اصال کے سوانح عمری یا سوانح حیات تو کوئی بھی لکھ سکتا ہے اور اس میں

کمی بیشی کر سکتا ہے، کتابت کی غلطی بھی ہو سکتی ہے، بدعقیدہ کا تب اپنی طرف سے بھی کچھ نہ کچھ لکھ سکتا ہے جیسا کہ بعض دیوبند لوں، دیوبندیوں نے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تاریخ ولادت شریف ۱۲ ربیع الاول کا انکار کر کے آٹھ اور بعض نے ۹ ربیع الاول تاریخ ولادت لکھ دی یا جس طرح اعلیٰ حضرت امام اہلسنت اور دیگر شعراء کے کلام کے مجموعہ حدائق بخشش حصہ سوم میں اشعار کی ترتیب بدل دی یا ملفوظات اعلیٰ حضرت کے لکھتانی چھاپوں میں کافی الفاظ بلکہ عبارات بدل دی گئی ہیں۔ اور دیوبندی تو وہ منکار و عیاد قوم ہے کہ اکابر علماء اہلسنت کے نام سے فرحتی کتابیں بھی شائع کرتی رہی ہے۔ خود سوانح قاسمی، تذکرۃ الرشید اور ارواح شمشہ کی روایات میں کافی تضاد ہے تو کیا عجب ہے کہ کسی کار گیر نے خزینۃ معرفت میں بھی کار گیری فرمائی ہو۔

سوئم یہ کہ مانجھڑوی میاں صاحب شرقپوری علیہ الرحمۃ سے بند تو کرانا چاہتا ہے مولود شریف اور نعت شریف و نعت خوانی کو لکھ صفحہ ۱۰۱ پر خزینۃ معرفت کے جو الفاظ نقل کئے ہیں اور ہم نے ان پر لکھ لگا دی ہے اس میں غزل خوانی، شعر مجلس، شعر و اشعار تعریف نظموں میں، ہتھم کے الفاظ زیادہ ہیں بلکہ ہے حضرت قبلہ میاں صاحب شرقپوری رحمۃ اللہ علیہ نے غزل خوانی، شعر و اشعار و نظموں وغیرہ کو ترک فرمایا ہو اور خزینۃ معرفت والے نے نعت خوانی کو بھی ساتھ ہی لپیٹ لیا ہو یا کسی دہائی کو نعت نہ پڑھنے دی ہو یا کسی نعت کے خلاف شعر الفاظ کو یہ کہہ کر روک دیا ہو یہ

نعت نہ پڑھو اور مانچٹروی نے اپنی افتاد طبع کے تحت بات کا تنگ نظر بنالیا  
ہو۔ بہر حال اس حوالہ میں کافی احتمال ہیں اور پھر یہ بات ہماری سمجھ سے  
بالا تر ہے کہ حضرت میاں صاحب شرقپوری قدس سرہ کے عقیدہ و مسلک سے  
اُن کے اولین سجادہ نشین اور بابر محترم حضرت ثانی صاحب اور موجودہ  
سجادہ نشین حضرت شیخ طریقت صاحبزادہ میاں جمیل احمد صاحب شرقپوری  
مدظلہ اور ان کی تمام اولاد امجاد سب کے سب منحرف ہو گئے یا معاذ اللہ  
لا علم و بے خبر رہے اور مانچٹروی کو انگلیہ بیٹھے میاں صاحب شرقپوری علیہ الرحمۃ  
کے عقیدہ و مسلک کا پتہ چل گیا۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

**نعت خوانی اور پاکیزہ اشعار کا اثبات**  
اپنے زعم و حماقت اور  
دل و دماغ میں چھپی ہوئی برعقیدگی کی خواست کے تحت نعت خوانی اور  
شعر و اشعار سے سراسر غلط تاثر دیا ہے حالانکہ قرآن عظیم میں اللہ عزوجل کا  
ارشاد ہے ان من الشعر لحکمة وان من البیان لحرر یعنی  
بے شک بعض شعر سراسر حکمت و دانائی ہوتے ہیں اور بے شک بعض  
بیان جاد و کی طرح اثر رکھتے ہیں۔ نعت خوانی اور پاکیزہ شعر و شاعری منع  
ہوتی تو قرآن عظیم میں خدا تعالیٰ اس کو حکمت و دانائی قرار نہ دیتا۔ قرآن  
عظیم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نعت ہے پاکیزہ شعر و نظم کا انداز  
ملاحظہ ہو الحمد للہ رب العالمین۔ الرحمن الرحیم۔ ملک  
دور الدین۔ الخ

نظم قرآن عظیم کا ایک اور پاکیزہ انداز ملاحظہ ہو الرحمن علیہ الصلوٰۃ  
خلق الانسان علیٰ صلیٰ البیان..... الخ سورة الرحمن آخر تک تلاوت  
کرتے جاتیں۔

فرمایا لا اُقبو جملہ البلد وانت حل جملہ البلد۔  
..... الخ۔

فرمایا والضحیٰ واللیل اذا سجدی ماودعت ربک وما قلی..... الخ  
فرمایا والعذبت ضجاً فالصویریت قد حلا..... الخ  
فرمایا انا اعطینک الکوش۔ فصل لربک وانحر..... الخ

وغیرہ بکثرت آیات مبارکہ بڑے حسین و دلنشین انداز میں نظم ہیں۔  
پاکیزہ نظم کے عدم جواز کی قطعاً کوئی وجہ نہیں ہے۔ کتب سیو تواریخ  
سے پتہ چلتا ہے کہ ماہو شاعر کے مصداق حضور جان نور سرکار  
ابو قرار صلی اللہ علیہ وسلم حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
کے لئے مسجد نبوی شریف میں ممبر کا اہتمام فرماتے اور ان کے رجز  
اور نعت و حمد سے مزین اشعار پر داد تحمیں فرماتے اور نعت پڑھنے پر  
اللہم ایدہ بروح القدس اور وعاک اللہ من حر النار  
کی دلنواز دعاؤں سے نوازتے۔ حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ  
کے یہ اشعار بہت مشہور و معروف ہیں۔

خلقت مبرا من کل عیب  
کانت قد خلقت کما تشاء



اور حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے عقیدہ و مسلک سے کیوں بچے گئے تھے یا ان بزرگوں کے مسلک کو قبول ہی نہیں کیا تھا؟ ان دیوبندی مولویوں نے میاں صاحب شرقپوری کی طرح قال اللہ و قال الرسول کی طرف رغبت کیوں نہیں کی۔ کیا قرآن و حدیث پڑھتے ہوئے دل دکھتا تھا یا منہ سوکھتا تھا؟

معلوم ہوتا ہے مصنف مانچھڑوی نے ”کریمیا“ شیخ سعدی شیرازی اور پند نامہ حضرت شیخ فرید الدین عطار بھی نہیں پڑھا نہ گلستان بوستان دیکھی جس میں نظم و اشعار کی صورت میں حمد اور نعت بھی منظور ہیں کریمیا میں ہے:-

- کریمیا بختائے بر حال نا : کہ بستم اسیر کیند ہوا
- حبیب خدا اشرف انبیاء : کہ عرش مجیدش بود مشکالہ
- حضرت شیخ فرید الدین عطار علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں:-
- محمد بے عدم خدائے پاک را : آنکہ ایمان داد مشت خاک را
- بوستان میں در نعت سرود کائنات علیہ افضل الصلوٰۃ ہے
- کریم النجا یا جمیل الشیم : نبی البر یا شفیع الامم
- گلستان سعدی میں ہے:-

بلغ العالی بکمالہ : کشف الدجی بجمالہ  
حلت جیع خصالہ : صلو علیہ و آلہ

لہ کریمیا شیخ سعدی علیہ السلام پند نامہ، بوستان سعدی، گلستان سعدی

مانچھڑوی کو چاہیے کہ دیوبندی مدرسوں کے کورس سے کریمیا پسند نہیں گستاخ۔ بوستان کو خارج کرادے کیونکہ ان میں نعت و اشعار ہیں۔

مانچھڑوی صاحب کو نعت  
نعت پر اکابر دیوبند کے مزید حوالے

آئے ہیں مگر اکابر دیوبند نے بار بار نعت شریف نعتیہ کلام لکھنے پڑھنے سننے کا دعویٰ کیا ہے نظم و اشعار اور قصیدہ کا تذکرہ اپنی کتابوں کے متعلق کیا مثلاً  
○ مولوی انور کاشمیری جن کے متعلق مانچھڑوی نے لکھا ہے کہ وہ میاں شیر محمد صاحب شرقپوری رحمۃ اللہ علیہ سے بیٹھ ٹھکرا کر تھاپی لگو کر گیا تھا کے متعلق لکھا ہے ”جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف میں آپ نے بہت سے عربی اور فارسی قصیدے لکھے ہیں اور آپ کے ابتدائی زمانہ کے اردو کے نعتیہ اشعار بھی ملے ہیں چند اشعار ملاحظہ فرمائیے  
الغرض از جملہ عالم مصطفیٰ و مجتبیٰ : خاتم دور نبوت تا قیامت بے مرا  
افضل اکمل از جملہ انبیاء نزد خدا : نعت ادھام کمال و از دل ترا زعدید  
مستغنیست انبیاء سے دھام مقام : در صلہ از بارگاہ ہمت رشید اس قصیدہ  
انور کاشمیری کی دوسری نعت کے اشعار یہ ہیں:-

شاہ جاننا زگر ہمارا ہے : کیا ہے غم جبکہ وہ سہارا ہے  
گردہ نہیں تو کچھ نہیں میرا : وہاگر ہے تو میرا سارا ہے  
اپنے در سے نہ کھید انور کو : حلقہ درگوش جب تمہارا ہے مکہ

لہ انوار انوری علیہ السلام جگہ رسالہ دیوبند، پند نامہ، بوستان سعدی، گلستان سعدی، رسالہ انوار انوری علیہ السلام

آپ دائرہ کاشمیری، کا ایک شعر ہے جب یہ شعر ایک مجلس میں حضرت  
امیر شریعت (رحمۃ اللہ شاہ بخاری) رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے پڑھا گیا تو  
انہوں نے فرمایا ”اس سے معلوم ہوا کہ حمد خدا پوری نہیں ہوتی جب  
تک نعت رسول نہ کہی جاتے“ وہ شعر یہ ہے :-

☉ قہوہ حمد اس سزاؤں دار چینی زلفیت پیغمبر  
مولوی حسین احمد صدرو شیخ احمد بیٹ مدرسدیو بند کے اللہ حبیب اللہ  
صاحب کے متعلق لکھا ہے ”حضرت مدنی رحمۃ اللہ علیہ نے آپ  
کا کچھ نعتیہ کلام بھی ”نقش حیات“ میں نقل کیا ہے۔  
اے مبارک باغ رضوان گئے تو بلبیل سدہ اسیر ہوئے تو  
اے رسول عربی آپ کی فرقت کے قتل  
پل حشر سے سب پار اتر جاتے ہیں ۛ

نعتیہ شعروں کی بدولت زیارت رسول ﷺ کا دعویٰ لکھا ہے ”ایک  
دن آپ ارد

شعروں کی کتاب پڑھ رہے تھے کہ آپ کے سامنے یہ مصرعہ آیا  
ہاں اے حبیب رنج سے ہٹا دو نقاب کو یہ آپ کو بہت بھلا معلوم  
روضہ اطہر صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب پہنچ کر صلوٰۃ و سلام کے بعد نہایت  
بے قراری کے عالم میں یہ مصرعہ پڑھا اور متوق دیدار میں رونما شروع کیا کچھ  
کے بعد آپ کو اسی بیداری میں نظر آیا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اے دائرہ کاشمیری صلی اللہ علیہ وسلم بارگاہ رسالت اور بزرگان دین و سب صلی

سامنے ایک کرسی پر بیٹھے ہوئے ہیں آپ کا چہرہ مبارک سامنے ہے اور  
چمک رہا ہے ۛ

اس واقعہ سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا بحیات حقیقی دنیوی زندہ ہونا  
اور آپ کا علم غیب اور نداؤں کو سنا ثابت ہوا اور یہ واقعہ پانچٹری صاحب  
کے منہ پر زناٹے دار تھپڑ بھی ہے کیونکہ اس کے نزدیک شعر و نعت و مہر  
وغیرہ پڑھنا مسلک امام ربانی محمد و الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت میاں  
شیر محمد شر قیوری رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک کے منافی ہے پانچٹری صاحب  
کو چاہیے کہ کیا تو نعت اور نعتیہ اشعار پر ایمان لائے ورنہ مولوی حسین احمد  
کی عظمت ظاہر کرنے کے لئے اس گڑھے ہوتے واقعہ کی کھلم کھلا تردید  
کرے اور اس کو جھوٹ قرار دے یا پھر نعت شریف و میلاد شریف  
پر ایمان لائے۔

☉ مشہور دیوبندی شیخ المشائخ مولوی عبد القادر رائے پوری کے متعلق  
لکھا ہے :-

”آپ (مولوی عبد القادر دیوبندی رائے پوری) کبھی کبھی ذوق  
اور محبت سے نعتیہ کلام سنا کرتے تھے۔ کوئی پنجابی زبان کا  
شاعر بھی آجاتا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ رضی  
اللہ تعالیٰ عنہم کی تعریف کلام و شعر سنانے کا حکم ہوتا بعض  
اشعار سے آپ پر گریہ طاری ہو جاتا۔ دیر تک طلبیت پر اثر

اے مقدر کتبات شیخ الاسلام و بارگاہ رسالت اور بزرگان دین و سب صلی

چھوڑنے کا قصہ جلد اول ہی میں ص ۳ پر دوبارہ لکھا تھا اس کا جواب تمام ہوا  
 ○ اسی طرح مصنف نے مطالعہ بریلویت جلد اول کے ص ۱۵۶ پر دیوبند  
 میں چار نوری وجود کو حضرت میاں صاحب شرفپوری رحمۃ اللہ علیہ کے سر  
 تحویپا تھا اور ہم خامسہ دیوبندیت حصہ اول کے ص ۳۲ پر اس کا مفصل جامع  
 جواب دے چکے ہیں مصنف کو ایک بات کو بار بار لکھنے کی عادت نہیں  
 بلکہ مرتب ہے اب دوبارہ مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۴۰ پر پھر وہی بات "دیوبند  
 میں چار نوری وجود کی سرخی نگاہ کر لکھ دی" خدا جانے یہ شخص پر فیصلہ پوری اس کی  
 ہو کر اتنا ڈھیٹ اور بے شرم کیوں ہے دیوبند کے گستاخ ملاؤں کو  
 چاند سورج میں جھٹانا چاہتا ہے اور عظمت و شان رفعت نبوت و رسالت سے  
 اس کو جہدی لپشتی بلکہ اذنی ابدی بغض و عناد ہے "دیوبند میں چار نوری وجود"  
 ہم اس کا دندان شکن جواب اپنی کتاب برق آسانی برفقہ شیطانی میں ص ۱۴  
 پر پہلے بھی دے چکے ہیں یہ لوگ ہمارے جواب کا جواب تو دینے کی  
 سکت و بہت نہیں رکھتے اپنے انہی تردید شدہ الزامات کا اعادہ کرتے رہتے  
 ہیں "دیوبند میں چار نوری وجود" کے عنوان سے اس کے دل میں لڈو پھونک  
 رہے ہیں چلو کر حضرت شیربانی پر دل کھول کر افترا و جی بھکر کھوٹ لو  
 مگر یہ تو بتاؤ دیوبند میں کس وقت مولوی قاسم نانوتوی مولوی محمد یعقوب نانوتوی  
 مولوی رفیع الدین دیوبندی مولوی محمود الحسن دیوبندی مولوی انور کا شمیری  
 دیوبندی مولوی حسین احمد ٹانڈوی دیوبندی مفتی عزیز الرحمن دیوبندی  
 مولوی ذوالفقار علی دیوبندی مولوی محمد احمد ہتھم مدرسہ دیوبند مولوی محمد الیاس

نائب ہتھم مدرسہ دیوبند مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی چاندپوری ناظم تعلیمات  
 دیوبند کہتے ہیں اکابر دیوبند تھے مانچسٹری صاحب! اپنے بقول ان میں سے  
 چار عدد نوری مولوی علیحدہ چھانٹ لو باقیوں کے متعلق بتاؤ کہ ان میں ناری  
 کون کون سے ہیں؟ باقی مانچسٹری جی یہ بھی بتائیں کہ جیسا کہ اکثر اکابر دیوبند  
 حضور نبی اکرم رسول محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو نور نہیں مانتے اس کو شرک قرار  
 دیتے ہیں ان چار عدد مولویوں کو بھی نور مانتے سے شرک لازم ہو گیا یا نہیں؟  
 اور جو سوالات و اعتراضات حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نور ہونے پر  
 دیوبندی مولوی کرتے ہیں وہ ان چار نوری مولویوں پر بھی ہو سکتے ہیں یا نہیں؟  
 ○ کیا یہ چار نوری مولوی اللہ تعالیٰ کے نور کا جزو و حصہ یا مکمل تھے؟  
 ○ انسان یا بشر کا رتبہ نوری سے زیادہ ہے، انسان اشرف المخلوقات  
 ہے تم نے اپنے چار مولویوں کو انسانیت کے رتبہ سے گرا کر کم تو نہیں کر دیا؟  
 ○ ان چار دیوبندی نوری مولویوں کے بیوی بچے اولاد تھی یا نہیں کیونکہ  
 فرشتے نوری ہیں بیوی بچوں اور اولاد سے پاک ہیں تمہارے مولوی کیسے نوری  
 ہیں ان کی بیویاں بھی ہیں اور اولاد بھی ہے؟  
 ○ ملائکہ نوری مخلوق ہے کھانے پینے اور بشری لوازمات سے پاک ہے  
 تمہارے یہ چار نوری مولوی کچھ کھاتے پیتے تھے یا نہیں؟  
 عرض کہ تم اپنے دیوبندی مولویوں کو انسانیت سے دستبردار کروا  
 کر اور نوری قرار دلو اگر اپنے آپ کو بہت بُرے جال میں پھنسا لیا جب  
 تمہارے انگریزی ایجنٹ کا انگریزی بچھو مولوی نور ہو سکتے ہیں تو پھر وہ عظیم المرتبت

نبی و رسول صلی اللہ علیہ وسلم جن کا وجود باعث ایجاد عالم ہے وہ کیوں نور نہیں ہو سکتے؟ باقی دیوبند کے ان چار نام نہاد فودی وجودوں کے مفروضہ کا مفصل جواب محاسبہ دیوبندیت کے حصہ اول ص ۲۲۳ پر موجود ہے۔

غلطی و اصلاح مصنف مانچسٹری نے ص ۲۲۳ پر لکھا ہے حضرت میاں د شیر محمد شر قیوی صاحب کے بھائی میاں غلام اللہ خان صاحب ...۔ حالانکہ آپ خان نہیں جس طرح مانچسٹری نے میاں کو خان صاحب لکھ دیا۔ بھول یا غلطی ہو گئی کیونکہ ان کا دل و داغ راہ پندھی والے ہائی غلام خان کے ساتھ ہے لہذا اسی دار فکلی میں غلطی سے حضرت میاں صاحب شر قیوی علیہ الرحمۃ کے بھائی کو بھی غلام اللہ خان صاحب لکھ دیا۔ اسی طرح بریلویت کے ص ۳۹ پر لانا ابوالرحمان کو غلطی سے عبد الریان لکھ دیا ہے۔ اور اسی صفحہ ۳۹ کے حاشیہ میں غلطی سے تفسیر حسینی کو تفسیر حسین لکھ دیا اور ص ۴۰ پر صاحبزادہ محمد عمر میر بلوی کو بریلوی لکھ دیا ہے۔ اسی طرح ”خزینہ معرفت“ اور ”معین کرم“ میں غلطی سے لکھا گیا جس کو مذکورہ بالا حقائق کی روشنی میں خلافت واقع ہوتے ہوئے دلیل نہیں بنایا جاسکتا اور اس کی اصلاح یا تصحیح کو تحریف قرار نہیں دیا جاسکتا۔

محاسبہ دیوبندیت میں کتابت کی غلطیاں قارئین کرام تصحیح فرما لیں اور مانچسٹری کو معلوم ہو کہ فقیر راقم الحروف کی اسی کتاب جلد اول کے حصہ اول میں چند یہ غلطیاں رہ گئی ہیں۔

ص ۱۲ پر واضح کی بجائے واضح لکھا ہے۔

ص ۱۴ پر واضح کی بجائے واضح لکھا ہے۔

ص ۲ پر دوبار اصرار کی بجائے اسرار لکھا ہے اور واضح کی بجائے واضح لکھا ہے۔

ص ۲۵ کی آخری سطر میں ارتداد کا حکم کی بجائے ارتداد حکم لکھا ہے۔

ص ۳۰ پر علمبرداران کی بجائے علمبردارین لکھا ہے۔

ص ۵۹ پر چٹ پٹے کی بجائے چٹ پٹ لکھا ہے۔

ص ۹۰ پر جہاں نثار کی بجائے جانشان لکھا ہے۔

ص ۹۲ پر دعوتوں میں شریک ہونے پر کی بجائے دعوتوں میں ہونے پر لکھا ہے۔

ص ۱۱۲ پر شہر میں وہ میزاب کی بجائے اب لکھا ہے۔

ص ۱۳۱ پر تلقین کر کے کی بجائے تلقین کر لکھا ہے۔

ص ۱۴۰ پر سہ منی کی بجائے سہ منی لکھا ہے۔

ص ۱۴۲ پر شیطان صفت کی بجائے شیطان مصنف لکھا ہے۔

ص ۱۴۵ پر رشید و قاسم کو داوے جہاں کی بجائے رشید و قاسم

داوے جہاں لکھا ہے۔

ص ۱۳۲ پر عصر حاضر کے ہیکوٹے کی بجائے عصر کے ہیکوٹے

لکھا ہے۔

ص ۱۳۹ پر رسول اللہ کی بجائے رسول لکھا ہے۔

۱۶۸ ص پر کون سی طریقت کی بجائے کوئی سی طریقت لکھا ہے۔  
۲۰۴ ص پر شعر پاؤں جب طوف حرم میں کی بجائے پاؤں جب طوف  
حرم تھک لکھا ہے۔

۱۵۵ ص پر عامل کی بجائے عامل لکھا ہے۔

۱۵۸ ص پر ناطقہ کی بجائے ناطقہ لکھا ہے۔

۲۳۸ ص پر عطائی کی بجائے عطاسما لکھا ہے۔

۲۳۹ ص پر ایک جگہ ہے صحیح نہیں اور ایک جگہ فاضل صحیح نہیں چھپا۔

۲۹۶ ص پر سب کی بجائے شب لکھا ہے۔

اسی طرح کئی جگہ کتابت کی غلطیاں رہ گئی ہیں تو کیا اب ان کی تصحیح نہ کی جائے۔ خزانہ معرفت یا معدن کرم میں اگر کچھ غلط چھپ گیا ہے تو ان کی تصحیح بھی بڑی بات نہیں ہے۔ ایسی غلطیاں بلکہ کلم کھلا تحریفات حفظ الایمان تحذیر اناس۔ فتاویٰ رشیدیہ۔ الافاضات۔ ایومیہ وغیرہ دیوبندی کتب میں بہت ہیں۔ ان کے چار چار۔ پانچ پانچ ایڈیشن لے کر بیٹھ جائیں اور دجل و تحریفات کا قارئین کرام خود شاہد کرتے جائیں یا ہمارے پاس آکر دیکھ لیں رکچہ ہم اسی جلد کے اسی حصہ میں نقل کر چکے ہیں۔

مصنف بڑا اچھا داسا کرتے ہوئے لکھا ہے  
حضرت کرمانوالہ

شاہ صاحب المعروف حضرت کرمانوالہ کے حالات میں ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں۔ ابتدائی کتابیں پڑھ لینے کے بعد آپ تقریباً بیس سال

کی عمر میں اعلیٰ دینی علوم کے حصول کی طرف متوجہ ہوئے۔ سہارنپور میں مدرسہ مظاہر العلوم ان دنوں تشنگان علم دین کے لئے ایک چشمہ فیض تھا آپ نے وہیں کا قصد کیا۔

بتایا جائے کہ محض اتنی سی بات سے کہ آپ نے وہیں کا قصد کیا، کیا مسئلہ حل ہوا۔ براہین قاطعہ کی کفریہ عبارات عین ایمان و عین اسلام بن گئیں؟ اکابر دیوبند پر سے کفر اٹھ گیا آپ کے قصد کے ارادہ کی برکت سے توہین اور تنقیص تعریف و توصیف میں بدل گئی۔ آخر محض قصد سے ہو کیا؟ کیا محض قصد سے دستار بندی ہو گئی؟ نہ بیٹھو کی سند حدیث اور سند خلافت مل گئی؟ یا خدا نہ کرے آپ نے کہاں پہنچ کر براہین قاطعہ۔ تحذیر اناس حفظ الایمان وغیرہ کتب کی گستاخانہ عبارات پر ہر تصدیق ثبت فرمادی۔ قصد تو شیخ القرآن علامہ عبد الغفور بزاروی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی دہلی کے دیوبندی مدرسہ میں حدیث پڑھنے کا کیا تھا۔ قصد تو استاد العالم مولانا عبدالرشید رضوی جھنگوی نے دیوبند میں حدیث پڑھنے کا کیا تھا۔ آخر اس قصد سے کیا چار چاند لگے؟ قصد سے بڑھ کر یہ کہ حضرت مولانا علامہ محمد حسرت علی خاں صاحب لکھنوی قدس سرہ لکھنؤ کے دیوبندی مدرسہ میں مولوی اشرف علی تھانوی کے مرید و خلیفہ دیوبندی مولوی سے پڑھتے رہے ہیں مگر آخر ہوا کیا؟ ابلیس لعین بھی معلم الملا کہہ تھا۔ کیا کوئی ہوش مند شیطان کو عزت و عظمت و احترام کی نظروں سے دیکھے گا کہ یہ مرد و فرشتوں کا استاد تھا؟ کیا حضرت



کہہ دیا تھوڑی بے ادبی ہے تو آج کل کون سا دیوبندی  
بے ادبی نہیں کرتا۔

مفتی اعظم آستانہ عالیہ شرعیہ شریف کا فتویٰ یاد رہے کہ جامعہ حضرت

شریف میں ہمیشہ سنی بریلوی عالم صدر مدرس و شیخ الحدیث مفتی اب  
ہیں محدث اعظم پاکستان امام اہلسنت مولانا محمد سواد احمد صاحب  
قدس سرہ کے تلمیذ ارشد و داماد محترم اور شہزادہ اعلیٰ حضرت سیدنا مفتی اعظم  
مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب بریلوی قدس سرہ العزیز کے خلیفہ استاد  
الاساتذہ استاذ العلماء علامہ غلام رسول صاحب رضوی مدظلہ سابق شیخ  
الحدیث مرکزی دارالعلوم جامعہ رضویہ مظاہر اسلام لاکھ پور فیصل آباد حضرت  
میاں شیر محمد صاحب شرعیہ قدس سرہ کے جامعہ حضرت میاں صاحب  
میں صدر مدرس و مفتی رہے اور پھر استاذ العلماء مولانا مفتی محمد عبد الباقی  
صاحب ہزاروی مرحوم صدر مدرس و مفتی رہے مولانا مفتی عبد الباقی صاحب  
مرحوم کا فتویٰ ملاحظہ ہو۔

”وہابیہ نجدیہ غیر مقلد اور وہابیہ دیوبندیہ وہابیہ نجدیہ بھی غلام خانیہ  
ایسے عقائد مذکورہ بالا دیکھنے والے جو کہ باقی تمام اہل اسلام  
کو مشرک و کافر کہتے ہیں۔۔۔۔۔ ایسے لوگوں کی اقتداء کرنا  
نماز میں ہرگز جائز نہیں۔۔۔۔۔ ایسے لوگوں کے کفر

میں شک کرنا بھی کفر ہے۔۔۔۔۔ الخ

حررہ محمد عبد الباقی مفتی

درسہ جامعہ حضرت وئی برقی میاں شیر محمد

صاحب قدس سرہ العزیز مجددی

نقشبندی شرعیہ شریف۔ مہر

جامعہ حضرت  
میاں صاحب  
شرعیہ شریف

مفت کی بھول بھلیاں مصنف نے دیوبندیت کی دوتہی کشتی  
کو سہارا دینے کے لئے حضرت میاں

صاحب شرعیہ قدس سرہ کے متوسلین قاضی محمد رضا صاحب ہتھم  
دارالعلوم عطائیہ علی ضلع سرگودھا اور صاحبزادہ محمد عمر صاحب کے  
پر واقعات بیان کئے ہیں اور ان سے خود اپنی خالہ محمودہ پنچٹری کی  
تعلیف بیان کروائی اور صفحہ ۹۴ پر حضرت میاں صاحب عبد الرحمن  
قصوری صاحب کا ایک واقعہ بیان کیا ہے مگر کوئی حوالہ نقل نہیں کیا  
کہ وہ دیوبند میں چار لوری وجود پر ایمان لائے مگر چونکہ کوئی حوالہ نہیں اور  
اس بات کا پہلے مفصل جواب دیا جا چکا ہے لہذا ہم اس کو مجددی کی  
بڑ نہیں دیوانے کی بک بک سمجھ کر نظر انداز کرتے ہیں زبانی کلامی  
بات میں کچھ وزن نہیں۔

لاہوری کتب فروشوں نے اصلاح کردی  
لاہوری کے انداز میں

صفحہ ۲۰۹ پر ایک یہ سرخی بھی لگائی ہے کہ لاہوری کتب فروش نے

بریلوی مشائخ کی اصلاح کردی۔

لکھتا ہے: "مولانا احمد رضا خاں کے بارے میں مولانا حسنین رضا خاں لکھتے ہیں: "زبدِ نقوی کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو کہتے ہوئے سنا کہ اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ عنہ کے اتباع سنت کو کچھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم ہو گیا تھا۔ اس پر لکھتا ہے: "نوری کتب خانے کا اصلاحی اقدام" اصلاحی اقدام اس نے یہ بتایا ہے کہ نوری کتب خانہ باز دارِ انا صاحب لاہور نے یہ عبارت یوں کر دی: "اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ عنہ کے اتباع سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق اور زیادہ ہو گیا تھا۔"

معلوم نہیں کہ مانچسٹروی اس اصلاحی اقدام سے کیا نکالنا اور کیا ثابت کرنا چاہتا ہے؟ مانچسٹروی کو یہ اقدام نوری کتب خانہ کا نظر آتا ہے حالانکہ مانچسٹروی صاحب کو معلوم نہیں کہ جب اعلیٰ حضرت قدس سرہ انتقال کے بعد پہلی بار وصایا شریف چھپا اور وصایا شریف کے مرتبہ حضرت علامہ مولانا حسنین رضا خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اس غلطی کو ملاحظہ فرمایا تو دوسرے ایڈیشن میں ہی اس غلطی کی خود ہی تصحیح فرما دی تھی اور فقیر حبیب اجیر شریف، بریلی شریف اور دہلی والہی شریف نے حصارِ جہارت کیا تو وہاں پر وصایا شریف کے متعدد ایڈیشنوں میں یہ غلطی

لے مطالعہ بریلویت ص ۱۱۱

اور زیادہ ہو گیا۔ کے الفاظ ہی پاتے۔ یہاں پاکستان میں مکتبہ نعیمیہ چوک دانگراں لاہور کا مشائخ کردہ پُرانا وصایا شریف بھی راقم الحروف کے پاس ہے جس میں شوق اور زیادہ ہو گیا کے الفاظ ہیں۔ حضرت علامہ حسنین رضا خاں صاحب قدس سرہ مرتب وصایا شریف نے ایک وضاحت بھی اسی زمانہ میں فرمادی تھی کہ یہ کسی بد عقیدہ کاتب کی کارستانی ہے اور اس عبارت کو اس طرح پڑھیں کہ "صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق اور زیادہ ہو گیا تھا۔"

فقیر نے مانچسٹروی کے کتا بچہ دھماکے کے جواب قہر خداوندی میں بھی ص ۲۱۴ پر اس بات کا جواب دیا تھا۔ اب مانچسٹروی صاحب نے اس تردید شدہ الزام کو دوبارہ مطالعہ بریلویت ص ۱۱۱ پر نقل کر دیا۔ ہمیں اس وقت اس جگہ یہ بتانا ہے کہ دیوبندی تو اپنے مولویوں کو خود معاذ اللہ صحابہ کرام کے برابر و مماثل سمجھتے اور جانتے ہیں۔ چند حوالے ملاحظہ ہوں۔

○ مولوی ایسا س کا ندھلوی بانی دیوبندی تبلیغی جماعت کے مقلد لکھا ہے: "اتنی بی کو آپ سے حد درجہ شفقت تھی فرمایا کرتیں اختر مجھے تجھ سے صحابہ کی خوشبو آتی ہے کبھی پیٹھ پر محبت سے ہاتھ رکھ کر فرماتیں کیا بات ہے کہ تیرے ساتھ مجھے صحابہ کی سی صورتیں چلتی پھرتی نظر آتی ہیں۔"

○ حضرت مولانا کے اندر ابتداء ہی سے صحابہ کرام کے الہامہ نشان کی ادا اور دینی سب سے قراری کی جھلک تھی۔۔۔۔۔ خود حضرت شیخ الہند مولانا محمد حسن

لے سوانح مولانا محمد رفیع ص ۱۲۲



سے زائد مسجد احمدی پرورد : دولت حبش عشرت لکھوں سلام لے  
 مانچٹروی مردود سیدنا اعظم حضرت علیہ الرحمۃ کے سیدنا عثمان غنی  
 ذوالنورین رضی اللہ عنہ کی شان اقدس میں لکھے ہوئے اس ایمان افروز شعر  
 کی اپنی دھماکہ نامی مردود کتاب میں یہ گستاخانہ دجاہلانہ تشریح کی تھی۔  
**تشریح :** احمدیوں (قادیانیوں) کی مسجد کے جواز اب میں ان  
 پر بھی درود ہو اور شکرہ عشرہ کے جو سردار تھے ان پر لکھوں سلام ہو  
 گستاخ مانچٹروی نے اس شعر کی اس ناپاک تشریح میں سیدنا عثمان  
 غنی رضی اللہ عنہ کو مزارتوں، قادیانیوں احمدیوں کی مسجد کا زائد کہہ کر صحابی  
 رسول خلیفہ رسول، داماد رسول صلی اللہ علیہ وسلم رضی اللہ عنہ کی شان اقدس  
 میں غلیظ ترین گستاخی اور سنگین ترین بے ادبی کی اور ابدی جہنم الاٹھ کرائی  
 یہ کس منہ سے دصایا شریعت کی عبارت پر اعتراض کر سکتا ہے؟ حالانکہ  
 اعظم حضرت کے اس شعر کے مصرعہ ثانی میں دولت حبش عشرہ کے الفاظ  
 موجود ہیں اور پھر اس شعر سے اگلا شعر یوں وضاحت کر رہا ہے :  
 یعنی عثمان صاحب نقیض ہوا : حد پوش شہادت لکھوں سلام لے  
 مگر مانچٹروی اپنے محاذانہ دجل سے سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ  
 کو احمدیوں، قادیانیوں کی مسجد کا زائد کہہ کر اپنے نامہ اعمال کو سیاہ سیاہ  
 کر کے جہنم کا ایندھن بن رہا ہے۔ حالانکہ جب ہم نے دھماکہ میں مانچٹروی  
 کی اس ذلیل تشریح کی قرار واقعی اور جامع وضاحت کر دی تھی کہ

لے حدائق حبش جلد ۲ ص ۱۲۷ : لے دھماکہ غلطی مانچٹروی ص ۱۲۷ : لے حدائق ۲ ص ۱۲۷

سیدنا عثمان غنی ذوالنورین رضی اللہ عنہ کی شان اقدس میں ہے دولت حبش عشرہ  
 اس کا واضح ثبوت ہے۔ لے  
 مانچٹروی نے اس ذلیل ترین وغلیظ ترین و نخس ترین گستاخی و کجروی  
 سے توبہ کیوں نہیں کی؟ قہر خداوندی بردھما کہ دیوبندی کا نجد سے دیوبند تک پوری  
 نسل و باہت کے پاس کیا جواب ہے؟ الحمد للہ ششم الحمد للہ ۲۵ سال سے  
 مانچٹروی دھماکہ کا جواب قہر خداوندی بردھما کہ دیوبندی کا جواب ہے اور  
 انشاء اللہ لا جواب رہے گی۔

لے رضا کے سامنے کی تاب کس میں : فلک اس پر تیرا نزل ہے یا غوث

مولانا نعیم الدین کی اصلاح سے مغالطہ : مصنف مانچٹروی نے اپنی عبارت  
 ص ۱۲۷ پر پھر یہ مغالطہ دیا ہے کہ مولانا نعیم الدین صاحب کا عقیدہ تھا کہ  
 سب انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر تھے۔ آپ نے اپنے اس عقیدہ کو اپنے  
 حاشیہ قرآن میں کئی مقامات پر تحریر کیا ہے۔ آپ نے ایک مختصر سی  
 کتاب کتاب العقائد کے نام سے بھی تحریر کیا ہے۔ ..... الخ  
 مانچٹروی پھر لکھتا ہے : "نوری کتب خانہ والے پبلشر نے اس کتاب  
 کے تیسرے ایڈیشن میں وہ بشر ہیں کے الفاظ کو وہ نور ہیں سے بدل دیا :  
 اگر بالفرض ایسا ہی ہے کہ یہ الفاظ بدل دینے ہیں تو صحیح نہیں گنہ  
 نوری کتب خانہ کے پبلشر یا کسی عام آدمی کے بدل دینے سے تو کسی حجت

لے قہر خداوندی بردھما کہ دیوبندی ص ۱۲۷

کے مسئلہ اکابر پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا نہ اس کو صدر الافاضل مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی کی غلطی کہا جاسکتا ہے نہ سیدنا علی حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کو مورد الزام ٹھہرایا جاسکتا ہے نہ صرف صدر الافاضل مراد آبادی بلکہ ہم سب کا یہ ایمان و عقیدہ ہے کہ سب انبیاء علیہم السلام بے مثل بشر ہیں۔ انبیاء علیہم السلام بلکہ حضور سید الانبیاء سیدنا محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی بے مثل بشریت مقدسہ کا انکار خود اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی کسی کتاب میں نہیں فرمایا مگر یہ بات بھی قابل غور و فکر ہے کہ مانچسٹروی کو "وہ نور ہیں" کہنے سے کیوں درد ہوا۔ کیا تکلیف ہوئی اگر نوری کتب خانہ والوں نے انبیاء کو نور کہہ دیا تو مانچسٹروی تڑپ اٹھا لیکن وہ خود دیوبند میں چار نوری وجود کا قائل ہے۔ دیوبندی مولوی نور چوہدری تو کیا انبیاء علیہم السلام کو نور نہیں کہہ سکتے ہیں؟ مصنف مانچسٹروی نے ص ۳۰ پر اپنے چار دیوبندی مولویوں کو نور مانا اور اس سے بڑھ کر مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے مولوی رشید احمد گنگوہی کو نور خیم مانا اور صاف لکھا ہے:-

"بھلا جس نور خیم اور سرتاپا کمال کا عضو عضو اور رواں رواں الیاسین ہو کہ نہ ٹھہر ٹھہر مٹکی یا نہ دھکر دیکھنے سے بھی سیری نہ ہو سکے اُس کے کوئی محاسن بیان کرے تو کیا کرے؟" ص ۱۰

مولوی محمود الحسن دیوبندی اس سے بھی آگے چھلانگ لگا کر کہتے ہیں:-

لے تذکرۃ الرشید ختم اول ص ۱۰

۵ چھپاتے جامدہ فالو بس کیونکر شمع روشن کو  
تھی اس نور مجسم کے کفن میں وہ ہی عریانی لے  
مولوی رشید احمد گنگوہی کے متعلق مولوی عاشق الہی لکھتے ہیں "انسان  
کی شکل میں فرشتہ دیکھا۔" ص ۱۰

"جی ہاں حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی نرالی  
شان تھی چہرہ سے انوار برستے تھے۔" ص ۱۰

انبیاء کرام کی بشریت پر پختہ ایمان و عقیدہ رکھنے والے دیوبندی مولویوں  
نے بیک جنبش قلم اپنے اکابر کی بشریت کا سر قلم کر کے دکھ دیا اور اُن سے  
النسبیت کا شرف چھین کر خیم نور اور نوری وجود قرار دے دیا۔ خدا جانتے  
اب یہ اولاد آدم سے ہیں یا نہیں؟

سیال شریف کی گدی کی طرف سے انبیاء کرام کی بشریت کے اعلان  
کو بھی مانچسٹروی صاحب نے جھوم جھوم کر بدوشم قبول کیا ہے مگر اس کو کیا  
کہیے کہ دیوبند کی گدی نے اکابر دیوبند کی بشریت چھین کر اُن کی نورانیت  
کا اعلان کر دیا۔

مطالعہ بریلویت ص ۱۱ پر ماہنامہ ضیائے حرم جنوری ۱۹۸۳ء کے صفحہ ۵۴  
وص ۱۱ کے حوالوں کا مانچسٹروی نے خواہ مخواہ تکلف کیا ہے اور بلا ضرورت  
نقل کئے ہیں یہ حوالے تو اُس وقت کارگردموں تھے جب علما اہلسنت  
میں سے کسی نے حضرات انبیاء علیہم السلام کی بے مثل بشریت اور مقدس

لے تذکرۃ الرشید ختم اول ص ۱۰، لے تذکرۃ الرشید جلد ۲، ص ۱۱، لے قصص الانبیاء ص ۱۰

عیدیت کا انکار کیا ہوتا۔ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں :-

لیکن رضائے ختم سخن اس پر کر دیا :- خالق کا بندہ خلق کا آقا کہوں تجھے  
مصنف نے ص ۲۱۲ پر فرحت  
یہاں علما و یونید کو بھی مسلمان لکھا ہے

”یہاں علما و یونید کو بھی مسلمان لکھا ہے“

خواہ مخواہ مسلمانوں میں گھسنے کی سعی حاصل کرتے ہیں ذرا ص ۲۱۱  
کی عبارت ملاحظہ فرمائیے جس کی بنا پر مصنف نے یہ الفاظ لکھے کہ ”یہاں علما  
و یونید کو بھی مسلمان لکھا ہے“

الفاظ یہ ہیں ”دونوں دُستی بریلوی اور دیوبندی و بابی کا یہ اعتقاد ہے  
جس طرح مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ انبیاء بشر ہیں اور ابوالبشر آدم علیہ  
السلام کی ذریت ہیں“ بتایا جاتے ہیں ضیائے حرم نے یا سیال  
شریف کی گدی نے کہاں دیوبندیوں کو مسلمان کہا ہے۔ یہ بات اس عبارت  
کے کون سے لفظ سے ثابت ہے؟ ضیائے حرم جنوری ۱۹۸۲ء کا صفحہ ۱۸  
تو یہ بتا رہا ہے، بریلوی دیوبندی دونوں کا یہ اعتقاد ہے جس طرح مسلمانوں  
کا اعتقاد ہے کہ انبیاء بشر ہیں یعنی سنی بریلوی اور دیوبندیوں و بابیوں  
دونوں کا اعتقاد مسلمانوں جیسا کہ یہ دونوں اس مسئلہ میں متفق ہیں کہ انبیاء  
بشر ہیں یہ نہیں کہا کہ دیوبندی مسلمانوں کا یہ اعتقاد ہے یا دیوبندی  
بریلوی مسلمانوں کا یہ اعتقاد ہے۔ نہیں بلکہ دونوں مکاتب فکر کا اعتقاد اس  
مسئلہ میں مسلمانوں جیسا بتایا ہے مسلمان نہیں مانا۔ صبر کر کے گھر بیٹھ جائیں۔

بریلوی عوام کی پریشانی یا دیوبندی مولویوں کی بدگمانی

مانچسٹری بھی عجیب شے ہے مفہوم کو مسخ کرنے میں یدِ طولی رکھتا ہے اور  
کچھ نہیں تو صفحہ ۲۱۱ پر یہ سرخی لگائی ”بریلوی عوام کی پریشانی“ لکھتا ہے۔ بریلوی  
حضرات کی اس روش سے ان کے عوام سخت پریشان ہیں وہ اپنے دماغ عظیم  
اور مقررین کو دن رات انبیاء کی بشریت کی نفی کرتے سنتے ہیں اور پھر یہ بھی  
دیکھتے ہیں کہ جب ضرورت لاسی ہوئی ان حضرات نے کھلے بندوں انبیاء کی  
بشریت کا اقرار کر لیا ہے

مانچسٹری صاحب نے بریلوی عوام کی پریشانی کا گھر بیٹھے یہ اندازہ لگا  
لیا۔ یہ بریلوی عوام کی پریشانی نہیں دیوبندی مولویوں کی بدگمانی ہے۔ کوئی بھی  
سنی بریلوی واعظ و مقرر و متبع حضرات انبیاء گرام علیہم السلام کی بے مثل بشریت  
کا ہرگز ہرگز انکار نہیں کرتا۔ بشر بشر کہہ کر پکارنے، ذکر کرنے اور اپنے جیسا  
بشر کہنے کو گستاخی قرار دیتے ہیں۔ دیوبندیوں، بابیوں نے بہت سی  
کتابوں میں انبیاء علیہم السلام کو اپنے جیسا بشر اور بڑا بھائی لکھا ہے بلکہ  
یہاں تک لکھا ہے۔

”یعنی کسی بزرگ دینی ولی کی تعریف میں زبان سنبھال کر بولو  
اور جو بشر کی سی تعریف ہو سو وہی کرو، سوان میں بھی اختصار کرو“ ۲  
یعنی کسی بزرگ دینی ولی کی شان میں زبان سنبھال کر بات کرنی

چاہیے۔ اس کی انسان ہی کی سی تعریف کرو بلکہ اس میں بھی کمی کر دو۔ اے

**دیوبندی عوام کی پریشانی** دیوبندی وہابی عوام اپنے مصنفین اور  
واعظین و مقررین کی اس دورنگی و روش

پر حیران و پریشان ہیں کہ ایک طرف تو وہ انبیاء و رسل علیہم السلام کے  
عظیم معجزات اور عطائی فضل و کمال اور حقیقی اولیاء کاملین بزرگانِ دین کی  
کرامات و تصرفات اور فیوض و برکات کا شرک و شرک اور بدعت بدعت  
کہہ کر علی الاعلان کھلم کھلا انکار کرتے ہیں اور اس کو قرآن و حدیث کے خلاف  
قرار دیتے ہیں اور دوسری طرف وہ تمام باتیں اور اپنے بقولِ خدائی طاقتیں  
اور خدائی صفتیں اپنے دیوبندی اکابرین میں مانتے ہیں اور ثابت کرتے ہیں  
اور شرک و بدعات کی حدود کو پھلانگ کر اپنے مولویوں کو نور محمدؐ اور خدا ملتے  
ہیں۔ اُن کو علم غیب اور حاضر و ناظر مانتے ہیں۔ اُن کو زندہ و جاوید قرار دیتے  
ہیں۔ اُن کو حاجت روا اور کل کائنات تسلیم کرتے ہیں۔ اُن میں متعدد مقامات  
پر آنے جانے، امداد و اعانت کرنے کی قدرتیں تسلیم کرتے ہیں۔ اُن کے مرنے  
کے بعد اُن کا یوم اور دن مانتے ہیں اور شرک و بدعات کے فتوؤں کو لکیر  
بھول جاتے یا نظر انداز کر جاتے ہیں۔ دیوبندی عوام اپنے واعظین اور مقررین  
اور مآخض و جیسے نام نہاد مصنفین کی ان حرکتوں پر از حد پریشان ہیں اور وہ یا  
توسنی بریلوی عقیدہ و مسلک قبول کرتے جا رہے ہیں یا پھر شرک و بدعت  
کے زیادہ دلدادہ بن کر غیر مقلدیت و مابیت و نجدیت کی آغوشِ ضلالت

میں پناہ تلاش کر رہے ہیں۔ اس صورتِ حال پر ہر دیوبندی کی آنکھ اشکبار  
ہے اور مذکورہ بالا قسم کی دورنگی پالیسی اختیار کر کے خود دیوبندی مولوی آپ پریشان  
ہیں جیسا کہ قرآن عظیم میں ہے وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ بَخِلُوا بِأَمْوَالِهِمْ بِالْبُخْلِ  
قَوْلَهُمْ لَا تَنْفَعُنَا أَمْوَالُنَا أَمْوَالُنَا أَمْوَالُنَا أَمْوَالُنَا أَمْوَالُنَا أَمْوَالُنَا  
کاتے کے بعد خود ہی ریزہ ریزہ کر دیا تھا یہی حال دیوبندی وہابی مولویوں کا  
ہے کہ عمر بھر شرک و بدعت کے فتوؤں کی آبادی کی، نبیوں، رسولوں، محبوبانِ  
خدا و مقبولانِ خدا اور لیا اللہ کی خدا و اعظمیوں، خدا داد علم و تصرف کی قدرتوں  
اُن کے خدا داد معجزات و کرامات و فیوض و برکات پر بات بات پر شرک و بدعت  
کے فتاوئیں لگاتے اور مسلمانوں کو شرک و بدعت کے فتوؤں کی بوجھاڑ کر کے  
حضراتِ محبوبانِ خدا سے دور رکھنے کی کوشش کی اور انبیاء و اولیاء کو بے بس  
بے کس مجبور و لاچار ثابت کرنے میں دن رات ایک کیا اور اب وہی  
خدائی طاقتیں اپنے بقولِ خدائی قدرتیں اور خدائی صفات اپنے اکابرین  
میں ثابت کر رہے ہیں اور شرک و بدعت کے سارے فتاوئیں اپنے ملاؤں  
کی عظمت و شان دکھانے اور ظاہر کرنے کے لئے فراموشی و نظر انداز  
کر رہے ہیں۔

تمہاری تحقیق اپنے ہاتھوں سے خود ہی خود کشی کر گئی  
جو شاخِ نازک پہ آشیہ بنے گا ناپائیدار ہو گا

مصنف نے ص ۱۲۴ پر  
ذوق تحریف کی ماریا ذوق توہین کی پھٹکار ایک عنوان قائم کیا ہے

”ذوق تحریف کی ماریا دراصل دیوبندیوں و بابویوں پر ذوق توہین و تنقیص کی ایسی  
پھٹکار پڑی ہے کہ اس باختہ میں حسب حال و حسب ضرورت عنوان قائم  
کرنا سرخی لگانا بھی ان کے بس سے باہر ہے۔ جو عجم خود ص ۱۲۴ پر پانچٹری  
ثابت تو کرنا چاہتا ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے تضادات مگر سرخی قائم کر  
رہا ہے ذوق تحریف کی ماریا وہ اس لئے کہ ان لوگوں کو تحریف و خیانت سے  
زیادہ واسطہ پڑتا ہے۔ اس کے بغیر ان کا گزارا نہیں۔ بہر حال اعلیٰ حضرت  
کے کچھ تضادات اس نے ثابت کرنے چاہے ہیں۔ مختلف عبارات حاضر ہیں۔  
لکھتا ہے ”ان حضرات کی ذوق تحریف کا کہاں تک ماتم کریں اور کس  
کے سامنے زخم کھولیں“

جواباً عرض ہے اگر آپ دیوبندی سے دافعی بن گئے ہیں اور  
ماتم کرنے پر دل آمادہ ہے تو اپنے اکابرین کے ذوق تحریف سے اپنا ماتم  
شروع کر دیں اور تقویۃ الایمان۔ تہذیر الانس۔ حفظ الایمان الشہاب الثاقب  
فتاویٰ رشیدیہ۔ ان پانچ کتابوں کے چار چار ایڈیشنوں کے چار چار چھاپے  
لے کر بیٹھ جائیں اور ان کی عبارات کی سنتے پڑانے چھاپوں سے مطابقت  
کر لیں اور وہی سے ماتم شروع کر دیں مگر کیا کہیں گے یا حسین یا حسین  
تو آپ قائل نہیں یوں کہنا پڑے گا یا قاسم یا قاسم یا اسماعیل یا اسماعیل  
شاہد کیا آپ کے منہ سے نہ نکلے تو ماتم کے ساتھ یہ الفاظ پکادیں طے دہلوی

ہائے بالا کوئی۔ ہائے قاسم۔ ہائے نافو تو می۔ ہائے تھانوی۔ ہائے تھانوی کیونکہ  
ان کتابوں میں عینی تحریف خود دیوبندیوں نے کی ہے کسی مذہب کسی دین دھرم  
کے پیروکاروں نے اپنے اکابر کی کتابوں میں نہیں کی رشتہ اسی زیر مطالعہ کتاب  
کے پچھلے اوراق میں بالتفصیل ملاحظہ کریں۔

پھر لکھتا ہے ”مولانا احمد رضا خاں نہ صرف علما دیوبند پر چھوٹ باندھتے  
رہے ہیں بلکہ انہیں خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر چھوٹ باندھنے میں بھی کچھ  
بال محسوس نہ ہوا“

جواباً عرض ہے کہ اس چکر بازی پر اب کوئی اعتبار نہ کرے گا۔  
تقویۃ الایمان۔ تہذیر الانس۔ براہین قاطعہ۔ حفظ الایمان جیسی گستاخانہ کتابیں  
سب کے سامنے ہیں ہر کوئی دیکھ سکتا ہے ان میں اعلیٰ حضرت فضل بریلوی  
قدس سرہ کی نقل کردہ عبارات گستاخانہ اور کفریہ کلمات ہیں یا نہیں اعلیٰ حضرت  
امام اہلسنت نے دیوبندی مولویوں کو ہی باندھ کر رکھ دیا ان کو چھوٹ باندھنے  
کی کیا ضرورت تھی۔ باقی رہا یہ کہ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ اعلیٰ حضرت کو حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم پر چھوٹ باندھنے میں کچھ بال محسوس نہ ہوا۔ اس پر ہم بحمد اللہ  
علی الکاذبین اور کیا کہہ سکتے ہیں۔ دنیا گنگوہی کی طرح اندھی نہیں اعلیٰ حضرت  
نے جو کچھ لکھا اکابر دیوبند کی اپنی کتابوں کے حوالوں سے ثابت کر دکھایا۔  
اگر اعلیٰ حضرت کے پیش فرمودہ دیوبندی کتب کے حوالے محض چھوٹ باندھتے  
ہوتے تھے تو دیوبندیوں کو ان حوالوں کی تاویلات کرنے کی کیوں ضرورت  
پڑی۔ جب وہ حوالے تھے ہی چھوٹ تو پھر صاف کیوں نہیں کہہ دیا کہ یہ



غور کریں تو اس کو معلوم ہو جائے گا کہ یہ مکتوبات اس سلسلہ سے متعلق ہیں۔  
رسالت صلی اللہ علیہ وسلم پر معاذ اللہ جھوٹ بانڈھا ہے کیونکہ بدھو مانچھڑوی کو  
معلوم ہو کہ پہلا واقعہ کتبہ بخارا گیا۔ مکتوبات حضرت مہم ص کا ہے اور  
جاڑا، طاعون اور نابینائی، برص و زہر و غیرہ نہ ہونے کے وعدہ کا واقعہ  
ملفوظات حضرت چارم ص کا ہے جیسا۔ مانچھڑوی نے خود ص ۴۱۴ پر لکھا ہے  
جس سے معلوم ہوتا ہے کہ بخارا ہونے کا واقعہ نہ ہونے کے وعدہ سے پہلے  
کا ہے، بخارا پہلے ہو چکا تھا اور یہ وعدہ والا واقعہ بعد کا ہے اور پھر تیسرے چارم  
ص والے واقعہ میں نہ بخارا کا نام ہے نہ بخارا کا لفظ ہے لہذا تضاد ثابت  
نہ ہوا۔ باقی رہا آشوب شیم کا واقعہ جو حیات العلحضرت ص ۲۹ کے حوالہ سے  
لکھا گیا تو یہ واقعہ "میری آنکھ پر آشوب آگیا سو اپنا پنج مہینے تک لکھنا پڑھا  
موقوف رہا۔" ص ۱۳۹ کا ہے کیونکہ آشوب شیم والے اس واقعہ میں نبی دُفول  
سیدنا علحضرت علیہ الرحمۃ الحجۃ المومنین فی ایۃ المستحیۃ تحریر  
فرمائی تھی جس کا سن تالیف اس نام سے ص ۱۳۹ لکھا ہے اور اوپر  
بتایا جا چکا ہے کہ مختلف امراض نہ ہونے کے وعدہ والا واقعہ ملفوظات  
حضرت چارم ص کا ہے اور ملفوظاتی تاریخ جسا ۱۳۲۵ء ہے علحضرت  
قدس سرہ خود فرماتے ہیں:-

### قطعہ تاریخ

میرے ملفوظ کچھ کے ملفوظ : نام تاریخی اس کا رکھتا ہوں

مصطفیٰ مصطفیٰ کا بولچوظ : زبردہ میں ملفوظ

۱۳۳۸ھ

اور وہ وعدہ یہ تھا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد ہے جو کسی بیمار سیدہ کو  
دیکھ کر یہ دعا پڑھے گا اُس بلا سے محفوظ رہے گا۔ دعا یہ ہے: الحمد للہ  
المدی عافی منہ ابداً لک بدہ وقضی علی..... لہذا مانا پڑے گا کہ  
آشوب شیم کا واقعہ ۱۳۲۹ء کا واقعہ بہت پہلے کا ہے اور مختلف امراض نہ ہونے  
کے وعدہ والا واقعہ بہت بعد کا ہے لہذا تضاد نہ رہا اور نہ معاذ اللہ سرکارِ دو  
عالم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بانڈھا گیا۔ مصنف مانچھڑوی خود جھوٹا اور  
غریب کا ثابت ہوا۔

○ ذوق تحریف کی مار کے تحت ایک تضاد مانچھڑوی صاحب نے یہ نقل  
کیا ہے "بیہقی نے شعب الایمان حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت  
کی کہ حضرت امیر المؤمنین عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سورہ بقرہ کو  
اس کے حقائق و دقائق کے ساتھ بارہ سال میں پڑھ کر فارغ ہوئے۔ اسے  
پھر لکھا ہے "اب دیکھئے خاں صاحب نے کس طرح اس روایت  
کو سیدنا حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اٹھا کر حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے  
یوں کہنے کے اسے دہنے کو تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر ہی دیا مگر بارہ کو آٹھ سے  
بدل کر اپنی عادت پوری کر لی۔" ص ۱۷

جواباً گزارش ہے کہ مانچھڑوی نے شاید کبھی خواب میں بھی روایت  
بیہقی شعب الایمان میں نہ دیکھی ہو ورنہ وہ اس کے عربی الفاظ و عبارت نقل  
کرتا اور ہم اُس کا جواب مفصل دیتے۔ مانچھڑوی نے محض اعتراض بازی سے

معاندانہ عداوت پوری کر لی۔ اگر مانچسٹر وی کو امام اہلسنت علیہ السلام فاضل بریلوی قدس سرہ پر اعتراضات کا جنون اور ضبطِ چہین سے نہیں بیٹھنے دیتا تھا تو یہ بھی کی روایت شعب الایمان سے حروفِ بھرت عربی عبارت کے ساتھ نقل کرتا۔ کیا یہ بھی شعب الایمان اُردو میں ہے؟ یاد رہے مانچسٹر وی نے یہ الفاظ حضرت صدر الافاضل مولانا محمد نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمۃ کے رسالہ "کشف المحجوب عن مسائل ایصال الثواب" سے نقل کئے ہیں جب کہ صدر الافاضل علیہ الرحمۃ نے تفسیر فتح العزیز ص ۷۷ سے نقل کیا ہے چونکہ مسئلہ ایصالِ ثواب ختم میں کھانا وغیرہ تقسیم کرنے کا تھا اس لئے حضرت صدر الافاضل نے تفسیر عزیزی کا مختصر حوالہ دیدیا مگر مانچسٹر وی نے تین دلیل کئے۔

○ یہ بھی شعب الایمان کا نام لے کر دھونس جمائی جیسا کہ شعب الایمان کا حافل ہے۔

○ یہ کہ صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کے مافقہ تفسیر فتح العزیز کا ذکر تک نہ کیا تاکہ خود اس کے محقق ہونے کا دبدبہ قائم رہے۔

○ تیسرا حضرت صدر الافاضل مولانا نعیم الدین علیہ الرحمۃ کے رسالہ مبارکہ کشف المحجوب کے حوالہ میں صفحہ نمبر نہیں دیا۔ اس جوڑ توڑ سے یہ تضاد تیار کیا گیا ہے گویا کہ بے ایمانی اور دجل کا شکات کا اکٹھا کیا گیا۔

خود مانچسٹر وی پر فوق تحریف و خیانت کی مار  
پراپنے فن بددیانتی سے  
ایک اور تضاد تیار کیا کہ پہلے تو علیہ السلام حضرت علیہ الرحمۃ کے فتاویٰ افریقہ ص ۲ سے

خود کشی کرنے والے پر یہ فتویٰ ثابت کیا کہ "فتویٰ اس پر ہے کہ اس کے جنازہ کی نماز پڑھی جائے گی" اور پھر مانچسٹر وی اپنی خام خیالی میں بدترین تحریف و خیانت کا ارتکاب کرتے ہوئے ملفوظات سے یہ الفاظ سامنے لایا کہ خود کشی کرنے والے اور اپنے ماں باپ کو قتل کرنے والے اور باغی، ڈاکو، کڈاکہ میں مارا گیا ان کے جنازہ کی نماز نہیں ہے۔

اس فن خیانت و دجل اور اپنے ذوقِ تحریف سے تضاد ثابت کرنے کی ناپاک کوشش کی حالانکہ فتاویٰ افریقہ سے نقل کردہ فتویٰ خود کشی کرنے والے، اپنا گلا خود کاٹنے والے یا بچا لسنی کھا کر مرنے والے کے متعلق ہے کہ "اس کے جنازہ کی نماز پڑھی جائے گی" اور ملفوظات میں مذکور سوال و جواب عرض و ارشاد کی صورت میں یوں ہے۔

عرضی اس شخص پر جو قصاص میں قتل کیا گیا نماز پڑھی جائے؟  
ارشاد۔ ہاں۔

اور پھر یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ فتاویٰ افریقہ علیہ السلام کا اپنا تحریر فرمودہ فتاویٰ ہے خود مصنف ہیں جب کہ ملفوظات کے مصنف تو کیا علیہ السلام ملفوظات کے مرتب بھی نہیں اور ملفوظات فتویٰ کی کتاب بھی نہیں۔ اور ہم بار بار یہ واضح کر چکے ہیں کہ ملفوظات کے پاکستانی ایڈیشن میں کتابت کی غلطیاں بہت ہیں۔

○ اسی عنوان کے ذیل میں مانچسٹر وی صاحب نے صفحہ ۴۱۵ پر لکھا ہے۔



یہ سب ملا کر چار دن میں ٹھیک جواب پوچھنے والوں کو بھر آسمان کی طرف  
قصہ فرمایا اور وہ دھواں تھا تو اس سے اور زمین سے فرمایا کہ دونوں حاضر  
ہو خوشی سے چاہے ناخوشی سے دونوں نے عرض کی کہ ہم رغبت کے  
ساتھ حاضر ہوئے تو انہیں پورے سات آسمان کر دیا دونوں میں اور ہر  
آسمان میں اسی کے کام کے احکام بھیجے۔ ۱۷

**ضروری وضاحت** سیدنا امام اہلسنت سرکار اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مذکورہ سورۃ میں نہ تو الفاظ  
بدلے نہ ترجمہ کے الفاظ بدلے نہ کسی بھی نوع کی جھلسازی کی نہ اس باب  
میں تفسیر بالرائے کے مرکب ہوئے لیکن ناچھٹروی نے بیک جنبش قلم اس  
کو تحریف کا نام دے کر قرآن کریم کے ساتھ کھلم کھلا تصادم قرار دے کر  
اپنے مفتی ہونے کا ثبوت فراہم کر دیا بیوقوفات میں تو یقیناً کتابت کی غلطی  
سے الفاظ آگے پیچھے ہوئے لیکن ہم دکھاتے ہیں کہ اکابر دیوبند قرآن عظیم میں  
لفظی تحریف تک کا ارتکاب بڑی دیدہ دلیری سے کر گزرتے ہیں چنانچہ  
مدرسہ دیوبند کے شیخ الہند مولوی محمود الحسن صاحب دیوبند ہی اپنی کتاب  
ایضاح الادلہ میں لکھتے ہیں :-

”یہی وجہ ہے کہ یہ ارشاد ہوا **وَإِنْ تَنَزَّلْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ**  
**إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ** ورنہ **إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ** اور ظاہر ہے کہ  
**إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ** سے مراد آیت میں سوائے انبیاء کریم علیہم السلام اور

۱۷ کنز الایمان فی ترجمہ القرآن پارہ ۲۴ ج ۱ ص ۵۶۵ آیات ۱۲ تا ۱۳ ص ۵۶۵ و ۵۶۶

کوئی نہیں، سو دیکھیے اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرات  
انبیاء و جملہ اولی الامر واجب الاتباع ہیں۔ ۱۸

یاد رہے کہ مولوی محمود الحسن دیوبندی کی یہ کتاب مشہور دیوبندی مفتی  
مولوی اصغر حسین صاحب دیوبندی کی نگرانی میں شائع شدہ ہے مگر اس  
کتاب میں جو آیت لکھی قرآن عظیم کے تیسوں پاروں میں کہیں نہیں ہے  
اور حد یہ کہ اس پر خود فاضل دیوبند مولوی عامر عثمانی مدیر ماہنامہ تجلی دیوبند  
جو مولوی شبیر احمد صاحب عثمانی دیوبندی کے برادر زادہ ہیں بھی چیخ پڑے  
کہ ”عجیب بات ہے کہ حضرت شیخ الہند نے بڑے حزم اور وثوق کے ساتھ  
الفاظ کے ایک ایسے مجموعے کو قرآن کی آیت قرار دے دیا جو تین پاروں  
میں کسی جگہ بھی موجود نہیں ہے حضرت موصوف نے نہ جانے کیسے ایک  
فقہہ قرآن میں، بڑھا دیا جو حکام کو بجائے فریق کے حج بنائے دے  
رہا ہے۔“ ۱۹

**اکابر دیوبند کی کتابوں میں تحریف و خیانت کا طوفان مچا ہوا ہے**

قرآن عظیم کے الفاظ میں تحریف و تصرف کا مشاہدہ تو ہمارے  
ناظرین کرام نے فرمایا اب ان کی احادیث گھڑت احادیث کے الفاظ  
میں کتر بیونت اور ترمیم و تحریف کا ثبوت بھی ملاحظہ ہو۔

۱۸ ایضاح الادلہ ص ۱۷۱ مولوی محمود الحسن شیخ الہند دیوبند، ۱۹ ماہنامہ

تجلی دیوبند نومبر ۱۹۶۶ء ص ۶۲

احادیث میں تحریف و اضافہ کی کارگیری  
مصنف یا منشی یا مخطوط

پر باتیں بناد رہے مگر اپنے اکابر کی سیاہ کاریوں کو دیکھیں کہ وہ احادیث مبارکہ میں بھی تحریف و اضافہ کی کارگیری تک بھی فرمالتے ہیں اور اس پر ہم ان کے گھر کی شہادت خود دیوبند سے پیش کرتے ہیں۔ مدرسہ العلوم دیوبند کا ترجمان دارالعلوم قاری محمد طیب قاسمی ہتھم مدرسہ دیوبند کی گرائی میں شائع ہوتا تھا اور اس ماہنامہ دارالعلوم دیوبند کے ایڈیٹر مشہور دیوبندی محدث و عالم مولوی محمد انور کاشمیری کے صاحبزادے مولوی محمد انور صاحب دیوبندی کے متعلق مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی کے برادر زادہ مولوی عامر عثمانی دیوبندی مدیر ماہنامہ تجلی دیوبند پر لڑنے خیر انکشاف کرتے ہیں اور لکھتے ہیں۔  
”ہمارے مدیر دارالعلوم دیوبند حدیثوں تک میں اضافہ کی کارگیری فرمالتے ہیں۔ نیز یہ بتانا ہے کہ برائے خیانت یا برائے جہل وہ کتابوں کا حوالہ تک جھوٹا دے دیتے ہیں۔ نیز یہ بتانا ہے کہ وہ ترجمہ میں صحت و ایمان داری کی پرواہ نہیں کرتے۔ گویا ہم تین جرم ان کے ثابت کریں گے۔

① خیانت فی الحدیث ② خیانت فی الاحوال ③ خیانت فی الترجمة  
علم سے عادی اور کینہ و بغض سے آلودہ لوگ جب جب وہ دستار بہن کو مسند رہنمائی پر بٹھ جاتیں اور خدا کے دین سے کھیل کھیل کو کسی صاحبِ ضمیر کے لئے یہ جہاز نہیں کرتا بھروسہ استقامت ان کی قلبی نہ دکھوئے اور

امت کو گمراہی سے نہ بچاتے۔

ہتھم مدرسہ دیوبند کا قرآن عظیم سے کھلا تصادم  
مفتی دیوبند کا فتویٰ کفر و الحاد و بے دینی

استفتاء ملاحظہ فرمائیں جو ضلع جھانگیر سے دارالعلوم ہی کے ایک فاضل جناب انیس الرحمان قاسمی نے دارالافتا کو بھیجا تھا۔

استفتاء۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرح متین مسئلہ ذیل میں کہ اگر کوئی عالم دین خازن کتب الیہا رُفِحَہَا فَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا کی تشریح اور اس سے صریح ذیل نتائج اخذ کرتے ہوئے اس طرح لکھے۔

اقتباس۔ ”یہ دعویٰ تخیل یا وجدانِ محض کی حد سے گزر کر ایک شرعی دعویٰ کی حیثیت میں آجاتا ہے کہ مریم ہندرا کے سامنے جس شبیہ مبارک اور بشر سوی نے نمایاں ہو کر چھڑک مار دی وہ شبیہ محمدی تھی۔

اس ثابت شدہ دعویٰ سے بین طریق پر خود بخود کھل جاتا ہے کہ حضرت مریم رضی اللہ عنہا اس شبیہ مبارک کے سامنے بمنزلہ زوجہ کے تھیں جب کہ اس کے تصرف سے حالہ زوجی“  
اقتباس۔ ”پس حضرت عیسیٰ کی اہنیت کے دعویدار ایک

حد تک ہم بھی ہیں مگر ابن اللہ مان کر نہیں بلکہ ابن احمد کہہ کر خواہ وہ ابنیت متنازعہ ہی ہو۔

اقتباس :- "حضور تو نبی اسمعیل میں پیدا ہو کر کُل انبیاء کے خاتم قرار پائے اور عیسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل میں پیدا ہو کر اسرائیلی انبیاء کے خاتم کئے گئے جس سے ختم نبوت کے منصب میں ایک گونہ مشابہت پیدا ہو گئی۔ اَلْوَلَدُ مِنْ رَبِّیْہ"۔

اقتباس :- بہر حال اگر خاتمیت میں حضرت مسیح علیہ السلام کو حضور کے کامل مناسبت دی گئی تھی تو اخلاق خاتمیت اور مقامات خاتمیت میں بھی مخصوص مشابہت و مناسبت دی گئی جس سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کی بارگاہ محمدی سے خَلْقاً و خَلْقاً، رُبُّتاً و مقاماً ایسی ہی مناسبت ہے جیسی کہ ایک چیز کے دو شریکوں میں یا باپ و بیٹوں میں ہونی چاہیے۔

براہ کرم مندرجہ بالا اقتباسات کے متعلق قرآن و حدیث کی روشنی میں دیکھتے ہوئے اس کی صحت و عدم صحت کو ظاہر کر کے بتائیں کہ ایسا "شرعی و دینی" کرنے والا اہلسنت و الجماعت کے نزدیک کیا ہے؟ مستفتی الجواب :- جو اقتباسات سوال میں نقل کئے ہیں ان کا قائل قرآن عزیز کی آیات میں تحریف کر رہا ہے، بلکہ درپردہ قرآنی آیات کی تکذیب اور ان کا انکار کر رہا ہے۔ مجملہ مفسرین نے تفاسیر میں تصریح کی کہ وہ

جبرائیل علیہ السلام تھے جو مریم علیہا السلام کی طرف بھیجے گئے وہ شبیر محمدی نہ تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہما نے کبھی یہ نہ سمجھا بلکہ د مثل عیسیٰ عند اللہ کمثل آدم مخلقہ من تراب ثم قال رکن فیکون کلمۃ القاہا الی مریم وروح منہ فارسلنا الیہا وحنافت مثل لہا البشر سویا زالی قولہ تعالیٰ فقال انما انار رسول ربک لا ھب لک علماً بک یا قال ربک ہو علی ھین وانجعلہ آیتہ للناس الی اخر الآیات ما کان محمد اباً احد من رجالکم وکن رسول اللہ وخالۃ النبیین کے قائل تھے اور اس پر اجماع امت ہے کہ وہ فرشتہ تھا جو حضرت مریم کو خوشخبری سنانے آیا تھا۔ شخص مذکور محدود ہے دین ہے، عیسائیت و قادیانیت کی روح اس کے جسم میں سرانیت کئے ہوئے ہے۔ وہ اس ضمن میں عیسائیت کے عقیدے عیسیٰ ابن اللہ کو صحیح و ثابت کرنا چاہتا ہے جس کی تردید علی روس الاشہاد قرآن عزیز نے کی ہے۔ نیز لا تطرونی کما اطرت النصارى عیسیٰ بن مریم الحدیث۔ بیان گہر دہل شخص مذکور کی تردید کرتی ہے۔ الحاصل یہ اقتباسات قرآن و احادیث اور مجملہ مفسرین و اجماع امت کے خلاف ہیں مسلمانوں کو ہرگز اس طرف کان نہ لگانا چاہیئے، بلکہ ایسے عقیدے والے کا بائیکاٹ کرنا چاہیئے جب تک کہ وہ کہے کہ تو بہ نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد حسنین مفتی دارالعلوم دیوبند۔

یہ استغفار اور جواب روزنامہ دعوتِ دہلی میں شائع ہوا اور ساتھ ہی یہ نازلہ  
انگن راز بھی اسی میں نے نقاب کیا گیا کہ استغفار کے اقتباسات حضرت محمد صاحب  
کی کتاب "اسلام اور مغربی تہذیب" کے ہیں۔ سہ

قارئین کرام! ملاحظہ فرمادیں کہ خود مفتی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی  
بانی مدرسہ دیوبند کے پوتے اور مدرسہ دیوبند کے مہتمم قاری محمد طیب قاسمی  
کی عبارات پر قرآن عظیم کی تحریف، دہ پردہ قرآنی آیات کی تکذیب اور  
قرآنی آیات کے انکار کا فتویٰ لگا رہا ہے اور محدود بے دین قرار دے رہا  
ہے اور عیسائیت اور قادیانیت کی روح کو اس کے جسم میں سرایتیت  
کر رہا ہے۔ اور بہر حال قرآن عظیم میں تحریف اور آیات قرآنی کی تکذیب  
کامرتکب ہونا تو ہم نے خود دیوبند کے مفتی کے فتویٰ اور دیوبند کے اپنے  
رسالہ سے ثابت کر دیا۔

اعلان عام اگرچہ شخص ماہنامہ تجلی دیوبند کے اس شمارہ کی فوٹو کاپی  
منگوانا چاہے پانچ روپے کے ڈاک ٹکٹ ارسال کر کے منگواسکتا ہے۔  
مدارج النبوة کے نام پر دھوکہ اور تحریف ماننا پڑے گا اور اس کے بغیر  
چاہہ ہی نہیں کہ دیوبندیت

وہابیت کی بنیاد تحریف و خیانت پر ہے اور جہل سازی سے اس مکتب فکر  
کی آبادی ہوتی ہے۔ مدارج النبوة حضرت شیخ الحدیث شیخ عبدالحی محمد  
دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور آفاق کتاب ہے۔ سانچہ شری کی طرح کوئی زبردستی

لے ماہنامہ تجلی دیوبند صیک سلطان مارچ، اپریل ۱۹۶۳ء

نہیں بلکہ ان کا گھاگ اور گرد گھنٹال مولوی خلیل احمد انبیٹھوی محدث سہارنپور  
مدارج النبوة کے حوالہ میں دجل و فریب کرتا ہوا لکھتا ہے "اور شیخ عبدالحی  
روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو (یعنی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو) دیوار کے پیچھے  
کا بھی علم نہیں"۔ سہ

حالانکہ شیخ عبدالحی محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ محافلین شان رسالت کے  
اشکال کا جواب دے رہے ہیں۔ اشکال اور اس کا جواب علیحدہ  
علیحدہ ملاحظہ ہوں۔

اشکال:- "اس جا اشکال می آرند کہ در بعض روایات آندہ است  
کہ گفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم من بندہ ام نمیدانم آنچه در پس  
ایں دیوار است" یعنی "محافلین شان رسالت ہمارے بیان پر یہ  
اشکال لاتے ہیں کہ بعض روایات میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا میں ایک بندہ ہوں مجھے دیوار کے پیچھے کا علم نہیں ہے"۔

جواب:- مدارج میں اس کا اسی جگہ جواب ہے کہ "جوابش آنست  
کہ ایں سخن اصلے ندارد و روایت بدال صحیح نشدہ است" یعنی "اس اشکال  
کا جواب یہ ہے کہ اس کی بیان کردہ بات کی کوئی اصل ہے اور نہ ہی  
یہ روایت صحیح ہے"۔ سہ

لیکن مولوی خلیل احمد انبیٹھوی نے مولوی رشید احمد گنگوہی کی تصدیق  
شدہ اس کتاب میں عظمت و شان رسالت سے بغض و عناد کے باعث یہ

لے برائین قاطعہ مطبوعہ مطبوعہ دھور، سہ مدارج النبوة ص ۶

یہ استفتاء اور جواب روزنامہ دعوتِ دہلی میں شائع ہوا اور ساتھ ہی نذرانہ  
انگن راز بھی اسی میں نے نقاب کیا گیا کہ استفتاء کے اقتباسات حضرت مہتمم صاحب  
کی کتاب "اسلام اور مغربی تہذیب" کے ہیں۔ لے

قارئین کرام! ملاحظہ فرمادیں کہ خود مفتی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی  
بانی مدرسہ دیوبند کے پوتے اور مدرسہ دیوبند کے مہتمم قاری محمد طیب قاسمی  
کی عبارات پر قرآن عظیم کی تحریف، دہ پردہ قرآنی آیات کی تکذیب اور  
قرآنی آیات کے انکار کا فتویٰ نگار رہا ہے اور مجددِ دین قرار دے رہا  
ہے اور عیسائیت اور قادیانیت کی روح کو اس کے جسم میں سرایتیت  
کرتا رہا ہے۔ اور بہر حال قرآن عظیم میں تحریف اور آیات قرآنی کی تکذیب  
کام تکب ہونا تو ہم نے خود دیوبند کے مفتی کے فتویٰ اور دیوبند کے اپنے  
رسالہ سے ثابت کر دیا۔

اعلان عامہ اچھٹھ ماہنامہ تجلی دیوبند کے اس شمارہ کی فوٹو کاپی  
منگوانا چاہے پانچ روپے کے ڈاک ٹکٹ ارسال کر کے منگواسکتا ہے۔  
مدارج النبوة کے نام پر دھوکہ اور تحریف ماننا پڑے گا اور اس کے بغیر  
چاہہ ہی نہیں کہ دیوبندیت

وہابیت کی بنیاد تحریف و خیانت پر ہے اور جلسازی سے اس مکتب فکر  
کی آبیاری ہوتی ہے۔ مدارج النبوة حضرت شیخ الحدیث شیخ عبدالحق محدث  
دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور آفاق کتاب ہے مانچھڑوی کی طرح کوئی نذرانہ

لے ماہنامہ تجلی دیوبند کے مطابق تاریخ اپریل ۱۹۶۳ء

نہیں بلکہ ان کا گھاگ اور گرد گھنٹاں مولوی خلیل احمد انبیٹھوی محدث سہارنپور  
مدارج النبوة کے حوالہ میں دجل و فریب کرتا ہوا لکھتا ہے "اور شیخ عبدالحق  
روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو یعنی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دیوار کے پیچھے  
کا بھی علم نہیں"۔ لے

حالانکہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ مخالفین شان رسالت کے  
اشکال کا جواب دے رہے ہیں۔ اشکال اور اس کا جواب علیحدہ  
علیحدہ ملاحظہ ہوں۔

اشکال۔ "اس جا اشکال می آند کہ در بعضے روایات آمدہ است  
کہ گفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم من بندہ ام نمیدانم آنچه در پس  
اس دیوار است" یعنی "مخالفین شان رسالت ہمارے بیان پر یہ  
اشکال لاتے ہیں کہ بعض روایات میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا میں ایک بندہ ہوں مجھے دیوار کے پیچھے کا علم نہیں ہے"۔

جواب۔ مدارج میں اس کا اسی جگہ جواب ہے کہ "جوابش آنست  
کہ اس سخن اصلے ندارد و روایت بدان صحیح نشدہ است" یعنی "اس اشکال  
کا جواب یہ ہے کہ نہ اس کی بیان کردہ بات کی کوئی اصل ہے اور نہ ہی  
یہ روایت صحیح ہے"۔ لے

لیکن مولوی خلیل احمد انبیٹھوی نے مولوی رشید احمد گنگوہی کی تصدیق  
شدہ اس کتاب میں عظمت و شان رسالت سے بغض و عناد کے باعث یہ

لے برائین قاطعہ مطبعہ سادھور، لے مدارج النبوة ص ۶

تحریف کی کہ سوال دینی اشکال کو شیخ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ کا مسلک قرار دے دیا اور جواب کو گول کر دیا، ذکر تک نہ کیا۔ ناخوشی سے غور کرو۔ آنکھیں کھولو، پوش میں آؤ اور دیکھو یہ ہے تحریف و خیانت جس پر پردہ ڈالنے کی مذموم کوشش کی جاتی ہے اور اپنی بلا دوسروں کے سر ڈالتے ہو۔

**حدیث میں تھانوی تحریف** دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی نے دیدہ دلیری کے ساتھ حدیث ابن ماجہ ص ۱۱ کے الفاظ مبارکہ میں تحریف کرتے ہوئے حدیث شریف سے یہ الفاظ نکال دیئے یا محمد اخی قد توجت بہ الی ربی سلم

**تحریف سے بڑھ کر حدیث کا مطلقاً انکار** دیوبندی مولوی اگر قرآن عظیم کے نام پر آیات تک گھڑ لیتے ہیں اور آیات قرآنی میں اپنے الفاظ شامل کر کے اُس کو آیت قرار دے دیتے ہیں جیسا کہ ابھی ایضاً اللہ ص ۹ کے حوالہ سے گزرا اور انکار کرنے پر آمیں تو احادیث مبارکہ کا صاف انکار کر دیتے ہیں کہ اس حدیث کا کہیں وجود ہی نہیں چنانچہ ہوا یوں کہ امام احمد و ابن عساکر کے حوالہ سے میدان امام بیہوش علی حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ نے الامن والعلی میں حدیث مشہور

لے مناجات منقول ص ۱۱۱ از مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی۔

نقل فرمائی اِنَّ رَبِّيَ اسْتَشَارَنِي فِيْ امْرِيْ مَاذَا اَفْعَلُ جیسے بیشک میرے رب نے میری امت کے باب میں مجھ سے مشورہ طلب فرمایا کہ میں اُن کے ساتھ کیا کروں (الحديث) اس حدیث شریف کا مولوی محمد کریم بخش منظر گڑھی دیوبندی جن کو گوجرانوالہ میں عصر حاضر کے مشہور دیوبندی محقق و مصنف مولوی سرفراز لکھنوی دیوبندی نے ۲۸ سال پہلے کے عالم محقق حضرت مولانا الحاج محمد کریم بخش صاحب منظر گڑھی ..... بڑے محقق ہنکتریں دیانتدار اور خدا خوف بزرگ قرار دے کر اس کتاب ”چل مسئلہ بریلویہ“ کو اپنے زیر اہتمام چھپوا کر گوجرانوالہ سے شائع کیا ہے۔ اُس ”چل مسئلہ بریلویہ“ نامی دیوبندی کتاب میں صاف صاف لکھا ہے اور بدیں الفاظ حدیث کا انکار کیا ہے۔ ”مسند احمد میں اس صحابی (رضی اللہ عنہ) کی بے شمار روایتیں موجود ہیں مگر ایسی چھوٹی روایت (حدیث مشہورہ) کا نام و نشان نہ لکھا۔  
○ دیوبندی وہابی ماہنامہ الصدیق ملتان میں انتہائی لالین و لغو گفتگو کے بعد ان الفاظ میں اس حدیث کا انکار کیا گیا۔ ”اس صحابی حضرت حفصہ رضی اللہ عنہ کی بہت سی روایات ہیں مگر ایسی چھوٹی روایات کا نام و نشان بھی نہیں وضعیت اور وضعی احادیث بیان کرنا بھی اگرچہ جرم ہے مگر یہ تو نہ حدیث وضعی ہے نہ ضعیف بلکہ سرے سے اس کا کہیں ذکر ہی نہیں پھر سب سے بڑی بات یہ کہ اس چھوٹی حدیث کو مسند امام احمد میں بتانے والا ہمارے دوستوں کے نزدیک مجتہد و باتہ حاضر و بھی ہے اگر مجتہد ایسے

لے چل مسئلہ بریلویہ ص ۱۱

ہی ہوتے ہیں تو بہارا ایسے مجہدوں کو دور ہی سے سلام ہے۔  
 قارئین کرام نے دیکھ لیا کہ ان نام نہاد علما دیوبند نے کس جرأت و بے باکی  
 اور دیدہ دلیری سے بار بار اس حدیث شریف کو چھوٹا کیا اور صفات انکار کر دیا  
 کہ مست امام احمد میں اس حدیث کا کہیں ذکر ہی نہیں اور یہ حدیث جھوٹی ہے  
 (معاذ اللہ) یہ اندھے گلو بھی کا اندھا فیض ہے کہ کچھ نظر آیا اور اپنے زعم  
 جہالت و ضلالت میں حدیث پاک کا انکار کر دیا۔ حالانکہ یہ حدیث شریف من  
 امام احمد جلد پنجم و کنز العمال جلد ششم اور خصائص کبریٰ جلد دوم میں پوری  
 شان و شوکت سے موجود ہے۔ حدیث شریف کے دیوبندیوں کی برابریت ممکن  
 الفاظ مبارکہ ملاحظہ ہوں۔ اِنْ رَبِّي اَشْتَارَنِي فِي اُمِّي مَاذَا اَفْعَلُ بِهِمْ  
 فَقُلْتُ مَا شِئْتَ يَا رَبِّ هُمْ خَلْقُكَ وَعِبَادُكَ فَاَسْتَشَارَنِي  
 الثَّانِيَةَ فَقُلْتُ لَهُ كَذَلِكَ فَاَسْتَشَارَنِي الثَّالِثَةَ فَقُلْتُ لَهُ  
 كَذَلِكَ فَقَالَ لَمَّا اِنِّي لَنْ اُخْرِجَكَ فِي اُمَّتِكَ يَا اَحْمَدُ وَ  
 يَشْرِي اَنْتَ اَوَّلُ مَنْ يَدْخُلُ حَيْثُ مَعِيَ مِنْ اُمَّتِي سَبْعُونَ  
 اَلْفًا لَيْسَ عَلَيْهِمْ حِسَابٌ ثُمَّ ارْسَلَنِي اِلَى اَرْضِ حُجَبٍ وَرَسُولُكُمْ  
 فَقُلْتُ لِرَسُولِهِ اَوْ مَعْطَى رَبِّي سَتُولِي قَالَا مَا ارْسَلْنَاكَ اِلَّا  
 لِنُعْطِيكَ الْحَدِيثَ ۞

لیکن اس کے باوجود چوٹی کے اکابر و مشاہیر دیوبند نے اپنے زعم جہالت

۱۔ ماہنامہ الصمدین دہلی ۱۳۷۷ھ، ۲۔ مستند امام احمد ابن حنبل جلد ۵ صفحہ ۲۹۹

کنز العمال جلد ششم صفحہ ۱۱۲ و خصائص کبریٰ جلد دوم صفحہ ۲۱۱۔

فضالت میں حدیث پاک کے وجود کا ہی انکار کر دیا۔

خود ناچسپوری کی آیات قرآنیہ میں تحریف  
 خود ناچسپوری صاحب  
 کو عبارات میں کثرت

تحریف و ترمیم کی جبری لت گٹھیا عادت پڑی ہوئی ہے عبارات کے الفاظ  
 بدل کر مفہوم بگاڑ کر معنی بدل کر اپنی عادت پوری کر لیتا ہے، حدیث کہ قرآن  
 مجید کے مبارک الفاظ تک میں کمی بیشی کر کے بدترین تحریف کا مرتکب ہوتا  
 ہے چنانچہ اس نام نہاد اثر خاندانی اپنی ڈی کی ڈگری کا ابوجہ اٹھانے  
 کے باوجود ایک آیت مبارکہ کو یوں لکھا ہے۔ قَدْ كَانَتْ لَكُمْ اَسْوَةٌ

فِي اٰبِرَٰهِيْمَ وَالَّذِيْنَ مَعَهُ اِذْ قَالُوْا الْقَوْمُ مِمَّ ۝۱۷

حالانکہ قرآن عظیم میں ہے۔ قَدْ كَانَتْ لَكُمْ اَسْوَةٌ حَسَنَةٌ

فِي اٰبِرَٰهِيْمَ وَالَّذِيْنَ مَعَهُ اِذْ قَالُوْا الْقَوْمُ مِمَّ ۝۱۷

اَسْوَةٌ کے بعد اور فی سے پہلے حَسَنَةٌ ختم کر دیا۔

○ ایک آیت مبارکہ کو یوں لکھا ہے قرآن کریم میں ہے لَقَدْ كَانَ لَكُمْ

فِيْهِمْ اَسْوَةٌ حَسَنَةٌ۔۔۔۔۔ وَمَنْ يَتَوَلَّ اللّٰهَ فَاِنَّ اللّٰهَ هُوَ الْغَنِيُّ الْحَمِيْدُ

حالانکہ آیت مبارکہ یوں ہے لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِيْهِمْ اَسْوَةٌ

حَسَنَةٌ۔۔۔۔۔ وَمَنْ يَتَوَلَّ فَاِنَّ اللّٰهَ هُوَ الْغَنِيُّ الْحَمِيْدُ ۝۱۷

يَتَوَلَّ سے آگے فَاِنَّ سے پہلے اللّٰه کا لفظ اپنی طرف سے ڈال دیا

۱۔ مخطوطات دیوبند جلد اول صفحہ ۲۱۱، ۲۔ پارہ ۲۸۔ المصحف آیت ۶ صفحہ ۲۱۱، ۳۔ مخطوطات دیوبند

صفحہ ۲۱۱، ۴۔ پارہ ۲۸۔ المصحف آیت ۶ صفحہ ۲۱۱۔

○ ایک اور آیت کریمہ میں اپنی عادتِ تحریف پوری کرتا ہے اور لکھا ہے  
 قرآن کریم میں ہے وَالَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَلْجٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ  
 مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ ۚ  
 حالانکہ قرآن عظیم میں یوں ہے قَامَا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَلْجٌ  
 ..... قَامَا الَّذِينَ كَا وَالَّذِينَ بَنَا كَرَادَتِ پوری کر لی۔

آیات و احادیث میں دیوبندی تحریفات اور ترمیمات کی فہرست  
 بہت طویل ہے اور اس عنوان سے مکمل رسالہ تیار ہو سکتا ہے ہم  
 اسی جلد کے گوشہ اور اق میں بھی اکابر دیوبند کی تحریف و خیانت کی  
 طویل داستان ان کی اپنی کتابوں کے حوالوں سے پیش کر چکے ہیں۔  
 بات صرف مانچھڑوی صاحب ہی کی نہیں بات بگاڑنے کا یہ مرض ان  
 کے اکابر تک پھیلا ہوا ہے ہمارے قارئین نے دیکھا کہ دیوبندی مولویوں  
 نے آیات و احادیث میں تحریف و خیانت کی۔ اب دیکھیے بابائے  
 دیوبند مولوی اسماعیل دہلوی قتیل بالاکوٹی اور دیوبندی حکیم الامت تھانوی  
 صاحب بیتِ اختلا جانے کی دعا کا علیہ بگاڑ کر اپنی عادت پوری کرتے ہیں  
 دنیا سے اسلام کا بچہ بچہ جاتا ہے کہ بیتِ اختلا جانے کی دعا یہ ہے۔  
 اللَّهُمَّ اِنِّیْ اَعُوْذُ بِكَ مِنَ الْخُبْثِ وَالْخَبَائِثِ۔ دعاء کتبِ دینیات  
 دیوبندی دہلوی جو اپنے آپ کو عام مسلمانوں سے علیحدہ ایک اقلیتی فرقہ  
 تصور کرتے ہیں اس لئے اُن کے اکابرین نے یہ نہیں کہا کہ مانچھڑوی کی

طرح ایک دو لفظ بدل دیتے بلکہ اپنے کلمہ لا الہ الا اللہ اشرف علی سول اللہ  
 اور اپنے درود اللہ وصل علی سیدنا ونبینا وعلوانا اشرف علی لہ کی  
 طرح اپنی بیتِ اختلا جانے کی دعا بھی علیحدہ ایجاد کر لی جس کا کتبِ احادیث و  
 کتبِ دینیات و کتبِ فقہ میں کہیں نام و نشان نہیں ملتا۔ مولوی اشرف علی تھانوی  
 دیوبندی مولوی اسماعیل دہلوی کی حکایات میں لکھتے ہیں: ایک صاحبِ مکتب  
 بہت پوچھا کرتے تھے اُن سے کہا تمہیں بیتِ اختلا جانے کی نیت معلوم  
 ہے، میں بتاؤں یا اَیْہَا الْمُنْکَرُکَ لَوْ شَاءَ مُرْکَکَ فِیْ مَقَامِ الْجَحْشِکَ  
 وَالشُّرْکَ ۚ

○ قرآن عظیم سے کھلے لٹا دم کی ایک دیوبندی مثال یہ ہے کہ قرآن عظیم  
 کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ مشرّقین و مغربین کا رب ہے رَبُّ الْمَشْرِقَیْنِ وَ  
 رَبُّ الْمَغْرِبَیْنِ فَبِأَمْرِ اللّٰہِ یُکَلِّمُ مَن یَّشَآءُ ۚ

لیکن ہمارے قارئین حیران ہوں گے کہ مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی  
 نے بڑے فخر یہ انداز میں یہ واقعہ لکھا ہے ”فرمایا ایک شخص نے حضرت  
 حاجی راماد اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو خط میں القاب کی جگہ یہ لکھا تھا  
 کہ ربّ المشرّقین والمغربین، حضرت نے وہ خط حاضرین و دیوبند مولویوں  
 کو پڑھنے کے لئے دیا اب جو دیکھتا ہنسی کی وجہ سے بے تاب ہو جاتا۔۔۔  
 میں نے ہنسی کو ضبط کر کے حضرت کو سنایا حضرت بڑے ہی حلیم تھے

۱۔ الامداد حجازی بحرانِ باہت، ماہ صفر ۱۳۲۶ھ، ص ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱

سُن کر فرمایا لا حول ولا قوۃ الا باللہ جہل بھی کیا بڑی چیز ہے! لے دیکھئے  
اس خالص شرک پر حاجی صاحب نے تو لا حول بھی پڑھ دیا اور اس کو جہل بھی  
قرار دے دیا لیکن تھانوی صاحب سمیت دیوبندی مولویوں کی زبان لنگ ہو  
گئی اور فتویٰ شرک لگانے والے ہنسنے لگے حالانکہ بات بات پر اہلسنت  
کے معمولات کو شرک شرک قرار دینا اُن کا دن رات کا وظیفہ ہے اور پھر کمال  
یہ کہ تھانوی صاحب اس کو فخر یہ طو پر قصص اکابر میں نقل کر رہے ہیں اور  
شرک کا فتویٰ اپنا نیت کی وجہ سے بھول جاتے ہیں اور یہ نہیں جانتے کہ  
جو شخص کھلم کھلا حاجی صاحب کو رب المشرقین والمغربین کہہ رہا ہے اس  
پر حکم شرعی کیا ہے؟

○ یہ بات یہیں ختم نہیں ہو جاتی بلکہ الحمد للہ رب العالمین کے مقابلہ  
میں ایک مجذوب کو رب العالمین کہا جا رہا ہے، علم غیب کا لفظ کسی بھی  
تاویل سے دوسرے پر لگانا شرک ہے کفر ہے مگر بالفرض مجذوب ہی سہی  
اس کو رب العالمین لکھنا کون سی دلیل شرعی سے شروع کیا ہے۔ یہ قرآن عظیم  
سے کھلم کھلا تصادم نہیں؟ پہلے بانی مدرسہ دیوبند تھانوی صاحب نے  
تحتہ ایران میں ہرزین میں ایک ایک خاتم النبیین کا مفروضہ چھوڑا پھر تھانوی  
صاحب کی بیٹری اشرف السوانح میں حاجی امداد اللہ کو رحمۃ اللعالمین ہائے  
رحمۃ للعالمین مانا اور اب راجہ پور کے ایک مجذوب کو رب العالمین لکھ دیا۔  
لکھا ہے ”راجہ پور میں ایک مجذوب رہتے تھے جو اپنے آپ کو رب

العالمین کہتے تھے۔۔۔۔۔ اثنائے تقریریں فوں فوں شوں شوں بھی کرنے لگتے  
تھے۔۔۔۔۔ اور کہا کہ فلاں مرتبہ رب العالمین نے رب العالمین سے ملنا  
چاہا تو فلاں مانع ہوا اور فلاں مرتبہ رب العالمین نے رب العالمین سے ملنا  
چاہا تو فلاں مانع ہوا۔۔۔۔۔ ایک مرتبہ مجذوب نے اپنے خادم سے کہا  
کہ رب العالمین کو رب العالمین سے ملنے کا آج شوق غالب ہوا ہے۔ لے  
ادراج ثلثہ کے مرتبین نے اپنے بقول اس ”مجذوب“ کو بار بار  
رب العالمین لکھا ہے مگر ایک مرتبہ بھی شرک کا فتویٰ انہیں نکالیا۔  
○ کیا غیر خدا کو رب العالمین کہنا یا لکھنا کھلا شرک نہیں؟

○ کیا یہ قرآن کریم سے کھلا تصادم نہیں؟  
○ کیا مجذوب شریعت سے مقابلہ کرتے ہیں؟

سیدنا العلیٰ حضرت امام اہلسنت قدس سرہ فرماتے ہیں ”سچے مجذوب  
کی یہ پہچان ہے کہ شریعت مطہرہ سے کبھی مقابلہ نہ کرے گا حضرت سیدنا  
موسیٰ سہاگ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مشہور مجازیب سے تھے بہتر احمد آباد میں  
مزار شریف ہے۔ میں زیارت سے مشرف ہوا ہوں، زمانہ وضع رکھتے تھے  
۔۔۔۔۔ ایک دن نماز جمعہ کے وقت بازار میں جا رہے تھے ادھر سے قاضی  
شہر کہ جامع مسجد کو جاتے تھے، آئے انہیں دیکھ کر امر بالمعروف کیا کہ  
یہ وضع مردوں کو حرام ہے، مردانہ لباس پہنیے اور نماز کو چلیے اس پر  
انکار اور مقابلہ کیا۔ چوڑیاں زلیور اور زمانہ لباس اتارا اور مسجد کو ساتھ

ہوئے و سلم

یہ ہیں سچے مجذوب کہ شریعت کا نہ خلاف کریں نہ شریعت کا مقابلہ کریں  
مگر حاجی امداد اللہ صاحب کو رب العلمین لکھنے والے تو مجذوب نہ تھے  
اور پھر تھانوی صاحب وغیرہ دیوبندی مولویوں کو رب العلمین لکھنے پر پہنچنے  
کا کیا موقع تھا۔ امر بالمعروف کیوں نہ کیا، مطلب یہ کہ انہیں رب العلمین  
کہنے پر خوشی ہوئی اور ہمیشی آئی اسی طرح رام پوری صاحب جن کو مجذوب  
کہا اول تو ان کا اپنے آپ کو رب العلمین کہنا ہی کہاں جائز تھا کہ سچا مجذوب  
شریعت کا خلاف نہیں کرتا اور بالقرن رام پوری مجذوب نے کہہ بھی دیا  
تھا تو اس کو فخر یہ طور پر ارواح ثلاثہ میں نقل کرنے کا کیا محل تھا؟ اس کا  
مطلب یہ ہوا کہ ارواح ثلاثہ کے مرتبین علماء دیوبند اس رام پوری صاحب  
کے اپنے آپ کو رب العلمین کہنے سے متفق و مطمئن تھے ورنہ امر بالمعروف  
کرتے اور غلط بات سے روکتے کہیونکہ مجذوب تو مجذوب کسی صحابی بلکہ کسی  
نبی اور رسول کا خود کو رب العلمین کہنا بہر حال غلط ہے اور قرآن عظیم سے  
کھلا تصادم اور شرک ہے مگر دیوبندیوں کے ہاں شرک و بدعت کے سارے  
فتاویٰ صرف اہلسنت کے لئے ہیں، اپنے بزرگوں کو رب العلمین، رحمۃ  
للعلمین، نبینا۔ رسول اللہ صحابہ کی مثل، صحابہ جیسے جو چاہیں کہتے رہیں  
جو چاہے ان کا حسین کرشمہ ساز کرے

لہذا لفظ ثلاثہ علمائے حقیر دوم جلد

### الوداعی کلمات

الحمد لله ثم الحمد لله کہ رب تبارک وتعالیٰ  
کے فضل و کرم اور اس کے پیارے حبیب و  
محبوب مالک ارض و سما تاجدار عرش و فرش تاجدار شرق و غرب  
حضور نبی اکرم رسول محترم شفیع معظم نور مجسم واقف اسرار لوح و قلم صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے وسیلہ جلیلہ حضور غوث اعظم قطب عالم  
سرکار بغداد کے فیض و تقرب روحانی، سیدنا امام اہلسنت سرکار  
اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت فارق نور و ظلمت مولانا شاہ عبدالمصطفیٰ  
امام احمد رضا خالصا صاحب فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مبارک  
قلم کی بھیک کے صدقے اور امام اہلسنت آقائے نعمت نائب اعظم حضرت  
منظہر صدر الشریعت سیدی بلخیانی مرشدی مولائی حضور محدث اعظم  
پاکستان علامہ ابوالفضل محمد سرور احمد صاحب قادری رضوی چشتی  
صابری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی وعادوں کی برکت اور نظر فیض اثر کی کرامت  
سے یہ کتاب دلائل و شواہد و حقائق سے مزین ہو کر پائے تکمیل کو پہنچی اور  
اختتام پذیر ہوئی۔ الحمد للہ کہ ہم نے مولوی خالد محمود مانچھڑوی کی جعل سازیوں  
غریب کاریوں کا نہ صرف راز طشت اندام کیا بلکہ اس کے جملہ اعتراضات  
کا مدلل و متحقق بجا کہ کتب مکمل جواب دیا اور ثابت کر دیا کہ خالد محمود  
مانچھڑوی کے جملہ اعتراضات و الزامات بغض و عناد و جہالت و ضلالت  
اور بدترین حماقت پر مبنی تھے۔ امام اہلسنت سیدنا امام احمد رضا خالص  
بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شخصیت مقدسہ پر اعتراضات کرنا گویا حقیقت کو

جھٹلانا چاہئے پھر تو کنا اور اپنی بدترین نا اہلی و جہالت کا ثبوت فراہم کرنا ہے  
مسک اعظم حضرت کا آفتاب کل بھی تابندہ تھا اور آج بھی تابندہ ہے  
اور انشا اللہ تعالیٰ صبح قیامت تک تابندہ رہے گا۔ مخالفین اہل ہنست معاذین  
اعظم حضرت نے سیکڑوں کی تعداد میں اعظم حضرت امام اہل ہنست کے خلاف  
زہریلی کتب و رسائل شائع کئے۔ الحمد للہ علماء اہل ہنست خدا ہم مسک اعظم  
نے ان کا ہر گام اور مقام پر ناطقہ بند کیا اور سیکڑوں سے بڑھ کر ہزاروں کی کیا  
سیدنا اعظم حضرت فاضل بریلوی کی جلالت علمی و شوق رسالت و خدمات دینی  
پر لکھی گئیں اور شائع ہوئیں۔

دنیا بھر میں امام اہل ہنست فاضل بریلوی کی عظمت اور جلالت شان اور  
آپ کے عشق رسول کا ڈنکنا بج رہا ہے۔ ہزاروں مدارس آپ کے نام پر  
قائم ہیں۔ ہزاروں مسجدیں آپ کے نام سے منسوب و آباد ہیں۔ پاک و  
ہند و بنگلہ دیش کی بات نہیں دنیا کے ہر حصے اور ہر خطے کے بیشتر ممالک  
میں سیدنا امام اہل ہنست سرکار اعظم حضرت قدس سرہ العزیز کا عرس قادری  
رضوی اور یوم رضا کی تقریبات ہزاروں مقامات پر انعقاد پذیر ہوتی ہیں  
اور عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم بڑی گیارہویں شریف کے بعد فیضیت  
اور مقبولیت اعظم حضرت امام اہل ہنست کے عرس اور یوم رضا کے حصے میں  
آتی ہے کہ دنیا بھر کے بیشتر ممالک میں حسن عقیدت و محبت سے منایا جاتا  
ہے اور آپ کی تصانیف جلیلہ اور فتاویٰ مبارکہ کی ہر عالم و محقق و مفتی کو  
احتیاج ہے اور ہزاروں دارالافتاء اس بحر علوم و فتاویٰ کے فیض سے آباد ہیں

اور آپ کی روح پرور نعمتوں اور درود و سلام سے بھرپور نعمات سے روحانی محفل  
کیفیت و سرور سے معمور ہیں اور مصطفیٰ جانِ رحمت پر لاکھوں سلام سے پوری  
دنیا گونج رہی ہے اور ہر طرف اس کا مشاہدہ و جلوہ نظر آتا ہے۔  
احمد رضا کا تازہ گلستان ہے آج بھی : غور شد علم ان کا درخشاں ہے آج بھی  
سب ان سے جلتے والوں کے گلے چرائے : احمد رضا کی شمع فروزاں ہے آج بھی  
بعد وصال عشق بنی کم نہیں ہوا : روح رضا حضور پر قربان ہے آج بھی  
اور حقیقت یہ ہے :

اسے رضا روز ترقی پر ہے چرچا تیرا : اوج اعلیٰ پہ چھکتا ہے ستارا تیرا  
اہل ہنست کے دلوں میں ہے محبت تیری : دشمن دیں کو سدا رہتا ہے کشکاتیرا  
اور باطل فرقوں، اسلام دشمن قوتوں نے سرکار انگریزی اور ہندو کانگریس  
کے بل بوتے پر ہزاروں کوششیں آپ کو بدنام کرنے کی کیں :  
ہزار اندھیاں چلیں انہیں بھانے کو : حرم کعبہ کے پھر بھی چراغ جلتے ہیں  
اور وہ عظیم المرتبت امام و مجدد جو اپنے آقا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
کی عظمت و آبرو کی ڈھال بن کر گستاخوں کی افتر آپر دازیوں پر بخندہ  
پیشانی فرماتا رہا ہے

سے رنج اعدا کا رضا چارہ ہی کیا ہے کہ انہیں  
آپ گستاخ رکھے حلم و شکریا بی دوست

وہ امام واجب الاحترام جو اپنے آقائے اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے دین  
رحمت پر غیر متزلزل ناز و اعتماد کے باعث فرماتا رہا ہے

۱۔ اے رضا چیت غم از جہاں دشمن تست

کرده ام ما من خود قبلہ حاجاتے را

مجھ کو رسوا بھی اگر کوئی کہے گا تو یونہی : کہ وہی ناوہ رضا بنوہ رسول تیرا  
وہ امام اہلسنت علی الاطلاق جن کی اول و آخر دل آرزو اور تمت

یہ تھی ۔

الہی سُن لے رضا جیتے جی کہ مولیٰ نے : سگان کو چس چس و مرا بحال کیا

دعا ہے کہ مولیٰ عزوجل اپنے حبیب و محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کے

دامن رحمت کے صدقہ سے مسلمانانِ پاکستان کو اعدا دین کے فتنہ و شر

سے بچائے اور اہلسنت کو مسلک اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت رضی اللہ تعالیٰ

عنه پر استقامت عطا فرمائے آمین واللہ یهدی من یشاء الی صراط مستقیم

وحسبنا اللہ ونعم الوکیل ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولینا محمدنا وانا وناصرنا وناکنا

محمد و آلہ وصحبہ اجمعین والحمد للہ رب العالمین

الفقیہ عبد النبی الولی محمد حسن علی غفرلہ الولی قادری رضوی

البریلوی سگ بارگاہ محدث اعظم پاکستان

انشا اللہ تیسری جلد جلد آرہی ہے۔

ختم شد

## اکابرین اہلسنت کے تاثرات

① فقیہ ہند شاہ بخاری علامہ مفتی محمد شریف الحق امجدی

صدر دارالافتاء جامعہ اشرفیہ مبارکپور اعظم گڑھ انڈیا

ما فی سنت ضیعف ملت مولانا محمد حسن علی صاحب رضوی زید مجتہد

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ : مزاج گرامی آپ کی جدید کتاب

محاسبہ دیوبندیت مل گئی میں نے جستہ جستہ اس کے بہت سے

مقامات کا مطالعہ کیا ماشاء اللہ آپ نے خوب لکھا ہے اور جیسے کو

تیسرا خوب مزہ چکھا یا ہے۔ ماہنامہ اشرفیہ میں اس پر تبصرہ بھی

شائع ہوگا۔ مطالعہ بریلویت کو پڑھ کر یہاں (ہندوستان) کے

دیوبندی جگہ جگہ آفت مچاتے ہوئے تھے کچھ باتوں کے جوابات دینے

گئے ہیں بہر حال اس کی ضرورت تھی کہ مطالعہ بریلویت کا مکمل رد

لکھا جائے یہ ہم سب پر فرض کفایہ تھا جس کو آپ نے ادا

فرما دیا۔ اللہ تعالیٰ آپ کو جزا خیر عطا فرمائے آمین۔

(محمد شریف الحق امجدی غفرلہ ۱۶ رجب ۱۴۱۸ھ)

## ۲) رئیس القلم فخر الاکابر علامہ ارشد قادری صاحب مدظلہ العالی

قاطع رگ دہا بیت و دیوبندیت روح رواں سنیت و ضروت  
شیرینیشہ اہلسنت حضرت علامہ محمد حسن علی صاحب رضوی دامت  
برکاتہم القدسیہ۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ مزاج گرامی۔۔۔  
محاسبہ دیوبندیت کا مطالعہ کرنے کے بعد خوشی کی کوئی انتہا نہیں ہے  
آپ نے احقائق حق و ابطال باطل کا حق ادا کر دیا۔ مولائے قیوم  
اہل حق کی طرف سے آپ کو اجر جنزلی و جنزلے جمیل عطا کرے  
اعلان کے مطابق محاسبہ دیوبندیت کے چھپنے والے حصوں کا  
نہایت بے چینی کے ساتھ انتظار ہے۔ میں صمیم قلب کے ساتھ  
دعا کرتا ہوں کہ آپ شرح صدر کے ساتھ بے مثال طریقہ پر اپنے  
فرض سے سبکدوش ہوں۔ آپ دفاع کا فرض ادا کریں میں قدامت  
کردوں گا۔ عید کے بعد ملاقات کا متمنی ہوں و السلام طالب دعا  
آپ کا مداح و ارشد قادری غفرلہ نزیل دارالعلوم امجدیہ کراچی ۵  
۹ رمضان المبارک ۱۴۱۸ھ

۳) مفتی اعظم ناگپور و علامہ سید محمد حسینی اشرفی

مدیر اعلیٰ سنی آواز ناگپور

فخر امثال ضیف اہلسنت محافظ و جانثار مسلک اعلیٰ حضرت

علامہ محمد حسن علی صاحب قبلہ مدظلہ العالی۔۔۔۔۔ آپ کے ارسال فرمودہ  
دوبندل موصول ہوئے جس میں دہا بیہ دیوبندیہ دیگر فرق باطلہ کے رد  
و ابطال میں نہایت اہم مفید کار آمد کتب موصول ہوئیں جن میں  
محاسبہ دیوبندیت۔ اہلسنت کی یلغار۔ مجتہد اعظم و اصطلاح مسلک  
اعلیٰ حضرت بہت خوب ہیں۔۔۔۔۔

علامہ محمد خاں قادری غفرلہ مفتی و شیخ الحدیث  
دارالعلوم امجدیہ ناگپور مہاراشٹر

۴) عالمی مبلغ اسلام ناشر مسلک اعلیٰ حضرت  
علامہ محمد ابراہیم خوشتر صدیقی رضوی مانتھسٹر

ہادی حبیبی محمد حسن علی قادری رضوی بریلوی۔ اعزکم المولیٰ الولی۔  
ہدیہ سلام مسنون۔ خیر و عافیت۔<sup>۱۹</sup> مزاج ہمالیوں محبت نامہ  
مژدہ صحت و عافیت فردوس نظر ہوا۔۔۔۔۔ آپ کی تصنیفی اشاعتی  
کاموں کا آواز ایک عرصہ دراز سے سن رہا ہوں۔ اس کار تراز  
آید و مرداں چنیں کنندہ ماشاء اللہ قہر خداوندی کے بعد محاسبہ دیوبندیت  
بے مثال و لا جواب ہے۔۔۔۔۔ اہل خانہ صاحبزادوں کو دعا کہہ دیں۔

عبید قادری رضوی خوشتر صدیقی بندہ الہ خوشتر حق آگاہ

## ۵) امیر شریعت حکیم الامت علامہ ابو داؤد محمد صادق صاحب

قاطع بدعت بہیت برادر طریقت مولانا المجاہد زید مجدۃ السلام علیکم  
ورحمۃ اللہ برکاتہ مزاج بعافیت ماشا اللہ کتاب کا نام ”محاسبہ دیوبند“  
بہت خوب ہے اور محاسبہ دیوبندیت عوام و خواص و علماء و طلباء  
مناظرین مصنفین سب کے لئے بہت مفید ہے۔۔۔۔۔  
(ابو داؤد محمد صادق غفرلہ زینت المساجد دار السلام گوجرانوالہ)

## ۶) نبیۃ صدر الشریعہ علامہ مفتی عطاء المصطفیٰ اعظمی دارالعلوم امجدیہ کراچی

حضرت علامہ مصنف بے مثال جناب حضرت مولانا علامہ  
محمد حسن علی صاحب مدظلہ العالی۔ السلام علیکم۔۔۔۔۔ بہت عرصہ  
سے آپ کا شہرہ اور چرچا سن رہا تھا شرف ملاقات حاصل کرنے  
کا کافی اشتیاق تھا بفضلہ تعالیٰ عرصہ دراز کے بعد ہی سہی شرف نیاز  
حاصل ہو گیا اور وہ حضور سرکار فیصل آباد سر در دین و ملت محدث  
اعظم پاکستان کے دربار گوہر بار میں اور پھر کتاب لا جواب محاسبہ  
دیوبندیت بحواب مطالعہ بریلویت کے مطالعہ زیادہ اور زیادہ  
تعارف حاصل ہوا۔ دارالعلوم امجدیہ میں عرس صدر الشریعہ علیہ الرحمہ

کے موقع پر آپ کے پرمغز اور کیف و سرور خطاب سے ہم بھی  
لوگ بہت لطف اندوز ہوئے بہت سی نئی باتوں کا بھی علم ہوا۔۔۔  
آپ سے ابھی سے گزارش ہے کہ عرس العظمت رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ کے موقع پر ضرور تشریف لائیں مفتی ظفر علی صاحب نعمانی  
نے بھی آپ کو عرس میں تشریف لانے کی دعوت دی ہے اور عرس  
سے کچھ عرصہ قبل آپ کو باقاعدہ مدعو کریں گے۔۔۔۔۔

والسلام عطاء المصطفیٰ اعظمی مفتی دارالعلوم امجدیہ کراچی  
۲۳ ذیقعدہ ۱۴۱۷ھ

## ۷) حضرت علامہ مبارک حسین مصباحی ایڈیٹر ماہنامہ اشرفیہ مبارک پور اعظم گڑھ یوپی

مطالعہ بریلویت کا دندان شکن جواب محاسبہ دیوبندیت پاکستان  
کی شہرہ آفاق شخصیت مناظر اہلسنت عظیم مصنف و محقق حضرت  
علامہ محمد حسن علی صاحب میلسی کے دیوبندیت شکن اور برق بار  
قلم سے مکمل ہو چکا ہے۔۔۔۔۔

(الجمعہ المصباحی جامعہ اشرفیہ مبارک پور اعظم گڑھ یوپی انڈیا)

مولوی حسین احمد نانڈوی کی کتاب شہابِ ثاقب کا علمی و تحقیقی جائزہ

# ردِ شہابِ ثاقب

اجل العلماء حضرت علامہ محمد اجمال شاہ سنبھلی علیہ الرحمۃ

ادارہ غوثیہ رضویہ © کرم پک، مصری شاہ  
لاہور، پاکستان

# ردِ سیفِ یمانی

اجل العلماء حضرت علامہ محمد اجمال شاہ سنبھلی علیہ الرحمۃ

ادارہ غوثیہ رضویہ © کرم پک، مصری شاہ  
لاہور، پاکستان

دیوبندیت پر ایک تاریخی ناقدی تردید دستاویز



جلد اول

بجواب

مطالعہ بریلویت

از حضرت مولانا محمد حسن علی رضوی رحمہ اللہ

ادارہ غوثیہ رضویہ © کرم پک، مصری شاہ  
لاہور، پاکستان

مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ (المحدث)

# الْعَطَائُ النَّبَوِيَّةُ فِي

## الْفَقَائِ الْرَضَوِيِّ

مع تخریج و ترجمہ عربی عبارت

جلد پانزدہم

تحقیقاتِ نادرہ پر مشتمل چوبیسویں صدی کا عظیم الشان فقہی انسائیکلو پیڈیا

لحم (مدرفہ بروی فکر سرہ الغریز

۱۲۷۶ھ ۱۳۳۰ھ  
۱۸۵۶ء ۱۹۶۱ء



رضا فاؤنڈیشن  
جامعہ نظامیہ رضویہ

انڈیون لوہاری دروازہ لاہور شہر پاکستان (۵۴۰۰۰)

فون نمبر : ۷۵۷۳۱۳